**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

**I. УСТАВНИ ОСНОВ**

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 97. став 1. тачка 2. Устава Републике Србије којим је прописано да Република Србија уређује и обезбеђује остваривање и заштиту слобода и права грађана; уставност и законитост; поступак пред судовима и другим државним органима; одговорност и санкције за повреду слобода и права грађана утврђених Уставом и за повреду закона, других прописа и општих аката; амнестије и помиловања за кривична дела.

**II. РАЗЛОЗИ ЗА ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА**

Европски суд за људска права је у пресуди у предмету *Качапор и друге подноситељке против Србије* (брoj представки 2269/06, 3041/06, 3042/06, 3043/06, 3045/06 и 3046/06 од 7. јула 2008. године) установио праксу и заузео ставове који су примењени у каснијим истоветним и битно сличним предметима који су разматрани у том суду против Републике Србије, а који се односе на неизвршење домаћих одлука у којима је дужник друштвено предузеће, предузеће контролисано од стране државе, односно субјекти који не уживају „довољну институционалну и пословну независност од државе”. Према ставовима заузетим у овом предмету, Република Србија је та која сноси одговорност за исплату неизмирених обавеза друштвених предузећа утврђених правноснажним домаћим одлукама за потраживања из радних односа, и то без обзира да ли је реч о предузећу које је са претежним делом друштвеног капитала или је предузеће било у потпуном друштвеном власништву. Поред тога, Европски суд за људска права је у пресуди *Качапор* заузео став да је обавеза државе да осигура да се на време извршавају одлуке против њених органа или тела или предузећа која су у њеном власништву или под њеном контролом, при чему недостатак средстава не може бити изговор за њихово неизвршавање.

Након доношења пресуде *Качапор*, Европски суд за људска права је у већем броју пресуда и одлука донетих против Републике Србије у истој врсти предмета истакао потребу да се на националном нивоу успостави делотворни правни лек за убрзавање поступка ради намирења признатих или утврђених потраживања у којима је стечајни, односно извршни дужник предузеће са већинским друштеним или државним капиталом.

Европски суд за људска права указао је на везаност права на правично суђење из члана 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и права на делотворни правни лек из члана 13. Европске конвенције, сматрајући да одредба члана 13. ове конвенције јемчи делотворни правни лек пред националним властима због кршења права из члана 6. став 1. Европске конвенције у погледу заштите права странке на суђење у разумном року, као и права на имовину из члана 1. Протокола број 1 уз Европску конвенцију.

Јасно изражени став Европског суда за људска права у бројним пресудама и одлукама донетим против Републике Србије, али и против других држава, као и поштовање принципа супсидијарности конвенцијског система, указује да је потребно да се на националном нивоу успостави делотворни правни лек за заштиту права на суђење у разумном року. Измена Закона о заштити права на суђење у разумном року је неопходна у циљу ефикаснијег спровођења поступка судске заштите правa на суђење у разумном року у стечајним и извршним поступцима ради намирења признатих или утврђених потраживања у којима је стечајни, односно извршни дужник предузеће са већинским друштеним или државним капиталом, јер су се досадашња правна средства за заштиту права на суђење у разумном року у овим поступцима (приговор ради убрзавања поступка, жалба против решења којим је одбијен приговор, тужба за новчано обештећење, тужба за накнаду имовинске штете) показала као недовољно делотворна.

Доказ томе је, поред осталог, стални пораст броја представки из ове врсте предмета пред Европским судом за људска права, а који су, по правилу, окончани закључивањем пријатељских поравнања пред Евроспким судом за људска права.

На основу члана 46. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, поступак извршења пресуда и одлука у групи предмета *Качапор* *и друге против Србије* (представка број 2269/06 и др.), а која се тиче неизвршења домаћих одлука донетих против предузећа са претежним државним, односно друштвеним капиталом, налази се у појачаном надзору од стране Комитета министара Савета Европе. У последњој одлуци Комитета министара Савета Европе у групи предмета *Качапор и друге против Србије* са 1451. састанка, који је одржан у периоду од 6. до 8. децембра 2022. године, Комитет министара је, најпре, констатовао да се ова група предмета, између осталог, тиче дугорочног комплексног проблема неизвршења, односно одложеног извршења судских одлука донетих против ових предузећа. Комитет министара је, затим, у делу који се тиче општих мера, у тачки 5. констатовао да је Република Србија усвојила стратегију за извршење спорних одлука путем доношења Закона о заштити права на суђење у разумном року из 2015. године. Међутим, Комитет министара је, у тачки 6. Одлуке нагласио да и даље постоји више спорних питања које је потребно решити, укључујући и висок проценат одбијања и одбацивања правних лекова у стечајном поступку (по предметном Закону о заштити права на суђење у разумном року), а што спречава извршење одлука. У тачки 7. Одлуке, Комитет министара је позвао „власти да приоритетно размисле о овим тачкама и дају информације Комитету министара Савета Европе о томе које су даље мере предвиђене како би се ови пријављени недостаци превазишли”.

Са друге стране, Европски суд за људска права је у раније донетим одлукама (*Маринковић против Србије*, број представке 5353/11, од 29. јанаура 2013. године и *Феризовић против Србије*, број представке 65713/13, од 26. новембра 2013. године) констатовао да је уставна жалба била делотворно правно средство за заштиту права на суђење у разумном року (као и права на имовину) у овој групи предмета.

Из наведених разлога, неопходно је изменити и допунити Закон о заштити права на суђење у разумном року, како би поновним прописивањем уставне жалбе као делотворног правног лека, била обезбеђена заштита поверилаца у извршним поступцима по одлукама које су донете против предузећа са претежним друштвеним или државним капиталом, као и у стечајним поступцима у којима су ова предузећа стечајни дужници. У том смислу, а и по ставовима Европског суда за људска права и препорукама Комитета министара, израђене су одговарајуће измене и допуне Закона о заштити права на суђење у разумном року, а у циљу поштовања принципа супсидијарности и смањења броја представки пред Европским судом за људска права које се односе на предметне судске поступке.

**III. ОБЈАШЊЕЊА ОСНОВНИХ ПРАВНИХ ИНСТИТУТА И ПОЈЕДИНАЧНИХ РЕШЕЊА**

Чланом 1. Предлога закона предвиђено је да се овај закон не примењује на стечајне и извршне поступке који се воде ради намирења признатих или утврђених потраживања у којима је стечајни, односно извршни дужник предузеће са већинским друштвеним или државним капиталом.

Чланом 2. Предлога закона предвиђено је да се пуномоћнику странке који је овлашћен да предузима све радње у поступку чије се убрзавање тражи није потребно посебно пуномоћје за подношење приговора. Ако је пуномоћник странке овлашћен да предузима само поједине радње у поступку у које не спада подношење правних средстава за заштиту права на суђење у разумном року, дужан је да уз приговор достави посебно пуномоћје за његово подношење. Ако се посумња да је наступио неки од законом прописаних разлога за престанак пуномоћја, суд ће образложеним решењем против кога није дозвољена посебна жалба наложити пуномоћнику да достави посебно пуномоћје за подношење приговора, у року од осам дана од дана достављања решења, уз упозорење да се приговор одбацује као недозвољен.

Чланом 3. Предлога закона предвиђено је да се приговор одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, ако је приговор поднело неовлашћено лице, ако је преурањен или ако је поднет после окончања поступка, као и да жалба против решења о одбацивању приговора није дозвољена.

Чланом 4. Предлога закона предвиђено је да странка чији је приговор усвојен има право на накнаду трошкова поступка по приговору.

Чланом 5. Предлога закона предвиђена је прецизирање назива члана 11. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Чланом 6. Предлога закона врши се усклађивање члана 12. Закона о заштити права на суђење у разумном року са Актом о промени Устава Републике Србије и Законом о јавном тужилаштву.

Чланом 7. Предлога закона предвиђено је да поверилац којем је досуђена и исплаћена накнада имовинске штете у висини захтеваног потраживања, нема право на подношење новог приговора који се води ради намирења истог потраживања. У том случају суд одбацује приговор.

Чланом 8. Предлога закона предвиђено је да жалба може да се поднесе и ако председник суда у решењу којим је усвојио приговор и утврдио повреду права на суђење у разумном року није одредио рок за предузимање процесних радњи које делотворно убрзавају поступак. Такође, врши се усклађивање члана 14. Закона о заштити права на суђење у разумном року са Актом о промени Устава Републике Србије и Законом о јавном тужилаштву.

Чланом 9. Предлога закона прецизира се рок за подношење жалбе странке која има право на жалбу ако је приговор усвојен. Жалба се подноси у року од осам дана од дана када је странка примила решење ‒ ако се жалба подноси зато што председник суда није одредио рок у ком се наложене процесне радње морају предузети. Поред тога, врши се усклађивање члана 15. Закона о заштити права на суђење у разумном року са Актом о промени Устава Републике Србије и Законом о јавном тужилаштву.

Чланом 10. Предлога закона врши се усклађивање члана 16. Закона о заштити права на суђење у разумном року са Актом о промени Устава Републике Србије и Законом о уређењу судова.

Одредбама чл. 11. и 12. Предлога закона врши се усклађивање чл. 18. и 19. Закона о заштити права на суђење у разумном року са Актом о промени Устава Републике Србије и Законом о јавном тужилаштву.

Чланом 13. Предлога закона предвиђено је да се у поступку по жалби примењују одредбе члана 7. ст. 2 – 4. и члана 10. став 3. Закона о Заштити права на суђење у разумном року којим се уређује поступак по приговору и накнада трошкова у поступку по приговору. Поред тога врши се усклађивање члана 20. Закона о заштити права на суђење у разумном року са Актом о промени Устава Републике Србије и Законом о јавном тужилаштву.

Чланом 14. Предлога закона прецизира се стварна и месна надлежност за вођење поступка за заштиту права на суђење у разумном року.

Чланом 15. Предлога закона одређује се рок за добровољну исплату новчаног обештећења и накнаде имовинске штете и искључује се примена одређених одредаба закона који уређују парнични и извршни поступак.

Члан 16. Предлога закона предвиђено је да се приговор ради убрзавања стечајног или извршног поступка из члана 1. овог закона по којем није донета одлука до дана ступања на снагу овог закона, сматра уставном жалбом. Жалба против решења којим је одбијен приговор из става 1. овог члана по којој није донета одлука до дана ступања на снагу овог закона, сматра се уставном жалбом. Тужба за новчано обештећење која је поднета у вези са повредом права на суђење у разумном року у стечајном или извршном поступку из члана 1. овог закона по којој није донета првостепена одлука до дана ступања на снагу овог закона, сматра се уставном жалбом. Тужба за накнаду имовинске штете која је поднета у вези са повредом права на суђење у разумном року у стечајном или извршном поступку из члана 1. овог закона по којој није донета првостепена одлука до дана ступања на снагу овог закона, сматра се уставном жалбом. Судови су дужни да у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона све нерешене предмете из ст. 1 ‒ 4. овог члана доставе Уставном суду на даљи поступак и одлучивање и да о томе обавесте подносиоца приговора.

Чланом 17. Предлога закона предвиђено је његово ступање на снагу.

**IV. ПРОЦЕНА ФИНАНСИЈСКИХ СРЕДСТАВА ПОТРЕБНИХ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ЗАКОНА**

За спровођење овог закона није потребно обезбедити додатна средства у буџету Републике Србије.