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# 1. Тања Игњатовић, за Аутономни женски центар

1. Постојеће стање у области јавног информисања

(посебно у вези са потпоглављем 1, тачке 1.2. и 1.4.; потпоглављем 4, тачка 4.7; потпоглављем 5, тачке 5.1, 5.2, 5.3)

Примедбе и предлог за измену

У поглављу које описује постојеће стање у области, а посебно у оквиру означених потпоглавља (и наведених тачака у оквиру потпоглавља) упадљиво недостаје родно осетљиви и родно специфични подаци.

Жене се помињу јединио у тачки 4.7 Медијска невидљивост и дискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама. Док је сасвим тачно да су жене невидљиве, оне (у целини) нису осетљива друштвена група.

Предлог: цела Стартегија, а посебно обележена потпоглавља у којима се описује постојеће стање у области јавнг информисања, треба да садржи родно осетљиве и родно специфичне податаке, на основу чега би се планиране мере, активности и показатељи у Стратегији учинили родно осетљивим.

Образложење

Стратегија развоја јавног информисања у Републици Србији мора да буде родно осетљива и родно специфична, зато што жене чине 51% друштва, зато што би то требало да омогући достизање родне равноправности у свим сферама јавног и приватног живота (у складу са међународним стандардима, домаћим законима и стратешким документима у тој области\*), као и због тога што јавно информисање и медијски сектор имају значајну улогу у борни против дискриминације, патријархалних, стереотипних ставова и уверења, и у успоствљању родне равноправности.

То треба да се односи подједнако на

а) питања заступљеност и положај жена у медијима,

б) на медијски садржај и репрезентацију жена.

Примедба није прихваћена због немогућности да се реализује зато што нису пронађени подаци сем оних који су поменути у документу.

1. Мера 1.1: Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Активност 1) додати: и професионалне позиције; сви подаци који се утврђују овом мером треба да су разврстани по полу.

Додати активност: Доношење интерних мера и процедура у вези са политикама за постизање родне равноправности у медијским сервисима, уз осигуравање учешћа жена у осмишљавању и спровођењу делотворних родно осетљивих политика и програма.

Додати активност: Стварање услова за већу заступљеност жена (новинарки) међу уредницима и на положајима на којима се доносе одлуке, као и услова рада који омогућавају усклађивање пословних обавеза са приватним.

Показатељи (прва тачка) додати: родно осетљиву анализу; сви подаци разврстани по полу;

Додати показетељ: број медијских сервиса које имају интерне мере и процедуре за постизање родне равноправности.

Додати показатељ: успостављени механизми за родно осетљиво прикупљање и анализу података о заступљености жена међу уредницама и доносиоцима одлука, као и о усклађености услова рада са обавезама из приватне сфере;

Образложење

Већи број жена завршава студије новинарства, али су жене мање заступљене у управи, на стартешким и највишим положајима на којима се доносе одлуке, као последица родних стереотипа и дискриминације жена. Та ситуација не може бити промењена без примене подстицајних мера за које су одговорни медијски издавачи, као и држава.

Утврђивање података о новинарима и новинаркама треба да укључи и податке о професионалним позицијама, а сви прикупљени подаци треба да су разврстани према полу.

Додатне мере (и одговарајући додатни показатељи) требало би да створе услове за равноправно учешће жена и мушкараца, односно унапређење социо-економских услова које уважава и родне специфичности/разлике.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 1.2 Створени услови за безбедан рад новинара.

Примедбе и предлог за измену

Активност 2) – додати: разврстано према полу.

Активност 3) – додати: која укључује родно осетљив садржај о безбедности новинара и новинарки.

Додати активност: Подизање свесности о већој изложености новинарки сексуалном узнемиравању, психичком и другим облицима злостављања, као и потребе за успостављањем сигурног окружења (на радном месту, интернет простору и друштевним мрежама), и одлучног реаговања на сваки облик узнемиравања/насиља.

Показатељи (тачке 2, 3 и 4) додати: разврстано према полу.

Додати показатељ: број медија који су успоставили интерне политике за обезбеђивање сигурног радног окружења за новинарке.

Образложење

Све активности треба да узму у обзир различите/специфичне безтбедносне ризике/претње за новинаре и новинарке.

Сви прикупљени подаци треба да су родно осетљиви.

Све едукације треба да имају родно осетљиве садржаје, зато што безбедносни ризици/претње нису исте за новинарке и новинаре.

Новинарке могу бити изложене специфичном сексистичком и насилном окружењу и у медијским сервисима, због чега је важно развити интерне механизме који повећавају осетљивост свих запослених о непримереном и недозвољеном понашању.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 1.4 Постизање адекватног нивоа информационе безбедности новинара и медија

Примедбе и предлог за измену

Активност 1) – додати: укључујући садржаје о родно специфичним. ризицима/претњама.

Активност 2) – додати: укључујући и родно специфичне претње.

Показатељи (тачка 1) додати: разврстано према полу; (тачке 2 и 3) додати: број обука са родно осетљивим садржајем;

Образложење

Исто као за Меру 1.2.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

Активност 1) – додати:

обезбедити да праћење медијских садржаја које проверава регулатор укључи и критеријуме сексизма, стереотипног приказивања мушкараца и жена у медијским садржајима, предрасуде, дискриминацију и насиља према женама, и другим особама и групама на основу њигових личних својстава, као што су родни идентитет, сексуална оријентација, етничка, национална и политичка припадност, инвалидитет, године и слично.

Образложење

Сексистички, дискриминишући и насилни медијски садржаји имају негативан утицај на жене, као и на представнике/-це свих дискриминисаних група, на њихов положај и учешће у свим друштвеним сферама.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

Активност 3) – додати: водећи рачуна о родном балансу, увођењем (уколико је неопходно) привремених мера позитивне акције.

Активност 4) – додати: водећи рачуна о родном балансу, увођењем (уколико је неопходно) привремених мера позитивне акције.

Активност 5) – додати: узимајући у обзир могућност једнаког учешћа жена и мушкараца.

Активност 13) – додати: водећи рачуна о родном балансу.

Додати активност (иза активности 18): Остваривање обавезе јавних медијских сервиса да пружају медијске садржаје који су релевантни, респонзивни и који репрезентују све друштвене групе, жене, децу, старије особе, сеоско становништво, особе са инвалидитетом, етничке и националне заједнице и друге.

Образложење

Ниједан аспект који предвиђа мера 3.3. не може бити испуњен ако нису задовољени критеријуми родне равноправности.

Јавни медијски сервиси су у обавези да обезбеде садржаје који су релевантни и респонзивни, као и садржаје који репрезентује све све друпштвене групе, без дискриминације и искључивања.

Такође, јавни медијски сервиси су дужни да се критички односе према свакој врсти дискриминације, искључивања, угрожавања људских права и достијанства.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије, осим предложене допуне активности 5) зато што пол није услов за избор на место директора или главних и одговорних уредника.

1. Мера 4.1 Повећана објективност и разноврсност извора и медијских садржаја у медијима на језицима националних мањина

Примедбе и предлог за измену

Активност 1) – додати (код друге цртице): водећи рачуна о родном балансу, увођењем (уколико је неопходно) привремених мера позитивне акције.

Активност 7) – додати: узимајући у обзир могућност једнаког учешћа жена и мушкараца.

Показатељи (тачка друга) додати: разврстано према полу;

Образложење

Нужно је постићи родну равноправност и обезбедити родну перспективу у медијима и садржајима и на језицима националних мањина.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.2 Обезбеђени услови за адекватно информисање особа са инвалидитетом и обезбедити равноправан приступ медијских садржаја овој категорији медијских конзумената

Примедбе и предлог за измену

Активност 1) – додати: која је родно осетљива (односи се на анализу садржаја).

Активност 4) – додати: који уважавају родне специфичности особа са инвалидитетом.

Показатељ (тачка четири) додати: разврстано према полу.

Образложење

Нужно је постићи родну равноправност и обезбедити родну перспективу у медијима и садржајима који су намењени особама са инвалидитетом.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Раздвојити меру 4.7. на две мере – 4.7.1. мера која се односии на жене као друштвену групу (која није ни мањинска ни осетљива, већ дискриминисана и маргинализована) и 4.7.2. мера која се односи на осетљиве друштвене групе

Примедбе и предлог за измену

Нова мера: Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о женама.

Активнос 1) из Мере 4.7. била би активност у оквиру нове мере.

Додати активност: Успоставити стандарде за позитивно приказивање жена у оглашавању, вестима, извештајима, продукцији и емитовању програма, тако да се обухвате садржаји о моћи и ауторитету, стручности, образовању, раду, доношењу одлука, разноликости улога, сексуалним и репродуктивним правима и здрављу жена, употреби родно осетљивог језика, којим се поштује родна равноправност.

Додатна активност: Обезбедити одговарајуће образовање новинарки и новинара о положају жена, родној дикриминацији, правима жена и родној равноправности.

Додати активност: Укључити механизме за родну равноправност (на националном, покрајинском и локалном нивоу), као и женске невладине организације, у надзор над спровођњем прописа о родној равноправности у медијским сервисима и медијским садржајима.

Показатељи:

* број прилога и програма посвећених темама које се односе на извештавање о женама;
* број подржаних пројеката који се баве женама;
* број подржаних едукација које садрже теме о женама и родној равноправности.

Образложење

Имајући у виду да жене нису „осетљива“ друштвена група, већ већинска, али дискриминисана друштвена група, видљивост жена и недискриминаторно медијско извештавање о женама треба да је посебна мера, а не активност у оквиру мере која се односи на „осетљиве“ друштвене групе.

Треба нагласити улогу медија као посредника у друштвеним променама, као и утицај медија на јавно мишљење, због чега је важна промоција садржаја о женама и родној равноправности у медијима.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.7 Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама

Примедбе и предлог за измену

Искључити активност 1), која треба да је укључена у нову меру која се односи на жене.

Додати активност: Посебну пажњу обрати на обуку и контролу о томе како медији извештавају о случајевима насиља према женама и деци, односно о жртвама свих дела са елементима насиља.

Показатељи: све наведене показатеља разврстати према врсти осетљивих група и полу;

Образложење

Исто као за претходно наведену (нову) меру.

У свим „осетљивим“ друштвеним групама жене су у већем ризику од вишеструке дискриминације, због чега „осетљивост“ мора да буде осетљива на родне разлике.

Сва истраживања потврђују неодговарајући, сензационалистички, таблоидни начин извештавања медија о насиљу према женама и деци, што доприноси њиховој секундарној виктимизацији и стварању негативног става јавности према жртвама.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 5.1 Унапређена медијска писменост

Примедбе и предлог за измену

Активност 2) – додати: које укључује и родно осетљиво медијско образовања.

Показатељи: оба показатеља треба да су родно осетљива/специфична

Образложење

Нужно је да подизање нивоа медијске писмености по циљним групама укључи и родно осетљиво медијско образовање, како би млади развили вештине критичког размишљања и лакше идентификовали сексистичке приказе, родне стереотипе и дискриминацију, родно засновано насиље, говор мржње итд.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 5.2 Унапређене дигиталне компетенције новинара, медијских радника и запослених у јавној управи

Примедбе и предлог за измену

Активност 1) – додати: родно осетљиве анализе почетног стања.

Активност 2) – додати: уз подстицајне мере за девојчице и девојке.

Активност 3) – додати: које садрже привремене позитивне мере за учешће жена.

Активност 7) – додати: на којима се разматрају и родни аспекти дигиталне писмености.

Показатељи: сви показатељи треба да буду разврстани према полу и родно осетљиви.

Образложење

Жене имају мање знача о дигиталним технологијама што може да услови њихово слабије коришћење, учешће и напредовање у оквиру послова који укључују информационе и комуникационе активности. Из тих разлога нужно је да мера буде родно осетљива и да (уколико је потребно) предвиди привремене позитивне мере за жене.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије, осим активности 2) која се односи на увођење нових предмета у оквиру формалног образовања новинара те нема места увођењу подстицајних мера само за девојчице и девојке.

1. Мера 5.3 Унапређена информациона безбедност грађана

Примедбе и предлог за измену

Додати активност: Развијање свест о већој и специфичној изложености жена злоупотребама приватности и безбедносним претњама, нарочито у онлајн окружењу.

Показатељи: сви разврстани према полу.

Образложење

Подаци указују на већу и специфичну изложеност жена безбедносним ризицима у медијским садржајима, посебно у онлајн окружењу.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 5.5 Обезбеђена свеобухватна, поуздана и на научним методама заснована истраживања медија, медијског тржишта, медијског садржаја и публике у свим сегментима који од значаја за јавне политике

Примедбе и предлог за измену

Додати: укључујући податке развсртане према полу и другим релевантним својствима појединаца и друштвених група.

Показатељ: додати - подаци су развсртани према полу и другим релевантним својствима

Образложење

Истраживања треба да укључе родне и друге аспекте, како би била ваљана, репрезентативна, свеобухватна и поуздана.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

\*Инсистирање на родној осетљивости овог стратешког документа (као и његових акционих планова) заснива се на стандардима одговарајућих међународних докумената, домаћих закона и стратешких документима, од којих издвајамо:

* УН Конвенција о елиминацији свих облика дискриминације жена[[1]](#footnote-1);
* Пекиншка декларација и платформа за акцију[[2]](#footnote-2);
* Конвенција Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици[[3]](#footnote-3);
* Директива 2010/13/EU Европског парламента и Савета о аудиовизуалним медијским услугама[[4]](#footnote-4);
* Европски пакт о родној равноправности (2011-2020)[[5]](#footnote-5);
* Резолуција Европског парламента од 3.9. 2008. о начину на који маркетинг и рекламе утичу на равноправност жена и мушкараца[[6]](#footnote-6);
* Резолуција Европског парламента од 12.3.2013. о искорењивању родних стереотипа у ЕУ[[7]](#footnote-7);
* Резолуција Европског парламента од 28.4.2016. о родној равноправности и оснаживању жена у дигиталном добу[[8]](#footnote-8);
* Резолуција Европског парламента од 26.10.2017. о борби против сексуалног узнемиравања и злостављања у ЕУ[[9]](#footnote-9);
* Резолуција Европског парламента од 17.4.2018. о родној равноправности у медијском сектору у ЕУ, и бројна друга, као и:
* Закон о забрании дискриминације[[10]](#footnote-10);
* Закон о равноправности полова[[11]](#footnote-11);
* Национална стратегија за родну равноправност 2016-2020[[12]](#footnote-12);

укључујући и истраживања, анализе и упутства, од којих помињемо само:

* Review of the implementation of the Beijing Platform for Action in the EU Member States: Women and the Media — Advancing gender equality in decision-making in media organisations, EIGE, 2013[[13]](#footnote-13);
* SERBIA Global Media Monitoring Project 2015 National Report, Authors: Dr Snježana Milivojević (national coordinator), Danka Ninković Slavnić and Marijana Matović, http://cdn.agilitycms.com/who-makes-the-news/Imported/reports\_2015/national/Serbia.pdf
* Квалитативна анализа медијског извештавања о насиљу над женама у Србији, УН Агенције у Србији, 2013[[14]](#footnote-14);
* Како вас жене читају - Медијско извештавање штампаних медија о мушком насиљу према женама у породици и партнерским односима из перспективе жена које су преживеле насиље, Аутономни женски центар, 2017[[15]](#footnote-15);
* Водич за новинар(к)е – насиље у породици, Аутономни женски центар, 2018[[16]](#footnote-16).

1. У мери 4.7. Медијска невидљивост и дискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама – погрешно је наведен докумнет: Национална стратегија за побољшање положаја жена и унапређивање родне равноправности (2010-2015), чије важење је истекло. Важећи документ је, као што смо навеле: Национална стратегија за родну равноправност 2016-2020.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

# 2. Драган Кремер, Координатор програма , Слобода изражавања и јавно информисање ,Фондација за отворено друштво, Србија

28. 02. 2019.

1. Мера 2.1

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати и следеће активности:

1) Издавање регистарског броја медију омогућити тек пошто испуни све/обавезне рубрике тј. унесе тражене податке, приложи доказе, документа итд.

Установити и регистар оснивача, издавача и власника медија, којих је знатно мање него самих медија.

Образложење

1. Тиме ће се онемогућити да на конкурсима за пројектно суфинансирање учествују медији за које нису доступни ни основни, провериви подаци, као и медији регистровани после објављивања конкурса (или после прописаног рока). Издавање тог броја мора бити сам крај процеса уписа у регистар, никако почетак.
2. Тиме ће се олакшати увид у (власничку) повезаност појединих медија, њихову концентрацију итд.

Није прихваћено из разлога што Агенција за привредне регистре уписује медиј у Регистар медија тек након достављених свих података прописаних Законом о јавном информисању и медијима. Такође указујемо да је дана 31. децембра 2018. године, у Агенцији за привредне регистре је, у складу са [**Законом о Централној евиденцији стварних власника**](http://www.apr.gov.rs/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B8.aspx) („Службени гласник РС”, број 41/18), успостављена Централна евиденција стварних власника. Централна евиденција је јавна, јединствена, централна, електронска база података о физичким лицима - стварним власницима правних лица и других субјеката регистрованих у Републици Србији („Регистровани субјекти”).

1. Мера 2.3 Активности 3) и 4)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: постојећи текст за активности 3) и 4) допунити са „Спречити одлив јавног новца ка медијима кроз јавне набавке, субвенције, оглашавање, ПР, спонзорства и сл. активности јавних предузећа, јавних установа и привредних друштава којима је држава већински власник или их већински финансира; инсистирати да се буџетски новац за јавно информисање усмерава искључиво кроз јавне конкурсе за пројектно суфинансирање.“

Образложење

Борба против корупције.

Сврсисходно трошење буџета.

Заштита конкуренције/контрола државне помоћи.

Подршка Закону о јавном информисању, посебно пројектном суфинансирању медијских садржаја у јавном интересу.

Није прихваћено из разлога што предложено решење потпуно искључује кориснике јавних средстава да путем јавних набавки или на законом дозвољеном основу набављају услуге које пружају медији (нпр. обавезу да се позив за јавну набавку, по било ком основу, мора објавити у медију који се дистрибуира на одређеном подручју).

1. Мера 2.4 Активност 2)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „и обавезно такве прекршиоце у најкраћем могућем року санкционисати, укључујући прекид и трајну забрану њиховог емитовања.“

Образложење

У постојећем тексту формулација „супротно законској обавези“ значи да се ради о прекршиоцима закона ('пиратима') па је неопходно одмах унети и казнене мере. Ко није уписан у Регистар РЕМ-а, нема дозволу за емитовање; по плаћању прве казне, ако не добије дозволу, не сме више ни да емитује.

Није прихваћено из разлога што Регулатор по службеној дужности у Регистар пружалаца медијских услуга уписује оне пружаоце којима је издата дозвола или одобрење за пружање медијске услуге. За пружаоце медијских услуга који ту услугу врше без обавезе прибављања дозволе пријављивање у Регистар пружалаца медијских услуга је добровољно, зато што упис у неведени регистар није услов за пружање медијских услуга.

1. Мера 2.6

Примедбе и предлог за измену

ПРИМЕДБА: У првом показатељу на нивоу мере, поменуто „трипартитно тело за медијске стандарде“ ничим није објашњено?!

Образложење

Из која 3 дела, и како би било састављено ово тело?

Примедба је прихваћена и наведени део текста ће бити избрисан зато што нема места да држава унапред предвиди састав саморегулаторног тела.

1. Мера 2.6 Активност 1)алинеја 5

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: Прецизирати поделу дужности између Савета и директора.

Образложење

„Одлуке у појединачним случајевима“ кршења медијских закона и новинарског кодекса никако не сме доносити само једна особа/директор, као што сада стоји у тексту. То је искључиво надлежност Савета.

Примедба није прихваћена зато што је наведена активност брисана из текста документа.

Напомена:предлог се односи на меру 3.2 Активност 1) алинеја 5.

1. Мера 2.6 Активност 1) алинеја 7

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати и „и мониторинга медијских садржаја сваког емитера у односу на програмски елаборат на основу ког му је РЕМ издао дозволу.“

Образложење

Иако емитовани садржај може бити потпуно у оквирима надлежних закона и кодекса, уколико одступа од програмског елабората на основу ког је конкретни емитер од РЕМ добио дозволу, то је недозвољено ускраћивање грађана за одређене садржаје, нелојална конкуренција према другим емитерима, итд.

Примедба није прихваћена зато што је наведена активност брисана из текста документа.

Напомена:предлог се односи на меру 3.2 Активност 1) алинеја 7.

1. Мера 3.2

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: Не фокусирати се на ширење овлашћења РЕМа него на раст компетенција и професионалности унутар овог тела, и на његово напредовање ка регулисању тржишта (уместо садашњег – и то килавог - регулисања искључиво емитера којима је издао дозволе тј. 'убирања харача'), и на доследну примену постојећих овлашћења.

Образложење

Као регулатор тржишта, РЕМ би се морао бавити и 'пиратима' и још нерегистрованим а активним електронским медијима, а пре свега био би задужен за истраживања тржишта (могућности одржања одређеног броја и врсте емитера, и у складу с тим и дозвола за емитовање) и потреба грађана у јавном информисању, на основу чега би слободне фреквенције/канали на конкурсима били нуђени за одређене програмске формате.

Предлог није прихваћен зато што је постојећим називом мере обухваћен и изнети предлог.

1. Мера 3.2 нова активност

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: неопходно је прогресивно смањивати удео/број чланова УО ЈМУ које бира (тачније: поставља) РЕМ, а обавезати РЕМ да целокупан процес тих избора (укључујући критеријуме, податке о предлагачима, пословне биографије кандидата, јавност седница Савета РЕМ, јавне разговоре с кандидатима, образложења одлука и сл.) буде потпуно транспарентан.

Образложење

Регулатор електронских медија би требало да буде носилац конкурса за чланове УО ЈМУ – 'филтер' који обезбеђује потенцијале за каснији квалитетан и ефикасан рад тих УО – а не непосредно надређено тело које их поставља на функцију, аналогно политичком/страначком начину управљања.

Примедба није прихваћена у изнетом облику зато што ће све наведене активности бити предмет разматрања приликом реализације других мера.

1. Мера 3.3 Активност 1)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „Увести обавезно раздвајање банковних рачуна и припадајућег књиговодства за 3 основне врсте прихода ЈМС: 3 засебна рачуна – за приходе од таксе/претплате, из комерцијалних извора (маркетинг итд.), и из буџета РС. Прецизирати с ког рачуна се финансирају које активности и програмски садржаји, како би законске обавезе у јавном интересу (нпр. производња садржаја на мањинским језицима) биле испуњене пре потрошње за комерцијалне и забавне садржаје. Увести обавезу ЈМУ да бар 3 месеца пре краја календарске године јавности и Народној скупштини подносе предлог својих буџета, с транспарентним плановима рада и финансијским плановима, који се усвајају после јавне и скупштинске расправе, и не могу бити мењани/допуњавани осим у ванредним околностима. У том оквиру, повећање маркетиншких прихода или наплативости таксе аутоматски/ребалансом смањује део из јавних средстава/републичког буџета.

Образложење

Само утврђивањем буџета ЈМУ као затворених скупова може се окончати 'мужа' државног буџета коју РТС деценијама проводи. Фиксни буџети ЈМУ омогућиће и довршавање давно почетих реструктуирања и смањивања расхода и броја запослених на реалне. Рачуни раздвојени по врстама прихода, као и приоритети потрошње по важности обавеза једини су начин да се унутар ЈМУ обезбеди одговорно и транспарентно трошење новца грађана Србије. Испуњавање законом прописаних програмских обавеза мора бити приоритет ЈМУ, а куповина и производња не-приоритетних (забавних, филмских/серијских, спортских итд.) садржаја, као и плаћање `звезда програма` сме се одвијати само у оквиру средстава зарађених маркетингом/из комерцијалних прихода.

Предлог није прихваћен из разлога што се књиговодство, а и израда завршног рачуна не води по банковним рачунима већ на основу целокупног пословања. Обавеза израде методологије праћења директних и индиректних прихода и расхода који се односе на обављање основне и комерцијалне делатности јавног медијског сектора већ je утврђена важећим законом и није повезана са отварањем посебних банковних рачуна већ са врстом трошка. Само раздвајање рачуна код пословних банака не би произвело предложени ефекат. Такође указујемо да Управни одбор јавног медијског сервиса, а не Народна скупштина, усваја Програм пословања који у себи садржи План пословања и Финансијски план, што је у складу са њиховом институционалном аутономијом.

1. Мера 3.3 Активност 7)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: Укинути одредбу да УО ЈМУ именују Програмске савете тих истих установа.

Образложење

Програмски савет је главни заступник јавности/грађана према ЈМУ и не сме бити део вертикале (извршне) власти.

Предлог није прихваћен из разлога што није означен орган који би именовао чланове Програмског савета уколико би се то овлашћење одузело од Управног одбора. Тренутним законским решењем у поступак избора Програмског савета обезбеђено је и учешће грађана преко својих изабраних представника у Народној скупштини као и могућност да орган управљања, унутар јавног сервиса, има могућност да од двоструко већег броја потребних чланова, изабере чланове Програмског савета.

1. Мера 3.3 Активности 8) и 12)

Примедбе и предлог за измену

Активности 8) и 12) се у знатној мери преклапају.

ПРЕДЛОГ: Уједначавањем терминологије и разрадом активности објединити у једну ставку; ова могућност односи се и на ставке 9) – 13).

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.3 Активност 15)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: избацити „…путем финансирања из буџета…(до краја реченице/пасуса)“.

Образложење

Ова делатност је интегрални део законских обавеза ЈМУ, сувишно је наглашавати било који извор финансирања за то, зато што отвара могућност тражења додатних средстава на које ЈМУ немају право; тиме се окончава и вишедеценијска пракса размажених ЈМУ.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.3 Активност 16)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „а без увећавања броја запослених и буџета, него ресурсе за оживљавање дописничке мреже обезбедити даљим реструктуирањем и смањивањем броја непотребно запослених“.

Образложење

Само строга и доследна политика унутарње трансформације ЈМУ довешће до оптималног коришћења сопствених ресурса и свођења ових мастодонтских система на одрживу меру.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.3 нова активност

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: ЕУ-обавезу must carry zа програме ЈМУ проширити и на све радио и ТВ програме РТВ Војводина.

Образложење

Доступношћу свих програма РТВ Војводина кроз све кабловске системе широм Србије 1) припадници националних мањина на чијим језицима емитује РТВ Војводина, а живе јужније од ове покрајине (где су доступни само садржаји РТС, често без језика тих мањина), имали би приступ медијским садржајима на својим матерњим језицима, и 2) грађани Србије на територији јужно од Војводине били би боље обавештени о животу својих суграђана у овој покрајини.

Ова мера може бити и привремена. Далеко је од оптималног решења, али бар делимично (уз минимум ресурса) умањује зјапећи недостатак програма РТС на неким од мањинских језика.

Предлог није прихваћен, зато што би се предложеним решењем омогућило да се један пружалац медијских услуга који може пружати своје услуге на ужем географском подручју (подручје Аутиномне покрајине Војводине) добио могућност да пружа услуге на целокупној територији државе.

1. Мера 3.5

Примедбе и предлог за измену

ПРИМЕДБА: Ова мера се превише уопштено бави колективном заштитом ауторских права, а не одређује се нпр. према проблему `преношења монопола`, и организација као СОКОЈ и ОФПС.

Примедба је дата без конкретног предлога за измену те није било основа за разматрање.

1. Мера 4.1 Активност 1)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „Одбори за информисање Националних савета националних мањина чланство попуњавају на начин сличан Комисији за жалбе Савета за штампу, или на начине у овом Нацрту предложене за Савет РЕМ и УО ЈМУ.

Образложење

Овим би се ревитализовали Одбори за информисање НСНМ и омогућио се да унутар њих буду шире и боље заступљени разни делови ових мањинских заједница.

Није прихваћено, зато што начин избора одбора је унутрашња ствар организације и задире у питање мањинске самоуправе која је гарантована Уставом.

1. Мера 4.4 Активност 1)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „Законски искључити могућност да пројектно суфинансирање служи за финансирање редовне активности медија и покривање тзв. режијских трошкова ван припадајућих трошкова производње садржаја од јавног интереса, и прописати казне за овакве прекршаје“.

Образложење

Од 2014. већ је толико омасовила и усталила се погрешна пракса/злоупотреба буџета у овом пољу да је неопходно установити и санкције којима ће бити искорењена.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.6 Активност 2) алинеја 2

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „и мониторинга медијских садржаја сваког емитера у односу на програмски елаборат на основу ког му је РЕМ издао дозволу, те за случајеве одступања предвидети степеноване мере све до одузимања дозволе“.

Образложење

Иако емитовани садржај може бити потпуно у оквирима надлежних закона и кодекса, уколико одступа од програмског елабората на основу ког је конкретни емитер од РЕМ добио дозволу, то је недозвољено ускраћивање грађана за одређене садржаје, нелојална конкуренција према другим емитерима, итд.

Предлог нија прихваћен зато што је предложеном активношћу у мери 3.2 предложено већ обухваћено.

1. Мера 4.6 Активност 2) алинеја 3

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „нпр. да се обавеза емитера да емитују одређени постотак независно произведених програма не одређује према врсти регистрације произвођача тог програма, него према врсти садржаја (информативни, документарни, образовни, дечији…)“.

Образложење

И произвођачи искључиво забавних, спортских, хобистичких, ријалити... програма регистровани су као независне продукције, али у јавном интересу је подстицати емитовање независно произведених информативних, документарних, образовних, дечијих… садржаја.

Предлог није прихваћен из разлога што је предложено решење уређено важећим Правилником о критеријумима и начину повећања удела европских аудио-визуелних дела тако да нема места спровођењу наведених активности.

1. Мера 4.6 Активност 2) нова алинеја

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: При издавању дозвола, регулатор електронских медија мора водити рачуна и о евентуалном преклапању предложених програмских елебората са садржајима већ присутним код других емитера, подстаћи понуду за идентификоване а незадовољене потребе публике, и наравно и надзирати поштовање усвојених елабората/издатих дозвола“.

Образложење

Оптимално утврђени број одрживих емитера сврсисходан је и ако грађанима омогућује оптималан избор тзв. програмских формата.

Предлог није прихваћен из разлога што би његовом применом на одређеном подручју могућност рада имао само један емитер са одређеним програмским елаборатом док други емитер са сличним програмским елаборатом, због преклапања, не би добио могућност пружања медијских услуга.

1. Мера 5.2 Активност 4)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: Избацити овај пасус/целу активност.

Образложење

Нема никакве потребе да „високошколске установе које образују студенте за стручне и академске називе дипломирани новинар и сродне уметничке, драмске и аудиовизуелне називе, а чији је оснивач држава” постају и издавачи медија; њихови студенти праксу могу обављати у постојећим медијима, и/ли у факултетским студијима/редакцијама без сопственог емитовања. Додатно, овакав приступ је у супротности са процесом придруживања ЕУ, конкретно са принципом изласка државе из власништва над медијима.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Анекс 1 и 2

Примедбе и предлог за измену

ПРИМЕДБА: Ова издвојена мишљења појединих чланова Радне групе неоправдано су названа анексима, чиме им је 'дата' привидна важност. Уз уважавање права сваког појединца да изнесе своје мишљење, организатор јавне расправе је погрешио што није ова издвојена мишљења јасно одстранио из даље расправе, зато што несразмерно трошење времена и енергије на образлагање и дискутовање појединачних, убедљиво надгласаних мишљења обезвређује па и обесмишљава Нацрт као плод стручности и тимског рада 18-члане групе, унутар Нацрта већ постоје предложена алтернативна решења за проблеме око којих радна група није била једногласна.

Још важније, најмањи заједнички садржалац предлога из оба издвојена мишљења је повратак државе (конкретно, извршне власти) у власништво над медијима, и јачање утицаја државе/извршне власти на медије, што је потпуно супротно не само основним поставкама настајуће Медијске стратегије, него и њеној функцији у оквиру придруживања Србије Европској унији, па тиме и прокламованој политици Србије за ЕУ-интеграције.

Образложење

Уврштавање било којег предлога из анекса 1 и 2 у Медијску стратегију учиниће овај документ конфузним и контрадикторним, тиме и неефикасним, а међународни актери могли би поново одбити и овај предлог стратегије.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 2.2

Примедбе и предлог за измену

Опасно: остављена отворена могућност концентрисања власништва над већим бројем националних фреквенција. ПРЕДЛОГ: без обзира на гледаност/слушаност, тржишни удео и друге егзактно мерљиве параметре, ограничити могућност обједињеног/повезаног власништва националних фреквенција на максимално једну ТВ + једну радијску (једна РТВ станица).

Образложење

Подаци из мерења публике и тржишта могу бити различито тумачени, али утицај националних ТВ-емитера у Србији је толики да власништво над више од једне такве фреквенције свакако угрожава плурализам медијских садржаја. Без строгог ограничавања које предлажемо, постоји могућност обједињавања власништва над свим комерцијалним националним фреквенцијама (сада, 4 за ТВ). Увођење предложеног ограничавања власничке концентрације подразумевало би разуман рок (нпр. две године) за садашње власнике више од једне националне ТВ фреквенције у Србији, да ту концентрацију сведу у дозвољену меру.

Примедба није прихваћена зато што је обухваћена предложеном активношћу у мери 2.2.

1. Мера 2.2

Примедбе и предлог за измену

Опасно: нема никаквог става о обједињавању емитовања и дистрибуције медијских (конкретно, ТВ) садржаја у истом власништву/предузећу, што је у супротности са законодавством и праксом ЕУ. ПРЕДЛОГ: укинути могућност обједињеног/повезаног власништва над емитером и дистрибутером (посебно ТВ) садржаја.

Образложење

Занемарујући традиционално успешну праксу (раздвајања издавача и дистрибутера) у области штампаних медија, Србија је у пракси дозволила а затим 2014. озаконила ово контрапродуктивно обједињавање у случају електронских медија (емитер и дистрибутивна мрежа/оператор кабла у истом власништву), што додатно угрожава плурализам медијских садржаја, права потрошача, и право на информисање. Увођење предложене забране подразумевало би разуман рок (нпр. две године) за садашње власнике 'увезаних' емитера и дистрибутера, да ту концентрацију сведу у дозвољену меру.

Примедба није прихваћена зато што је обухваћена предложеном активношћу у мери 2.2.

1. Meрa 2.3

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: показатељ „број привредних друштава…се смањује“ преформулисати у свршени облик, „сведен на нулу“, како би био у складу с прецизно написаном активношћу 5).

Образложење

Процес приватизације (изласка државе из власништва у медијима) се већ толико дуго (годинама) и у толико етапа одлаже, развлачи и избегава да је готово изгубио сваки смисао, а постао је срамота Владе Србије која крши законе које је сама донела и пробија све рокове које себи поставља. „Број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија“ је довољно мали да се ефикасном приватизацијом (или гашењем неприватизованих) овај законом прописани процес може најзад завршити најдаље до краја 2020.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 2.5 Активност 4)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: избацити цео пасус наведен у нацрту, и уместо њега ставити „Ускладити и применити прецизна одређења у законима о оглашавању и о државној помоћи, и строги надзор Комисије за контролу државне помоћи над оглашавањем јавних предузећа, државних институција и органа управе“.

Образложење

Већина јавних предузећа у Србији су 1) монополисти у својим областима па немају потребу за оглашавањем, осим изузетно (непрофитно, образовно, мотивационо и сл.), што мора бити прецизно одређено и строго ограничено прописима поменутим у Предлогу, и 2) републичког а не локалног нивоа, па им одговара национално а не 'уситњено' оглашавање. Боље тржишне услове за регионалне и локалне медије обезбедити другим, примеренијим одредбама.

Предлог се одбија из разлога што је Комисија за контролу државне помоћи надлежна да одлучује о дозвољености државне помоћи а оглашавање се не додељује по правилима о додели државне помоћи имајући у виду да је државна помоћ сваки стварни или потенцијални јавни расход или умањено остваривање јавног прихода, којим корисник државне помоћи стиче повољнији положај на тржишту у односу на конкуртне, чиме се нарушава или постоји опасност од нарушавања конкуренције на тржишту.

# 3. Драган Ђорђевић, Координатор, Одбор за људска права Ниш у име коалиције Грађани за медије

28.02.2019.

1. 4.4.

Примедбе и предлог за измену

Право учешћа на конкурсном суфинансирању немају штампани и онлајн медији који не прихватају надлежност Савета за штампу.

Образложење

У осам дневних новина које излазе у целој Србији за пет месеци мониторинга у периоду август – децембар 2018. године у 3.615 текстова је прекршен Кодекс новинара, и тај број све више расте. У односу на исти период 2015. године и мониторинг које тада реализован, то увећање је нешто изнад 80% готово дупло више прекршаја Кодекса. Мониторинг осам најпосећенијих онлајн медија који немају штампана издања, показали је да је за само девет недеља Кодекс прекршен чак 4.344 пута. Подсећамо да је процес успостављања саморегулације веома важан процес зато што обухвата сарадњу свих кровних и релавантних актера на медијској сцени. Процес успостављања и рада првог и јединог саморегулаторног тела у Србији се прати са великом пажњом и домаће и међународне јавности. Оснивачи Савета за штампу су највећа медијска и новинарска удружења. Од оснивања 2009. године, Савет за штампу гради кредибилитет и капацитете који су неопходни за успешан рад оваквог тела. Савет за штампу је члан Алијансе независних савета за штампу Европе чији су чланови саморегулаторна тела основана од стране медијских удружења. Извештаји о напретку Републике Србије које сваке године издаје Европска комисија препознаје Савет за штампу као тело које имплементира Кодекс новинара Србије и реферише се на његове извештаје. На крају, уверени смо да ће ова активност створити додатне претпоставке за јачање саморегулације у Србији, утицати на побољшање квалитета медијских садржаја од јавног интереса и остваривању јавног интереса у јавном информисању.

Предлог није прихваћен зато што је то већ предложено у мери 4.4. Активност 1) алинеја 10.

1. 4.4.

Примедбе и предлог за измену

Одлуку о пројектном суфинансирању медијских садржаја од јавног интереса орган јавна власти доноси након спроведеног механизма утврђивања јавног интересa у јавном информисању и спроведених јавних расправа. Листа тема од јавног интереса у области информисања, утврђена у јавној расправи, постаје део одлуке општинског/градског већа и део конкурса за пројектно суфинансирање медисјких садржаја од јавног интереса на територији за коју је конкурс расписан

Образложење

Многобројне анализе пројектног суфинансирања, пре свега анализа конкурсне документације и самог процеса конкурса, урађене од стране медијских удружења и асоцијација, као и од стране организација цивилног друштва, недвосмислено показују да грађани нису укључени у процес припреме и реализације конкурса пројектног суфинансирања, а посебно у делу који претходи самом конкурсу, а то је дефинисање тема од јавног интереса за предстојећи конкурсни период. Органи јавне власти не спроводе консултативне процесе и нису креирали механизаме за утврђивање тема од јавног интереса на територији за коју су надлежни. Партиципативно дефинисање тема од јавног интереса у области јавног информисања организацијом консултативног процеса и јавних расправа који укључује грађане, оснажује демократски потенцијал локалне заједнице, принцип доброг управљања и смањује неповерење грађана у рад локалних органа јавне власти. Истовремено подиже ниво транспарентности процеса пројектног суфинансирања медијских садржаја од јавног интереса и смањује могућност злоупотребе.

Предлог није прихваћен зато што је то већ предложено у мери 4.4. Активност 1) алинеја 2.

1. 4.4.

Примедбе и предлог за измену

Орган надлежан за послове јавног информисања на републичком, покрајинском и локалном нивоу, по завршетку циклуса пројектног суфинансирања у текућој години, припрема анализу квалитета подржаних пројеката и медијских садржаја на основу извештаја корисника, и објављује је на веб-сајту органа. Састaвни део извештаја који се публикује су интернет линкови на којима се публиковани медијски садржаји произведени путем конкурсног суфинансирања*.*

Образложење

Предлог је да органи јавне власти уведу обавезу произвођачима медијских садржаја (медијима) да након завршетка пројекта учине доступним на интернету медијске садржаје који су суфинансирани јавним новцем. Мишљења смо да грађани треба да имају приступ медијским садржајима коју су суфинансирани њиховим новцем на овај начин и након завршетка одређеног циклуса пројектног суфинансирања. Реализација ове активности ће, између осталог, утицати и на унапређење квалитета медијских садржаја од интереса јавности. Истовремено, ово ће створити једноставне техничке претпоставке и олакшати евалуацију медијских садржаја насталих конкурсним суфинансирањем , како одговорним лицима унутар органа, тако и другим заинтересованим странама, повећати ниво транспарентности. За реализацију иницијативе ,,Отворени медијски садржаји,, неопходно је да произвођач објави медијске садржаје на својој веб презентацији или неком другом месту на интернету (нпр. YоуТубе-у). Обавеза органа јавне власти била би да на својој wеб презентацији уз извештаје публикује и интернет линкове ка медијским садржајима за сваки пројекат.

Предлог није прихваћен зато што је то већ предложено у мери 4.4. Активност 1) алинеја 9.

1. 4.4.

Примедбе и предлог за измену

Учесници конкурсног суфинансирања који су добили средства за израду медијских садржаја од јавног интереса, извештај о реализацији пројекта достављају органу јавне власти у форми наративног, финансијског и ревизорског извештаја о утрошку средстава по пројекту, које ће спроводити екстерне ревизорске фирме.

Образложење

Када произвођач медијског садржаја реализује пројекат подржан конкурсним суфинасирањем, дужан је да органу јавне власти поднесе наративни и финансијски извештај. Орган јавне власти има обавезу да размотри извештаје и ако нешто није у складу са уговором о суфинансирању, тражи повраћај новца. Анализирајући податке из конкурса за суфинансирање медијских садржаја током 2016 и 2017.године, Одбор за људска права Ниш је увидео да локалне самоуправе немају довољно упослених који би анализирали извештаје произвођача медијских садржаја. На пример једна локална самоуправа која има статус града има само двоје људи који се баве конкурсима за суфинансирање медијских садржаја, а поред тога обављају и друге послове.

На седници Радне групе за израду Медијске стратегије одржане 16. августа 2018. године предложили смо да се уведе обавезна финансијска ревизија пројеката за суфинансирање медијских садржаја, од стране независних ревизорских фирми. На пример, уговором о суфинансирању пројекта предвиди се да 2,5% до 5% планираног буџета буде намењено за финансијску ревизију пројекта од стране овлашћених ревизорских кућа. Произвођач медијског садржаја имао би обавезу да уз финансијски извештај достави и извештај ревизора. На овај начин се у одређеној мери ублажује недостатак капацитета у државним институцијама за финансијску контролу пројеката подржаних конкурсним суфинансирањем, независно и од стране овлашћених ревизорских фирми потврђује да ли је утрошак добијених средстава у складу са уговором. На крају, на овај начин се додатно подиже ниво поверења грађана у рад органа јавне власти и управљање јавним ресурсима и новцеми смањује могућност финансијских злоупотреба. Овакав начин финансијског извештавања о реализацији пројеката је саставни део конкурсних процедура неких државних институција као што су: Министарство омладине и спорта, Канцеларија за људска и мањинска права, Министарство рада и социјалне политике и др., а код иностраних донатора, финансијска ревизија се одавно користи као стручан и валидан начин контроле утрошка добијених средстава.

Предлог није прихваћен зато што је то већ предложено у мери 4.4. Активност 1) алинеја 12.

# 4. Тамара Танкосић, дипломирани новинар

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

однос између поднетих и неизвршених захтева за приступ информацијама од јавног значаја који ус поднети од стране новинара (Извештај Повереника);

Примедбе и предлог за измену

Допунити други индикатор:однос између поднетих и неизвршених захтева за приступ информацијама од јавног значаја који су поднели новинари, број жалби које су новинари изјавили Поверенику на ћутање управе, број жалби које су новинари изјавили Поверенику против одлуке органа власти, број решених жалби у корист новинара, односно решења, од тог броја, број добровољно извршених решења, број принудно извршених решења (од укупног броја, број принудно извршених које је новчаном казном обезбедио Повереник, број принудно извршених решења које је непосредном принудом обезбедила Влада Републике Србије, број неизвршених решења, број неизвршених решења које је Влади Србије проследио Повереник, ради извршавања њене Законом утврђене обавезе ( чланом 28. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одређена је обавеза Владе да обезбеди извршење решења Повереника непосредном принудом), број контрола управних инспектора о поступању органа јавне власти по решењима Повереника, које је донео у корист новинара, шта је утврђено у тим контролама, по колико решења је поступљено, по колико није, колико је управна инспекција поднела захтева за покретање прекршајног поступка против одговорног лица у органу јавне власти зато што није поступљено по решењу Повереника, од тог броја, колико је донетих пресуда и које су најчешће казне које се изрчу за тај прекршај – иначе, Закон је одређен распон казне од 5 000 до 50 000 динара (Извештај Повереника);

Образложење

Сматрам да индикатор у Нацрту медијске стратегије није потпун, односно да тако формулисан не би понудио све неопходне информације у вези са стањем у области права на слободан приступ информацијама од јавног значаја. Ако се у постављеној формулацији број неизвршених захтева односи на број захтева у којима органи јавне власти нису доставили тражене информације, то практично не би дало потпуне информације. Број би само показао колико је поднетих захтева, а по колико захтева није поступљено, а не бисмо видели колико је новинара искористило право на жалбу када орган не достави тражене информације, у колико случајева су новинари били у праву према решењу Повереника, колико су пута органи власти у првом покушају, на првом захтеву, ускратили информације од јавног значаја, а да за то нису имали законски основ, затим колико је органа јавне власти поступило по решењу Повереника добровољно, а у колико случајева је било неопходно обезбедити принудно извршење решења Повереника, колико је то чинила Влада Србије, колико Повереник, колико је управна инспекција контролисала поступање органа јавне власти по решењу Повереника, колико је поднела захтева за прекшајни поступак против одговорног лица у органу јавне власти због непоступања по решењу Повереника, колико је спорова окончано и скојом казном најчешће...

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Додати индикатор: број органа јавне власти за које су се стекли законски услови да их Повереник новчано казни због ускраћивања права на приступ информацијама од јавног значаја, и од тог броја, број новчано кажњених (Извештај Повереника);

Образложење

Та мера требало би да покаже колико је новим Законом о општем управном поступку Повереник онемогућен да новчано кажњава оне који крију информације од јавног значаја, не достављају их по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Додати индикатор: број управних спорова које су покренули новинари против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца на захтев новинара за приступ информацијама од јавног значаја, број решених спорова, од тога број решених у корист новинара, број решених у корист наведених државних органа, просечно трајање тих поступака, просечни трошкови, број случајева у којима су по добијању управног спора успели да добију тражене информације од јавног значаја (Извештај Повереника);

Образложење

На овај начин показало би се колико новинари покрећу спорова, колико тим путем успевају да дођу до информација, да ли треба, ако је могуће, изменити Закон о слободном притупу информацијама од јвног значаја како би се и против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца жалба могла изјавити Поверенику.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Додати индикатор: број органа који су у обавези да објављују информатор о раду, број контролисаних да ли испуњавају законску обавезу објављивања информатора о раду (број органа за које је утврђено да нису објавили информатор о раду, од тог броја, број новчано кажњених за тај прекршај, број оних код којих су уочени недостаци, који недостаци најчешће, колико изречених мера и којих, по колико је поступљено, санкције за оне који не поступе,број оних који га објављују у складу са Законом и упутством Повереника. (Извештај Повереника);

Образложење

Те информације требало би да дају увид у стање у погледу обавезе објављивања информатора о раду, квалитту и усаглашености тих информатора, као и броју санкционисаних зато што нису објавили информатор о раду или га нису објавили у складу са Законом и Упутством Повереника.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

- Изменити члан 198. Закона о општем управном поступку и тим изменама одредити новчани износ којим Повереник може да кажњава оне који ускраћују информације од јавног значаја, односно не поступе по његовом решењу.

Образложење

Повереник је новим Законом, Законом из 2017. практично онемогућен да новчано кажњава органе власти који се финансирају из буџета. До новог ЗУП- а казна је била 200 000 динара. Новим Законом је износ казне повећан ( новчана казна се изриче правном лицу - у распону од половине његових месечних прихода, до десет процената његових годишњих прихода које је остварио у Републици Србији у претходној години), али је проблем, како указује Повереник, што нема јасне параметре, односно податке за утврђивање основице како би могао да утврди износ казне. Обраћао се надлежнима, али се ништа није променило.

Упозоравајући је и податак из годишњег извештаја Повереника за информације од јавног значаја, који потврђује да је нови Закон о општем управном поступку, створио проблем Поверенику да утврди износ новчане казне за органе који не поступе по његовом решењу. У извештају се наводи да је у 2017. години значајно смањен проценат добровољног плаћања казни у односу на претходну годину, са 73,5% на свега 27,1%, као последица чињенице да њихова принудна наплата није могућа.

Предлог није прихваћен из разлога што се наведено законско решење примењује у свим случајевима када се изричу новчане санкције. Као и чињенице да није било иницијативе неких других органа да се наведени члан закона измени због немогућности његове примене.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Изменити члан 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја или додати нови члан којим би се увео рок од 7 дана за достављање информација новинарима. Рок од 40 дана у ставу 3. скратити на 20 дана за новинаре.

Образложење

Том изменом постигло би се да се процес покушаја долажења до информација од јавног значаја, у циљу информисања јавности, убрза. Због дугих рокова новинари и уредници су често у ситуацији да неку причу одлажу и по неколико месеци.

Предлог није прихваћен зато што би прописивање различитих рокова ради остваривање неког права, за поједине учеснике у том поступку, довело до неравноправног и повлашћеног положаја учесника у поступку добијања информација од јавног значаја које се налазе у поседу органа јавне власти.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Изменити члан 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја или додати нови члан којим би се увео рок за новинаре од 15 дана, дакле да Повереник у том року одлучује о жалби новинара,а не као што је то сада случај, у року од 30 дана.

Образложење

Том изменом постигло би се да се процес покушаја долажења до информација од јавног значаја, у циљу информисања јавности, убрза. Због дугих рокова новинари и уредници су често у ситуацији да неку причу одлажу и по неколико месеци.

Предлог није прихваћен зато што би прописивање различитих рокова ради остваривање неког права, за поједине учеснике у том поступку, довело до неравноправног и повлашћеног положаја учесника у поступку добијања информација од јавног значаја које се налазе у поседу органа јавне власти.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Формирати сектор, одељење, групу, како год се то организацијски звало, Поверника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности који би се бавио искључиво предметима новинара. То би захтевало запошљавање нових службеника. Из последњег годишњег извештаја Повереника могло би се закључити да има простора за ново запошљавање када је реч о попуњеним радним местима и местима по систематизацији, наводи се да је у служби Повереника укупно запослено 80 државних службеника и намештеника, а да их према систематизацији може бити 94.

Образложење

На тај начин, стварањем услова за формирање организационог дела који би се бавио искључиво предметима новинара, сматрам да би и новинарима и стручњацима у том независном државном органу било лакше да воде поступке, да би се многи предмети брже решавали, а држава би показала да је заинтересована да олакша новинарима пут који пролазе приликом остваривања права на доступност информација од јавног значаја.

Предлог није прихваћен зато што је уређење рада стручне службе у надлежности Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и нема никаквих препрека да Повереник своју службу уреди у складу са својим потребама, а ради ефикаснијег поступања.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Изменити члан 22. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја: против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца МОЖЕ се изјавити жалба Поверенику за информаицје од јавног значаја и заштиту података о личности.

Уколико постоји правни основ за то или уколико може да се створи правни основ за ту измену, изменити.

Образложење

Том изменом требало би постићи да новинари изјављују жалбе зато што је највероватније, што се очекује да се види из индикатора, мали број новинара који покрећу управни спор. Питање је и да ли новинар то може да уради без одобрења уредника, куће у којој ради, колико су уредници спремни да подрже новинаре у томе. Једноставније је изјавити жалбу Поверенику него покренути управни спор пред судом.

Предлог није прихваћен, имајући у виду уставне одредбе о положају Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Изменити члан 28. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и њиме, ако је то могуће, са Владе пренети на неког другог обавезу да обезбеди извршење решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности или пронаћи механизам и успоставити га да Влада Републике Србије поступа по члану 28. Закона.

Образложење

Повереник годинама упозорава да Влада Републике Србије не обезбеђује извршење његових решења. На тај начин обезбедити извршење решења Повереника.

Предлог није прихваћен зато што је садржан у мери 3.4 активност 1).

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Допунити, члан 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја који прописује обавезу државних органа да објављују информаторе у раду, тим чланом Закона или подзаконским актом, Упутством, додатно разрадити, прецизирати које податке и на који начин државни органи треба да објављују у информатору.

Образложење

То је важно и због поређења података. На пример, једно министарство ће објавити укупан број запослених, што значи да ће у тај податак укључити и органе управе у саставу, док ће друго министарство, које такође има органе управе у саставу, приказати само податке за министарство у ужем смислу, дакле без тих органа и то можда неће нагласити. Такви подаци су потпуно неупоредиви. Није исто када се каже да у Министарству пољопривреде, на пример, ради 300 људи и да у Министарству ради 1 000 људи. Други податак укључује органе управе у саставу. Нека министарства у свом информатору наведу да ће на њиховом сајту бити објављени и информатори о раду органа управе у саставу, а не буду објављени или годинама нису ажурирани.

Предлог није прихваћен из разлога што је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности донео Упутство за израду и објављивање информатора о раду државног органа („Службени гласник РС”, број 68/10).

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Орзанизовати едукације за новинаре и уреднике о могућностима које им пружа Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, како то право могу да користе.

Образложење

Подићи степен знања новинара и уредника у тој области, подстаћи их да користе законска права и на прави начин, како због непознавања права и механизама не би били одбијени када захтевају информације од јавног значаја.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.4 Створени предуслови за пуно упражњавање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја

Примедбе и предлог за измену

Организовати едукације за новинаре и уреднике о Закону о заштити података о личности.

Образложење

Подићи степен знања новинара и уредника у тој области и подстаћи их да користе законска права на прави начин.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

У Закон о јавном информисању и медијима увести нови члана, после члана 4, који регулише питање слободе јавног информисања и забрану дискриминације новинара. Нови члан могао би да гласи: Забрањено је стављати у неповољни положај новинара или уредника у односу на друге новинаре и уреднике у погледу достављања тражених информација, одговора на питања, снимања саговорника. Забрана се односи на органе јавне власти, привредна друштва у којима држава има део власништва или се финансирају из локалног, републичког буџета у било ком проценту. Забрањено је да новинаре и уреднике деле на оне којима ће одговарати на питања и давати изјаве и оне којима неће одговарати на питања и неће давати изјаве.

Одредити орган коме ће новинари и уредници који сматрају да су стављени у неповољни положај, дефинисан ставом 1. овог члана, моћи да поднесу пријаву и дефинисати поступак и мере које ће надлежни орган моћи да покрене у вези с тим. Треба размишљати у правцу да се тим питањем баве Повереник за заштиту равноправности, Заштитник грађана, можда Управна инспекција. Поступак доказивања не би требало да буде дужи од два месеца.

Законом о јавном информисању и медијима одредити казне за оне који ускраћују новинаре за одговоре, односно стављају их у неповољни положај у односу на друге колеге, и мере које ће их обавезати да после пријаве новинара, односно одлуке надлежног органа, успоставе комуникацију са новинарима, односно уредницима са којима је нису имали и одговарају на њихова питања, како би јавност била благовремено и тачно информисана. Неповољни положај новинара и уредника подразумева, када је реч о телевизији и радију, и да им се не обезбеђују саговорници, већ искључиво одговори достављају писаним путем. И такву праксу је неопходно спречити.

Утврдити обавезу органа који ће водити поступак да на тромесечном нивоу објављује извештај о броју притужби новинара, списак оних који су кршили тај члан Закона, о броју решених притужби, број поднетих захтева за покретање прекршајног поступка ( ако би се то одредило као прекршај), број санкционисаних и најчешћи износ казне.

Образложење

С обзиром на то да појам дискриминација подразумева лично својство и да, како то објашњавају, надлежни органи, новинар коме органи јавне власти не одговарају на позиве, захтеве, молбе, нема основ да покрене поступак због дискриминације зато што није дисриминисан по личном својству, неопходно је у Закон о јавном информисању и медијима увести нови члан.

Органи јавне власти често одређеним новинарима не желе да одговоре, док, на пример, колегама, чак из исте редакције, одговарају на питања и пристају на снимање. Дакле, бирају ком новинару, уреднику, ће одговорити. Одређене новинаре потпуно игноришу. То се може сматрати и притиском на одређене новинаре и уреднике.

Предлог се не прихвата из разлога што је усмерен само на један број потенцијалних извора информација које су у вези са јавном влашћу док се према осталим изворима информација не би примењивали исти стандарди. Предлог је дат у облику конкретних законских одредби те је са аспекта методологије израде стратешког документа неприменљив.

1. Мера 1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

У Закон о јавном информисању и медијима треба увести нови члан којим би органи јавне власти, привредна друштва у којима држава има део власништва или се финансирају из локалног, републичког буџета у било ком проценту, били у обавези да се одазову позиву новинара и уредника да говоре о одређеној теми и оштре казне за оне који то ипак не чине. Као и у претходном члану, разрадити ко ће бити надлежан орган који ће водити поступак.

Утврдити обавезу тог органа да на тромесечном нивоу објављује извештај о броју притужби новинара, списак оних који су кршили тај члан Закона, о броју решених притужби, број поднетих захтева за покретање прекршајног поступка ( ако би се то одредило као прекршај), број санкционисаних и најчешћи износ казне.

Установити и додатне мере које треба да обезбеде да наведени одговарају на позиве новинара и уредника како би о одређеним питањима, темама, информисали јавност.

Образложење

Садашља ситуација је таква да органи јавне власти бирају о којим темама ће говорити, а којим неће и на тај начин ускраћују јавност за одговоре, објашњења. Новинари су због тога неретко у ситуацији да морају да се поставе у улогу правника и да сами тумаче одређене прописе, докумета, како би грађанима објаснили одређена питања. Није мало питања која су нејасна, отварају дилеме, и захтевају одговоре, појашњења, надлежних. Уосталом, они су за то плаћени и треба да буду у обавези да одговоре јавности.

Предлог није прихваћен зато што би се на тај начин у неравноправан статус довела она лица која нису наведена у предлогу у односу на сва друга лица, а којима би се новинари обраћали у оквиру вршења свог посла.

1. Мера 1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

У циљу заштите од цензуре и аутоцензуре, држава прописом - Законом о јавном информисању и медијима да омогући новинарима и уредницима да снимају разговоре на службеном телефону, броју, и да они буду релевантан доказ и на суду. Новинарима који немају службени телефон, односно број, омогућити да на приватном броју, телефону, снимају разговоре који су у вези с послом.

Образложење

Ако могу бројне службе, банке и многи други да снимају разговоре и да када с њима телефонским путем комуницирамо немамо избор, него нас само обавесте да се разговори снимају и то много пута, како кажу, ради унапређења квалитета услуга, зашто не би могли новинари, уредници и власници медија да снимају разоворе, да свако ко их зове зна да ће се разговор снимати. То је једна од врло важних мера која би могла значајно да смањи покушаје цензуре и мешања у уређивачку политику, претње, застрашивања...Тај начин требало би да допринесе и смањењу броја претњи, застрашивања новинара, уредника, директора, влансика медија, као и притисака на новинре, уреднике, власнике медија, било да притисци долазе са спољне стране, било да је реч о притисцима уредника на новинаре, новинара на уреднике, власника медија на уреднике. Такође, тако би могла да се смањи могућност за коруптивна дела.

Предлог није прихваћен зато што новинари и по садашњим законским одредбама могу да снимају лица од којих траже изјаву уз претходно предочење да се разговор снима. Решење изнето у предлогу даје пуно простора за злоупотребу овог јако осетљивог поступка.

1. Мера1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Утврдити прописима санкције за новинаре, уреднике, власнике медија који у писаном облику не пријаве случајеве покушаја цензуре и друге начине којима се на њих врше притисци, као и покушаје подмићивања.

Образложење

На тај начин требало би обезбедити да новинари, уредници и власници медија реагују на кршење Закона о јавном информисању и медијима, да пријаве покушаје цензуре и томе слично. Требало би том мером утицати и на оне који би покушали да изврше притисак, да имају свест да се о случају може сазнати.

Предлог није прихваћен зато што би се на тај начин санкционисала она лица која, из било ког разлога, не желе да траже заштиту поводом ограничења својих права.

1. Мера1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Прописима регулисати коме би се покушаји цензуре, притисака и томе слично, пријављивали и како би се то решавало и кажњавало. На пример, увести по једног правника који би био при Независном удружењу новинара Србије и Удружењу новинара Србије, чије плате би се финансирале из буџета Републике Србије ( ако тако не може, наћи правни основ, механизам како би то могло бити регулисано) коме би новинари, уредници, власници медија били у обавези да пријаве покушаје цензуре, притиске и који би покретали поступке. Те правнике морали би да изаберу чланови удружења новинара. Тачно утврдити поступак предлагања и избора. Представници власти не би били укључени ни у један од та два поступка.

Утврдити поступак доказивања цензуре и одређених врста притисака. Одредити казне у случајевима када се цензура и други притисци докажу.

Формирати тело које би одлучивало о цензури и другим врстама притисака, а које би чинили медијски стручњаци и из удружења и оба правника која би радила при удружењима. Ако је могуће, створити правни основ да се то не доказује судским путем, како би, између осталог, поступци били бржи, економичнији… У сваком случају, треба размотрити ове предлоге и разрадити их како би били у оквирима прописа.

Образложење

Уредници треба да буду обавештени, али не да они одлучјују, доказују притиске с обзиром на то да су они неретко у улози цензора, било да то раде самоиницијативно или подлежу притисцима, у циљу заштите од цензуре и аутоцензуре. Некада је потребно заштити новинаре од урендичког притиска.

Предлог није могуће реализовати зато што је прописима прецизно утврђено ко може и на који начин бити ангажован како би се средства за његов рад обезбедила у буџету. Такође предлогом за формирањем тела које би одлучивало о цензури и другим врстама притиска створили би се услови за формирањем паралених структура које би одлучивале о повреди нечијих права без могућности обезбеђења механизама за спровођење донетих одлука.

1. Мера1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Прописима утврдити обавезу Министарства културе и информисања да формира базу података о свим врстама притисака на новинаре, уреднике, директоре, власнике медија и да за све за које се докаже да су вршили притиске, да су цензурисали, и за оне који су подлегли томе, да се њихова имена нађу у бази која би била доступна јавности на сајту Министарства културе и информисања.

Образложење

Одређене извештаје о томе воде удружења новинара. Ако то Министарство културе и информисања сада не ради, требало би да почне. О онима за које се докаже да су прекршили Закон, јавност треба да буде обавештена, односно о њиховим именима.

Предлог није прихваћен зато што је обухваћен мером 1.2 активност 3).

1. Мера 1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Законом о јавном информисању и медијима дефинисати појам цензуре, шта се сматра цензуром, покушајем цензуре, када долази од уредника, директора и власника медија, шта од власти, односно политичара, и других спољних чинилаца. Дефинисати појам притисака на медијске раднике, уређивачку политику.

Образложење

Новинари с којима сам разговарала сматрају да би требало дефинисати те појмове.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

У Закон о јавном информисању и медијима увести нови део којим треба утрвдити јасна правила која треба да спрече да уредници и новинари злоупотребљавају медиј у коме раде зарад сопствене користи. Дефинисати и да ли могу, и ако могу, под којим условима, новинари да буду модератори, да воде манифестације, скупове, које организују државни органи, политичари, организације, фирме и појединци, у циљу спречавања злоупотребе медија у коме новинари раде. Утврдити недвосмислена правила. Дефинисати Законом које поклоне новинар, уредник, директор, власник медија може да добије од саговорника и пословних партнера и казнене одредбе ако прихвати било шта осим тога.

Образложење

Дешава се да новинари форсирају у својим причама и емисијама оне који су их ангажовали, од којих су плаћени, да воде одређене манифестације. Неопходно је да постоје јасна правила која ће то спречити.

Које поклоне новинари могу добити од саговорника, дефинисано је Кодексом новинара Србије. Међутим, сведоци смо да многи не поступају по Кодексу у много чему, па би било добро да се тај део стави у оквире Закона или неког другог акта ако то већ није одређено неким актом.

Предлог није прихваћен зато што се све активности односе на унутрашњу организацију медија и примену Кодекса новинара што је у домену уређења правила понашања од стране струке и где држава не треба да се меша у регулисање тих односа.

1. Мера 1.1 Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Утврдити обавезу уредника и других запослених, односно ангажованих, да у писаном облику обавесте руководство медија у коме раде ако су власници или раде и у другој фирми, ако дође до могућности да медији у коме раде хоће да ангажује ту фирму.

Образложење

Треба спречити ту врсту злоупотреба, сукоба интереса.

Предлог није прихваћен зато што је то ствар унутрашње организације самих медија као и правила понашања унутар струке путем Кодекса новинара или интерних кодекса понашања.

1. Мера 1.2 Створени услови за безбедан рад новинара

Примедбе и предлог за измену

Као и у оквиру мере 1.1. предлажем да држава прописом - Законом о јавном информисању и медијима омогући новинарима и уредницима да снимају разговоре на службеном телефону и да они буду релевантан доказ и на суду. Новинарима који немају службени телефон, односно број, омогућити да на приватном броју, телефону, снимају разговоре који су у вези с послом.

Образложење

Тај начин требало би да допринесе и да се смањи броја претњи, застрашивања новинара, уредника, влансика медија, као притисака уредника на новинаре, новинара на уреднике, притисака с чије год стране. Такође, тако би могла да се смањи могућност за коруптивна дела, разне злоупотребе.

Предлог није прихваћен зато што новинари и по садашњим законским одредбама могу да снимају лица од којих траже изјаву уз претходно предочење да се разговор снима. Решење изнето у предлогу даје пуно простора за злоупотребу овог јако осетљивог поступка.

1. Мера 1.2 Створени услови за безбедан рад новинара

Примедбе и предлог за измену

Држава новинарима да обезбеди бесплатну правну помоћ, не само у виду бесплатних правних савета, него и писање поднесака и адвоката у судским поступцима. Утврдити критеријуме за остваривање права на бесплатну правну помоћ - адвоката у судским поступцима.

Образложење

Та врста помоћи је од велике важности за новинаре с обзиром на то да већина има ниска месечна примања, многи испод републичког просека.

Предлог није прихваћен имајући у виду да је Законом о пружању бесплатне правне овај поступак детаљно уређен те да нема места ширењу листе лица које ову могућност могу да користе.

1. Мера 1.4 Постизање адекватног нивоа информационе безбедности новинара и медија

Примедбе и предлог за измену

Ради постизања адекватног нивоа информационе безбедности новинара и медија, прописима дефинисати шта се подразумева под адекватним нивоом информационе безбедности новинара и медија.

Предлог није прихваћен зато што је активност садржана у мери 1.4 активност 1) у поступку едукације новинара и медијских радника.

1. Мера 1.4 Постизање адекватног нивоа информационе безбедности новинара и медија

Примедбе и предлог за измену

Ради постизања адекватног нивоа информационе безбедности новинара и медија, прописима утврдити обавезу Заштитника грађана, Повереника за информације од јавног значаја и заштите података о личности, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу да једном годишње траже податке, од МУП- а, БИА, ВБА, надлежног суда, телекомуникационих копанија и других од којих се ти подаци могу тражити, о броју новинара, уредника, директора и власника медија чија је комуникација путем мобилних телефона, мејлова, праћена и да извештај о томе објаве јавно, као и да реагују у складу са својим овлашћењима. Податке тражити и од надлежних за контролишу да ли се комуникација прати без одлуке суда и податке до којих се дошло у контроли, а односе се на новинаре, уреднике, директоре, власнике медија.

Образложење

На тај начин имали бисмо мало јаснију слику о стању у овој области, томе колико прате комуникацију новинара, уредника, директора и власника медија, колико неовлашћено, има ли санкционисаних органа због тога.

Предлог није прихваћен зато што сви наведени органи могу приступити задржаним подацима, при чему су дужни да воде евиденцију о приступу коју чувају као тајну, у складу са законом којим се уређује тајност података што је већ регулисано чланом 128 Закона о електронским комуникацијама.

1. Мера 1.5 Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске

Примедбе и предлог за измену

У Закону о јавном информисању и медијима допунити члан 51, на пример, следећим речима: уредник је дужан да, уколико изврши било какву измену прилога, новинара о истој обавести. Новинар има право да одбије да буде потписан на прилогу уколико није сагласан са садржајем прилога и да захтева да се не емитује његов глас у том прилогу зато што, иако није потписан, ако је глас препознатљив, гледаоци, слушаоци, прилог могу повезати са именом новинара. Због евентуалног поступка доказивања, одредити начин на који новинар може да одбије да буде потписан на прилогу и да се његов глас у спорном прилогу не емитује ( да ли усмени захтев, мора да прати и писани, коме новинар да преда тај писани захтев новинар и како да докаже да је захтев предао одговорном лицу).

Образложење

Члан 51. Закона о јавном информисању и медијима није довољно прецизан у смислу права новинара и обавеза уредника када је реч о измени прилога и потписивању истог. Да је тако, показала је пракса.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 1.5 активност 1) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 1.5 Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске

Примедбе и предлог за измену

Увести у Закон о јавном информисању и медијима санкцију за уреднике који прекрше члан 51 - објаве прилог који је измењен у уређивачком поступку, а без сагласности новинара.

Образложење

Показало се да због непостојања санкције, уредници имају зелено светло да крше тај члан Закона и новинарима ускраћују законско право.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 1.5 активност 1) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 1.5 Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске

Примедбе и предлог за измену

Увести и казнену одредбу за новинаре који злоупотребљавају право на одбијање објављивања измењеног прилога у уређивачком поступку под његовим именом и са његовим гласом. Овај део треба разрадити, прецизно дефинисати како и ко утврђује да ли је новинар злоупотребио право. У тај поступак треба да буду укључени правници удружења новинара.

Образложење

На тај начин спречити могуће злоупотребе права.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 1.5 активност 1) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 1.5 Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске

Примедбе и предлог за измену

Допунити Закон о јавном информисању и медијима у члану 49, на пример, следећим речима: Новинар, уредник и други медијски радник има право да изнесе лични став и на друштвеним мрежама и правилник, или било који други акт, којим послодавац регулише правила понашања запослених на друштвеним мрежама, не може да одузме, ограничи, законско право на изношење личног става.

Образложење

Послодавци уређују ту област, односно доносе правила понашања на друштвеним мрежама, па је важно да та правила буду у складу са правима које Закон даје.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 1.5 активност 2) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 1.5 Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске

Примедбе и предлог за измену

Допунити члан 50. Закона о јавном информисању и медијима, на пример, следећим речима: Новинар који одбије извршење налога уредника зато што би се поступањем у складу с тим налогом кршио пропис, кршила правила струке и етика новинарске професије, не сме бити санкционисан - не може му престати радни однос, умањити се уговорена зарада или уговорена накнада за рад, не може бити распоређен на ниже радно место, премештен у другу редакцију, нити се на други начин ставити у неповољнији положај због тога. Та права треба дати и уредницима у односу на њихове надређене.

Образложење

Закон даје право новинару да одбије налог уредника, али не штити га од евентуалних последица због тога.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 1.5 активност 2) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 1.5 Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске

Примедбе и предлог за измену

Члан 50. Закона о јавном информисању и медијима треба разрадити - на који начин се остварује право одбијања извршења налога ако би се поступањем у складу с тим налогом кршио пропис, правила струке и етика новинарске професије, да о томе мора да постоји писана евиденција.

Образложење

Поступак мора бити јасан, мора да постоји нека процедура.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 1.5 активност 2) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије

Примедбе и предлог за измену

Пронаћи механизам заштите медија од економског притиска - повлачења реклама, оглашавања и обавештавања, органа јавне власти и привредних друштава којима је држава власник, било мањински или већински, или их финансира. Успоставити тај механизам заштите ако до сада није, ако не постоји.

Образложење

Потребно је спречити ту врсту притиска.

Предлог није прихваћен зато што је већ део стратешког документа (мера 2.3) а конкретизација активности ће бити урађена кроз измене и допуне закона.

1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије

Примедбе и предлог за измену

Повлачење државе из медија је добра мера, али не гарантује да власт неће утицати на уређивачку политику. Питање власништва у медијима треба детаљно размотрити и пронаћи модел и успоставити механизме који би штитили јавни интерес, а не политички, лични.

Образложење

Сведоци смо да људи блиски политичарима постају власници медија и да се потом у тим медијима мења уређивачка политика у корист тих политичара.

Предлог није прихваћен зато што није било конкретног предлога а предложеним активностима ће се постићи ефекти изнети у предлогу.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

Допунити члан 26. Закона о електронским медијима речима да РЕМ мора да штити идентитет подносица приговора, односно да нема право да обавештава јавност, на било који начин, ко су подносиоци приговора РЕМ – у, нити да објављује било какве податке о подносиоцима приговора без њиховог пристанка.

Образложење

Спречити да Регулаторно тело за електронске медије објављује те податке, открива индентитет грађана који подносе пријаве без њиховог пристанка. Недавно је у званичном одговору грађанима који су упутили пријаву поводом емитовања промотивног спота Српске напредне странке РЕМ објавио скоро 200 имејл адреса подносилаца пријава.

Предлог није прихваћен зато што је Законом о заштити података прописано који се подаци смеју објављивати а да се не прекрше одредбе закона, те нема потребе да се ова одредба нађе у сваком посебном закону.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

Изменити члан 28. Закона о електронским медијима и реч “МОЖЕ” заменити речима “У ОБАВЕЗИ ЈЕ”, тако да члан гласи: Регулатор је у обавези да пружаоцу медијске услуге или изрекне опомену, или упозорење, или привремену забрану објављивања програмског садржаја, односно одузме дозволу, због повреде обавеза које се односе на програмски садржај, прописане члановима 47 - 71. овог закона, као и због повреде услова који су садржани у дозволи или одобрењу за пружање медијске услуге у складу са одредбама овог закона.

Образложење

Изменити у случају да садашњи члан значи да РЕМ може, а и не мора да предузме мере из члана 28. Закона о електронским медијима.

Примедба није прихваћена зато што је садржана у активностима које се односе на меру 3.2 које ће се реализовати кроз измене законских одредби.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

Ако није дефинисано, дефинисати колико пута сваку од мера РЕМ треба да изрекне до следеће, оштрије, мере. Тако спречити да, на пример, изриче само опомене некоме ко више пута крши Закон, па и у истом делу, да према пружаоцу медијске услуге који настави да крши Закон предузме драстичније мере - привремену забрану објављивања програмског садржаја, односно да одузме дозволу.

Образложење

Сведоци смо да РЕМ неретко предузима благе мере према прекршиоцима чланова 47 - 71 Закона о електронсим медијима зато што смо свакодневно изложени промовисању насиља, нетрпељивости према различитом мишљењу, медијском линчу оних који другачије мисле од "већине", промовисању неморалног понашања, криминала и другим штетним појавама. То сведочи о резултатима рада Регулаторног тела за електроснке медије.

Примедба није прихваћена зато што је садржана у активностима које се односе на меру 3.2 које ће се реализовати кроз измене законских одредби.

1. Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности

ИНДИКАТОР задовољство и поверење грађана квалитетом програмских садржаја јавних медијских сервиса (мерило би се путем Анкете/Истраживања);

Примедбе и предлог за измену

Том показатељу треба прикључити следеће: задовољство универзитетских професора и новинара квалитетом програмских садржаја јавних медијских сервиса ( мерило би се путем Анкете/ Истраживања).

Образложење

Такав вид провере је дискутабилан зато што грађани често траже садржаје и који нису у њиховом интересу. Треба имати у виду и висок проценат необразованог дела становништва. Ако бисте њих питали колико су задовољни ријалити програмима, у којима се пропагирају насиље, мржња, порнографија, криминал, лако стицање новца таквим понашањем, многи би одговорили да воле ријалити и гледаност би то потврдила. Зато треба укључити и професоре и новинаре.

Предлог није прихваћен зато што је предложени индикатор довољно широк да су у њему препознати професори и новинари као и припадници свих других професија.

1. Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

У првој активности буџет као извор финансирања треба свести на најмању могућу меру. Треба осмислити, можда по угледу на неке друге земље, како јавни сервиси могу да се финансирају, а да се финансирање из државне касе сведе на минимум.

Образложење

Све док се јавни сревиси финансирају из буџета лицемерно је говорити о потпуној независности.

Примедба није прихваћена зато што је садржана у мери 3.3 активност 1).

1. Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

У шестој активности увести обавезу јавним сервисима да се баве истраживачким новинарством и да се баве причама о, у том тренутку, актуелној власти, њиховим пропустима и томе слично. Тај део треба да се финансира из државне касе, како би држава на тај начин заиста подржала ту врсту новинарства и да се њоме јавни сервиси много више баве.

Образложење

Тако би јавни сервиси имали прилику да покаже своју независнот и информишу грађане о важним питањима и кроз истраживачко новинарство.

Предлог није прихваћен зато што је независност уређивачке политике основно начело рада јавних медијских сервиса.

1. Мера 3.5 Успостављен правичан систем ауторскоправне заштите који у највећој могућој мери подједнако штити интересе медија као корисника и аутора и колективних организација

Примедбе и предлог за измену

Додати показатељ: број контролисаних медија од стране надлежне инспекције у делу о ауторским уговорима, од тог броја, број медија који су прекршили Закон о ауторским и сродним правима, који су најчешћи прекршаји, број санкционисаних медија због истих и најчешће санкције.

Образложење

Важно је да и хонорарни сарадници буду заштићенији и да се дође до података о стању у тој области.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.2 Обезбеђени услови за адекватно информисање особа са инвалидитетом и обезбедити равноправан приступ медијских садржаја овој категорији медијских конзумената

Примедбе и предлог за измену

Увести обавезу медија са националном фреквенцијом да сваке недеље емитују причу о правима особа са инвалидитетом и томе шта надлежни раде у вези са остваривањем тих права.

Образложење

Чини се да се о томе говори најчешће када надлежни отворе неку тему, пласирају неку информацију. Важно је да особе са инвалидитетом буду информисане о својим могућностима, правима.

Предлог није прихваћен зато што је активност већ предвиђена у предлогу стратешког документа.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања - подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

Додати нови индикатор: Број подржаних медија који позитивно извештавају о власти и број подржаних медија који критички извештавају о власти

Образложење

Ако овакав податак не постоји, могао би да понуди одговор да ли има фаворизовања по основу начина на који медији извештава.

Предлог није прихваћен зато што се подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу не спроводи у односу на то да ли и колико има медијских садржаја који критикују или подржавају извршну власт већ у односу на квалитет поднетих пројеката.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања - подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

Изменити прву активност ове мере. Изменама закона из области јавног информисања, и пратећег подзаконског акта, прописати као допунски критеријум на конкурсима за пројектно суфинансирање резултате јавних расправа на којима су се грађани, новинари и уредници изјаснили о недостајућим темама и медијским садржајима ради остваривања јавног интереса грађана на територији за коју је конкурс расписан.

Образложење

Треба укључити и новинаре и уреднике у ту активност.

Предлог није прихваћен зато што је учествовање на јавним расправама потпуно отворено тако да сви грађани имају могућност за исказивање својих предлога.

# 5. Примедбе и сугестије поднео/поднела је:„HAPPY TV” d.o.o.

1. Надзор над радом страних пружалаца медијских услуга

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо давање надлежност и овлашћења РЕМ-у у овој области.

Образложење

Овим би се омогућило да сви ПМУ који раде на територији Србије, а у оквиру било ког оператора буду под контролом РЕМ-а и да и за њих важе закони који важе у Србији за ПМУ.

Предлог није прихваћен зато што је садржан у мери 3.2 активност 8).

1. Питање локалних телевизија које за исто подручје покривања плаћају далеко мање накнаде.

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо измену начина регулисање рада локалних ТВ станица које у пракси делују као регионалне.

Образложење

Сматрамо да су локалне ТВ станице постале регионалне, и да сада плаћањем знатно мањих накнада од националних ПМУ оне добијају већу покривеност, иако им је дозвола РЕМ-а издата само за одређену област на локалном нивоу. Тиме локалне станице у све већој мери чине нелојалну конкуренцију националним емитерима у погледу трошкова које плаћају РЕМ-у, ЕТВ-у и осталим накнадама, а добијају исту или сличну покривеност као национални ПМУ.

Предлог није прихваћен зато што се преласком на дигитално емитовање телевизијског изгубила подела на локалне и регионалне медије а имаоци дозволе за терестричко емитовање телевизијског програма пружали су услугу у складу са издатим дозволама до истека периода на који су издате.

1. Логичка нумерација канала

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да распоред канала уведе РЕМ, а не сам оперетор.

Образложење

Сматрамо да сви национални канали треба да буду распоређени у првих 6 позиција. Сматрамо да правило уводњења нумарације морају да поштују сви оператори.

Предлог није прихваћен зато што је према важећем законском решењу обавеза Регулаторног тела за електронске медије да одреди логичку нумерацију канала а оператор је у обавези да је примени.

1. Таксе за коришћење ауторских дела које наплаћију ОФПС и СОКОЈ.

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да се све таксе које се плаћају за ауторска права плаћају једном субјекту који ће вршити расподелу средстава свим заинтересованим странама. Сматрамо да накнада мора бити за 60% мања него што је сада.

Образложење

Сматрамо да су накнаде за ОФПС и СОКОЈ превелике, како би се ионако велики економски притисак на ПМУ ослабио.

Предлог није прихваћен зато што се таксе по различитим основама плаћају колективним организацијама за заштиту ауторских и сродних права које наплаћена средства усмеравају ка лицима чија права штите, те би било јако тешко утврдити колики део средстава припада сваком кориснику.

1. Преговарање око тарифе за коришћење ауторских дела са ОФПС и СОКОЈ.

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да сваки нациоланни ПМУ, има свог представника на свим преговорима са организацијама за остварење колективних права аутора.

Образложење

Национални ПМУ чине преко 50% тржишта медија у Србији, а репрезентативно удружење медија не постоји у Србији.

Предлог се не може прихватити зато што могућност преговарања имају репрезентативна удружења корисника. Као репрезентативно удружење се сматра оно које представља већину корисника из одређене делатности, а ако таквог удружења нема онда репрезентативност утврђује на основу броја корисника које удружење представља, активности удружења, степена организованости удружења и сличног а не према проценту учешћа у тржишту медија.

1. Начин утврђивања основице за тзв. минималну ауторску тарифу

Примедбе и предлог за измену

Сматрамо да је неопходно утврдити на преговорима са ПМУ који је начин дефинисања основице за обрачун тарифа

Образложење

Овим би се постигао већи ниво предвидљивости, правне и економске сигурности за све ПМУ.

Предлог није прихваћен зато што је све наведено прихваћено активностима у стратешком документу.

1. Питање научно-образовног и културно-уметничког програма на комерцијалним телевизијама

Примедбе и предлог за измену

Сматрамо да се комерцијалне телевизије не смеју принудним прописима обавезивати или ограничавати да емитују одређени садржај. Док сматрамо да би јавни сервис на свом првом каналу морао да има барем 8 сати научно-образовног и културно-уметничког програма.

Образложење

Комерцијалне телевизије су превасходно телевизије које послују по комерцијалним начелима, и претерани притисак на исте да емитују некомерцијалан садржај могао би за њих произвести врло тешке последице.

Предлог није прихваћен зато што важећим законским решењем промењено претходно процентуално прописивање времена појединих врсти програма. Важећим законским и подзаконским актима утврђен је минимум врсте програма коју мора да има у свом програмском елаборату комерцијални пружалац медијске услуге.

1. Накнаде ЕТВ-у и РЕМ-у

Примедбе и предлог за измену

Смтрамо да ове накнаде треба да се умање за 50% од тренутно важећих.

Образложење

Сматрамо да су накнаде ЕТВ-у и РЕМ-у изузетно високе и једнострано одређене и да је потребно урадити ревизију тих накнада.

Предлог није прихваћен зато што га је немогуће спровести с обзиром да је висина накнаде за право на пружање медијске услуге која се плаћа Регулаторном телу за електронске медије утврђена на начин да покрије стварне трошкове регулације те би умањење висине накнаде за 50% довело у питање финансијску одрживост регулаторног тела.

# 6. Медиа и реформ центар Ниш

1. Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности;

Индикатори: Задовољство и поверење грађана квалитетом програмских садржаја јавних медијских сервиса (мерило би се путем; Анкете/Истраживања);  
Ниво испуњености законских обавеза у производњи медијских садржаја (Извештај РЕМ-а);  
Успостављени канали комуникације са јавношћу;

Примедбе и предлог за измену

Неопходно је унапредити двосмерну комуникацију између централе РТС-а и његових дописништава, али и других медијских продукција. Дакле, осим производње већег броја прилога из различитих региона, требало би омогућити и емитовање медијских садржаја локалних продукција или ТВ кућа у неким од програма јавног сервиса.

Нужно је повећати и број јавних расправа, разноврсност локација на којима ће оне бити одржаване, и омогућити грађанима да током читаве године имају доступне канале за двосмерну комуникацију са РТС-ом, као и увид у усвојене предлоге и аргументоване разлоге за оне одбијене.

Најзад, у саме управне структуре, попут Управног одбора РТС-а и Програмског савета РТС-а, требало би више укључити људе из свих региона Србије.

Образложење

Програмски савет РТС-а треба да уложи напоре да информације из свих региона буду заступљене у једнакој мери. Предлоге је потребно спровести у циљу остваривања права свих грађана на обавештеност.

Предлог није прихваћен зато што је изречено већ предложено нацртом документа.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу; Индикатор: измењена и допуњена регулатива која се тиче пројектног суфинансирања

Примедбе и предлог за измену

Утврдити јасан и обавезан механизам који спречава коришћење јавних ресурса (финансијских и материјалних ресурса јавног сектора) медијима који крше етичке стандарде и који не поштују Кодекс новинара Србије.

Образложење

Нема добрих медија без етике.

У том смислу потребно је спречити коришћење јавних ресурса од стране медија који константно крше етичка правила. Потребно је повећати овлашћења и делокруг Савета за штампу за све медије и учинити обавезним његове одлуке којима ће се онемогућити приступ јавним ресурсима медијима који крше етичке стандарде.

Предлог није прихваћен зато што је то већ предложено у мери 4.4. Активност 1) алинеја 10. а реализоваће се кроз законске одредбе.

1. Мера 4.4. Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања –подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу; Индикатор: број подржаних пројеката за производњу недостајућих медијских садржаја

Примедбе и предлог за измену

Предлог је јасно утврђивање јавног интереса као користи/добробити који остварују или сви грађани, или велика већина грађана или један велики део грађана као одређена мањинска група у заједници (локалној, регионалној, државној/националној и која је посебно предвиђена одређеним прописима), а све то кроз хармонизован позитивни правни оквир који гарантује слободу изражавања, слободу медија, безбедност новинара, медијски плурализам, развијено медијско тржиште, оснажену новинарску професију, едуковано грађанство и институције способне за примену регулативе.

Образложење

Јавни интерес није дефинисан.

Теме од јавног интереса би требало да се дефинишу по приоритетима на државном и на локалном нивоу од стране надлежних институција (Републичка Скупштина, Министарство, Локална Скупштина и сл).

Предлог није прихваћен из разлога што је у Закону о јавном информисању и медијима дата дефиниција јавног интереса а предложена је могућност да се организују јавне расправе на којима би се грађани изјаснили о темама које су од посебног интереса за њих на одређеном подручју и у одређеном временском оквиру.

# 7. Национални савет бошњачке националне мањине у Републици Србији Бошњачко национално вијеће у Републици Србији

III. ПРЕГЛЕД И АНАЛИЗА ПОСТОЈЕЋЕГ СТАЊА

1. Накнадна (ex post) анализа претходног документa

1. Јавни интерес

Примедбе и предлог за измену

Брисати текст:

"Положај националних савета националних мањина у систему информисања дефинисан је тако да представља ризик за остваривање уређивачке независности медија чије су издаваче основали савети националних мањина. Такође, постоји и проблем финансијске одрживости свих медија на језицима националних мањина, те неадекватно остваривање обавезе информисања на мањинским језицима од стране јавног медијског сервиса на националном нивоу."

Уместо предњег текста додати нови текст који гласи:

Није обезбеђено остварење јавног интереса у области информисања на језицима националних мањина, односно није обезбеђено истинито, непристрасно и потпуно информисање грађана Републике Србије припадника националних мањина, као ни очување културног идентитета националних мањина које живе на територији Републике Србије у систему јавног информисања. Посебно, није адекватно остварена обавеза информисања на мањинским језицима од стране јавног медијског сервиса на националном нивоу.

На локалном нивоу, нису испоштоване законске одредбе у вези информисања на језицима националних мањина као јавног интереса.

Приватизовани медији који су емитовали програмске садржаје од јавног интереса на појединим језицима националних мањина нису испоштовали законску одредбу у погледу континуитета медијски садржаја.

Велики проблем је и финансирање медија на језицима националних мањина, што доводи у питање одрживост свих медија на језицима националних мањина.

Образложење

Предложеном формулацијом у Нацрту се задире у положај и овлашћења националних савета националних мањина, са намером умањења њихових овлашћења. Потпуно неадекватно је и само довођење у везу националних савета као "фактора ризика" у смислу остварења јавног интереса.

Предложена допуна је у потпуности одраз тренутног стања у области јавног интереса у информисању на језицима националних мањина, посебно у смислу непоштовања утврђених законских обавеза.

Примедба није прихваћена из разлога што положај и овлашћења која су дата националним саветима у области јавног информисања, а поготову у поступку именовања чланова управних одбора могу да утичу на независност уређивачке политике на шта су указали и Саветодавни комитет и Комитет министара Савета Европе у поступку мониторинга примене Оквирне конвенције у Републици Србији.

1. 3.3. Изостанак потпуне финансијске и институционалне независности Јавних медијских сервиса, те адекватног остваривања јавног интереса у контексту разноврсности информативних садржаја

Примедбе и предлог за измену

У реченици:

"Јавни сервис очекује да плаћање накнаде за дистрибуцију буде препознато као стратешко опедељење, а увећање прихода омогућило би техничко опремање и технолошки развој, враћање кредита које јавни сервис има, али развој продукције на мањинским језицима", након речи "има" брисати зарез и речи у наставку: "али и развој продукције на мањинским језицима".

Образложење

Потпуно је непримерено доводити у везу развој продукције на мањинским језицима са плаћањем накнаде за дистрибуцију. Развој продукције на мањинским језицима спада у домен јавног интереса у информисању. Уколико се то питање веже за "наметање" плаћање накнаде, практично као предуслова за испуњење законске обавезе за информисањем на језицима мањина" то одражава недемократичност система и дискриминацију мањина (довођење у неповољнији положај у односу на остале грађане).

Није прихваћено из разлога што су наведене речи изречене од стране представника јавног медијског сервиса у поступку израде стратешког документа и део су анализе постојећег стања из кога се види да постоји недостатак продукције на мањинским језицима.

1. 4. Разноликост и квалитет медијског садржаја

4.1. Информисање грађана на мањинским језицима

Примедбе и предлог за измену

Потпуно изменити комплетан текст у одељку.

Уместо предложеног, додати текст који гласи:

"Национални савети националних мањина имају одређена овлашћења у сегменту остваривања јавног интереса у области јавног информисања. Њихова улога у пракси је, међутим, сведена на могућност оснивања и издавања медија, у складу са чланом 15. ЗЈИМ, што ни у којем случају не може представљати један од начина остваривања јавног интереса у области јавног информисања. Ти медији тренутно не могу испуњавати функцију јавних медијских сервиса, због њихове веома скромне финансијске ситуације, недостатак финансијских средстава од стране националних савета као њихових оснивача и издавача за редован рад и неодрживости по принципима конкурсног финансирања. Такође, њихово такво третирање немогуће је и због чињенице непрецизног одређења националних савета националних мањина као носиоца јавних овлашћења (органа мањинске власти или самоуправе у класичном смислу речи).

Иако је законом прецизирано да су, сходно члану 9, став 1, тачка 7) Закона о електронским медијима, и национални савети националних мањина један од овлашћених предлагача чланова Савета РЕМ-а, то у пракси никада није испоштовано а надлежни државни органи игнорисали су све предлоге који су у том смислу до сада пристизали од стране националних савета националних мањина, због чега је, између осталог, непотпун и сам Савет Регулатора (од предвиђених 9 изабрано је свега 6 чланова).

Јавни медијски сервис РТС није на задовољавајући начин остварио обавезу информисања на мањинским језицима и заступљеност садржаја о историји, традицији, култури и свеукупном идентитету националних мањина на територији Републике Србије неадекватан је њиховој заступљености у укупном саставу становништва и улози коју уопште имају у земљи. Емисија "Грађанин", која се емитује на другом каналу РТС-а концепцијски и садржајно не одговара потреби задовољења интереса за информисањем на језицима националних мањина, а посебно не очувању културног идентитета националних мањина које живе на територији Републике Србије, као законске обавезе у области информисања и испуњења јавног интереса у информисању.

И поред тога што је законом предвиђено да национални савети националних мањина дају мишљења и о кандидатима за одговорног уредника програма на језику националне мањине у јавним медијским сервисима, то у пракси на Јавном сервису РТС није примењено с обзиром на непостојање и неуспостављање програма на језицима националних мањина на том јавном сервису.

Што се тиче осталих медија, посебно оних приватизованих, новим законским одредбама умањена су раније стечена права националних савета националних мањина у погледу именовања уредника програма на језицима националних мањина у медијима који су приватизовани а који по свом декларативном опредељењу спадају у медије на језицима националних мањина.

Иако поједини органи власти (пре свега Министарство културе и информисања) расписују посебне конкурсе за пројектно суфинансирање који се односе на информисање на језицима националних мањина, та средства су исувише скромна и могу бити довољна само за реализацију одређеног програма, односно програмског садржаја. И поред чињенице да је у конкурсном поступку предвиђено прибављање мишљења националних савета националних мањина, комисије које одлучују о додели средстава углавном не поштују (у највећем броју случајева поступају управо супротно) дата мишљења националних савета, па се све своди на декларативну одредбу "уважавања", односно "разматрања" мишљења националног савета националне мањине.

Образложење

С обзиром да национални савети националних мањина нису класични органи власти, непримерено је рећи да имају велика овлашћења у сегменту остваривања јавног интереса у области јавног информисања. То што постоји могућност да национални савети буду оснивачи и издавачи медија, не значи да је тиме испуњена законска регулатива у смислу остварења јавног интереса у информисању на језицима националних мањина. Посебно, то се не може рећи из разлога њиховог финансирања, с обзиром на немогућност оснивача (националних савета) за обезбеђење потребних средстава за рад и одрживост тих медија. У таквим околностима веома тешко је обезбедити и потребан ниво социјалног статуса запослених у тим медијима.

Непримерено је везивати финансијску одрживост јавног медијског сервиса, пре свега РТС-а, са питањем адекватног остваривања обавезе информисања на мањинским језицима.

Истицање политичке припадности чланова националних савета и виђење таквог састава националних савета као "латентне опасности да мањинска медијска сцена буде сведена искључиво на активност националних савета националних мањина", у служби је настојања да се национални савети сведу на удружења грађана иако само одређење цивилног сектора искључује могућност да се он може екслузивно везивати за право заступања интереса читаве једне националне заједнице већ искључиво одређеног дела грађанства (по закону, тај број може бити и 3 грађанина), што би представљало парадокс у сваком погледу. Овакве формулације су идеолошког карактера и у служби остварења политичких циљева одређених кругова.

"Виђење" националних савета као "опасности по медијски плурализам на мањинској медијској сцени" апсолутно је непримерено због тога што тај медијски плурализам чине управо медији чији су оснивачи или издавачи национални савети националних мањина (не постоји медијски плурализам на мањинској медијској сцени с обзиром да та сцена практично ни не постоји).

Примедба је прихваћена у начелу и измењен је наведени текст у документу.

1. 4.9. Ниво новинарске и професионалне етике у медијима

Примедбе и предлог за измену

Након реченице:

"Често се крши претпоставка невиности, недостаје новинарска пажња, садржај нема више извора и друго",

додати нову реченицу која гласи:

"Говор мржње и даље је присутан у значајном броју медија и медијских садржаја. У појединим медијима се веома често подстиче национална, верска, политичка и друга мржња и нетрпељивост. Значајан проценат садржаја подстиче стереотипе, нарочито према мањинама и другим осетљивим групама, а предсрасуде које постоје у односу на одређене друштвене групе додатно се подгрејавају. Поједини медији, чак, позивају на линч појединих група или појединаца и "провоцирају" екстремне групације на "обрачун" са њима, чиме се подстиче насиље и охрабрује национализам и друге негативне појаве а оркестрираном кампањом веома често позивају одређени државни органи на предузимање одређених активности и мера против одређених група и појединаца, чиме се крши и начело поделе власти и независности судства."

Образложење

У тексту је потпуно изостављен део о говору мржње у медијима, о којем се у јавности веома много говори, као и насиље према одређеним групама или појединцима.

У тексту стратегије посебан део потребно је, такође, посветити и насиљу према деци.

Примедба је прихваћена у делу који се односи на недостатак у набрајању кршења професионалне етике.

IV. ОПШТИ И ПОСЕБНИ ЦИЉЕВИ СТРАТЕГИЈЕ

1. Посебни циљеви

Примедбе и предлог за измену

Изменити редослед посебних циљева.

Додати још један посебан циљ:

"Обазбеђен јавни интерес у информисању."

Алтернатива:

"Остварено право грађана на информисање као јавни интерес."

У оквиру предложеног циља као посебну меру предвидети:

"Обезбеђено издвајање 2% из буџета државе и јединица локалне самоуправе за област информисања - остварења јавног интереса у области јавног информисања."

Предложену меру остварити кроз више активности у смислу наведеног, нпр. "измене законодавног оквира - држава Србија и јединице локалне самоуправе обезбедиће 2% од укупно оствареног буџета у претходној години за остварење јавног интереса у области информисања".

Образложење

С обзиром да се у медијским законима право на информисање третира као јавни интерес добро је да остварење тог интереса буде препознато и у стратегији, и то на првом месту.

Како би се обезбедило испуњење јавног интереса у информисању добро би било предвидети "обавезност" издвајања у буџету државе и буџетима јединица локалне самоуправе за област информисања и то на износ од 2%, као проценат којег су препознали независни експерти и струковна удружења.

Иста мера подразумева измену законодавног оквира, између осталог и Закона о локалној самоуправи.

Предложено се, алтернативно, може уврстити у Меру 1.1: Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника.

Предлог није прихваћен имајући у виду да је предложеним посебним циљевима препознат јавни интерес у јавном информисању те да га не треба посебно издвајати.

1. Мера 3.3. Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности

Активност 16. унапређивање извештавања из унутрашњости Србије и за унутрашњост Србије, у форми мреже дописничких центара, креативним коришћењем могућности дигиталног окружења, или другој одговарајућој форми

Активност 17. остваривање обавезе јавног медијског сервиса на националном нивоу да информише на језицима мањина

Примедбе и предлог за измену

Изменити формулацију текста мере у "обезбеђење".

Изменити формулацију активности - произвољне и веома "широко" постављене формулације као "унапређивање" и "остваривање" изменити у смислу конкретних активности.

Као нову активност додати:

"Обезбеђење финансијске одрживости локалних и регионалних медија."

Образложење

Предложене мере и активности су превише "широко" и прозвољно дате, чиме се оне постављају и схватају само декларативно и необавезујуће.

Мере и активности је потребно конкретизирати.

На основу досадашњег искуства евидентно је да је велика већина локалних и регионалних медија у веома лошем финансијском стању и испод граница одрживости. Такво стање проузрокује и све лошије питање социо-економског положаја запослених у тим медијима, као и њихове компетенције, што трајно може "уништити" новинарску струку и информисање на локалном и регионалном нивоу и "централизацију" медија и информисања уопште.

Предлог није прихваћен из разлога што су предложене активности само основ за доношење Акционог плана којим ће се предвидети конкретни кораци као и означити институције које ће те кораке предузимати.

1. Мера 4.1. Повећана објективност и разноврсност извора и медијских садржаја у медијима на језицима националних мањина

Активност 1) успостављање гаранција уређивачке независности медија, код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина, што нарочито подразумева:

- омогућавање да се без давања сагласности од стране запослених у редакцији не могу именовати разрешити главни и одговорни уредници медија код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина,

- изменама закона прецизирати да је састав управних органа издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина организован по трипартитном моделу, тако да једнак број чланова имају национални савети, редакције и представници цивилног друштва,

- успостављање механизама ради заштите уређивачке политике од утицаја оснивача и санкције за поступање супротно тим гаранцијама

Примедбе и предлог за измену

Брисати све предложене активности у оквиру мере.

Додати нову активност:

"Формирање посебне редакције на мањинским језицима при Јавном сервису РТС Србија."

Додати још један показатељ:

"Број припадника националних мањина ангажованих у раду јавних медијских сервиса у програмима информисања на језицима националних мањина".

Образложење

Све активности су у циљу обесправљивања права националних савета националних мањина као оснивача медија.

У нацрту предложеним активностима се обесмишљава институт оснивача, дерогира јавни интерес заједнице и интереси оснивача и издавача мањинских медија подређују запосленима. Овим би, заправо, била фактички промењена власничка структура самих медија, што је задирање у оснивачка права над установама. Састав органа управљања је већ ограничен чланом 16. ставом 3. Закона о јавном информисању и медијима који прописује да "Две трећине чланова органа управљања установе, привредног друштва односно фондације из става 1. тач. 2) и 3) овог члана, чине независни чланови, а то су лица која најмање три године пре именовања за члана управног одбора установе, односно фондације из става 1. тач. 2) и 3) овог члана нису били функционери у смислу прописа којима се регулише спречавање сукоба интереса приликом вршења јавне функције". За разлику од постојећег, законског ограничења који је недискриминаторан, предложена одредба дискриминише припаднике националних мањина по њиховом ангажману у цивилним удружењима и истовремено ставља у несразмерно повољнији положај заинтересована лица - запослене у установама. Учешће представника цивилног друштва у управљању установа фаворизује организације цивилног друштва које су по дефиницији супротне "националном одређењу" и које су, веома често, конкуренти установама чији су оснивачи национални савети. Таква одређења постављају и питање: Ко ће одредити удружења која ће учествовати у управљању?

Новопредложене активности би обезбедиле остварење информисања на језицима националних мањина и повећаје проценат садржаја на језицима националних мањина у укупном програму Јавног сервиса РТС.

Предлог је делимично прихваћен у делу који се односи на брисање појединих активности а није прихваћен у делу који се односи на формирање посебне редакције на мањинском језику при Јавној медијској установи „Радио-телевизија Србије” зато што би то угрозило институционалну аутономију јавног медијског сервиса.

1. Активност 4.5. обезбедити да национални савети не дају предлоге за расподелу новца на конкурсима намењеним производњи садржаја на мањинским језицима, него ће унапред достављати необавезујуће мишљењео врсти медијских садржаја који су потребни одређеној националној заједници

Примедбе и предлог за измену

Брисати активност.

Образложење

Предложена активност директно смањује стечена права припадника националних мањина и противна је вишим правним актима: Уставу Републике Србије, Закону о јавном информисању и медијима и Закону о националним саветима националних мањина. Национални савети по тренутном систему учествују у расподели средстава својим предлозима који се морају размотрити али не и уважити. Најчешће су управо национални савети националних мањина најбољи познаваоци "мањинске медијске сцене", и осим што прате капацитете појединих независних издавача и квалитет њиховог готовог производа, код њих се налазе на разматрању сви конкурси, па је ово идеална могућност избегавања вишеструког финансирања једног истог пројекта од стране више комисија. Предложеном активношћу се искључује свако учешће националних савета националних мањина из поступка одређења сврхе расписивања конкурса - остваривања права на информисање на мањинским језицима, што је једно од четири изворних овлашћења националних савета.

Предложена активност у супротности је са констатацијом датом у анализи тренутног стања у смислу "одступања (коначне) одлуке о расподели средстава од предлога конкурсних комисија противно законским одредбама" (на једној страни у анализи се као проблем наводи одступање од предлога конкурсних комисија а у предложеној активности се "одузима" право националних савета чак и да буду "даваоци предлога".

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Активност 4.6 алинеја 6. искључивање националних савета из процеса избора одговорног уредника програма на језику националне мањине у јавним медијским сервисима

Примедбе и предлог за измену

Брисати активност.

Образложење

Предложена активност директно смањује стечена колективна права припадника националних мањина и противна је вишим правним актима: Уставу Републике Србије, Закону о јавним медијским сервисима и Закону о националним саветима националних мањина. Такође оваква предложена мера је противна и препорукама да се припадници националних мањина - директно или кроз своје изабране представнике - укључе у одлучивање о питањима који их се тичу, која су у њиховом интересу и која доприносе остварењу њихових основних права.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Активност 4.6. алинеја 7. обавезивање медија чији су оснивачи издавача национални савети да своје програмске садржаје ускладе са начелима рада јавних медијских сервиса

Примедбе и предлог за измену

Брисати активност.

Образложење

Начела јавних медијских сервиса су само донекле - у мањој мери примењиви пошто не узимају у обзир специфичности информисања припадника националних мањина - ни уопштено а ни специфичности информисања појединих мањинских заједница. Медији треба да имају одређену слободу да свој програм и уређивачку политику прилагоде датим околностима, те обавезивање на усвајање јединствених решења би било једино на штету медијима националних мањина.

Да би се медији чији су оснивачи национални савети "изједначили" са јавним медијским сервисима неопходно би било обезбедити њихово стабилно финансирање (не путем конкурса) и одрживост, као и обезбеђење адекватног (и у квалитативном - стручном и у квантитативном - бројчаном смислу).

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

# 8. Mедија центар Бор, Нове књажевачке новине

1. Мера 1.1: Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

- Подржавамо и подстичемо оснивање синдикалних организација новинара свуда где постоји заинтересованост, као и других облика организовања новинара у циљу заштите њиховиих права из радног односа

- Подржавамо оснивање асоцијације послодаваца у медијској сфери и започињање дијалога између репрезентативних представника послодаваца и синдиката новинара око закључивања колективног уговора

Образложење

Јачањем синдикалног организовања, али и формирањем асоцијација послодаваца у медијској сфери треба да допринесе започињање дијалога између репрезентативних представника послодаваца и синдиката новинара око закључивања колективног уговора.

Није било конкретног предлога за измену већ само речи подршке за стратешко опредељење.

1. Мера 2.6 Створени услови да саморегулација и ко-регулација заживе у пуном обиму

Примедбе и предлог за измену

- Дајемо подршку Савету за штампу као саморегулаторном телу.

- Право учешћа на конкурсима за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања немају штампани и он лајн медији који не признају надлежност Савета за штампу.

- Подршка идеји да Савет за штампу прерасте у Савет за медије под чију надлежност у области саморегулације би дошли и електронски медији по питањима новинарске етике и Кодекса новинара

- Предлажемо да РЕМ и РАТЕЛ буду регулаторна тела која се баве само техничким питањима и расподелом фреквенција за електронске медије, зато што се РЕМ показао као потпуно неактиван регулатор који систематски избегава да користи већину надлежности и мера које су му на расополагању.

Образложење

Свака намера формирања нових Савета за штампу је на штету саморегулације и грађана као крајњих корисника и води урушавању и обесмишљавању саморегулације.

Објашњење које се често чује из РЕМ-а да би регулатор кажњавањем медија за прекршаје које направе наводно угрозио медијске слободе бесмислено је као и тврдња да би изрицање законских казни за доказане прекршаје и кривице угрозило људске слободе.

Поред речи подршке изнети предлози се већ налазе у нацрту документа.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

- Инсистирамо да се буџетски новац за јавно информисање на свим нивоима (општине/градови, Покрајина, држава) усмерава искључиво кроз јавне конкурсе

- Расписивању конкурса за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса мора да претходи утврђивање листе тема од јавног интереса у области информисања у свакој локалној самоуправи, као и на покрајинском и републичком нивоу. Та листа тема мора да буде саставни део конкурса.

- Рок расписивања конкурса мора бити обавезујући (рецимо 20. фебруар текуће године) зато што је законска обавеза сваке локалне самоуправе да се континуирано стара о јавном информисању на својој територији. Нерасписивање конкурса, непоштовање законских одредби, фаворизовање појединих медија су видови недозвољених притисака на медије.

- Период трајања конкурса скратити на 60 дана почев од дана расписивања конкурса до дана доношења одлуке о расподели средстава.

- Предлагати да укупан износ средстава које локалне самоуправе расподељују на конкурсу буде 1% од годишњег буџета општине/града. Издвајање недовољних средстава је вид економског притиска на медије.

- Распоред средстава за медијско финансирање у локалним самоуправама мора бити такав, да се предност даје локалним/регионалним медијима (односно оне који су регистровани и имају своје седишете на том подручју) у односу на остале медије чије је седиште ван територије локалне самоуправе или региона.

Образложење

На овај начин било би обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања на националном, али и локалном нивоу.

Предлог није прихваћен зато што се изнети предлози већ налазе у нацрту документа.

1. Мера 3.5 Успостављен правичан систем ауторскоправне заштите који у највећој могућој мери подједнако штити интересе медија као корисника и аутора и колективних организација

Примедбе и предлог за измену

- Инсистирамо да се у области заштите ауторских и сродних права поштују права аутора гарантована Уставом а пре свега слобода организовања у циљу заштите и остваривања заједничких интереса. Такође инсистирамо на укидању монополског положаја постојећих организација за колективну заштиту ауторских и сродних права, инсистирамо на контроли Завода за интелектуалну својину над радом тих организација која до сада није била адекватна и на заштити електронских медија од самовоље СОКОЈ-а приликом формирања и примене Тарифника накнада за коришћење ауторских дела која су предмет заштите СОКОЈ-а.

Образложење

На овај начин би у највећој могућој мери подједнако били заштићени интереси медија као корисника и аутора и колективних организација.

Примедбе које су дате у форми инсистирања су део текста нацрта документа.

1. АНЕКС 1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије

Примедбе и предлог за измену

- Против смо јавно-приватног партнерства у области медија у виду оснивања електронских медија као јавних регионалних сервиса.

Образложење

Постоји високи ризик коруптивне делатности, не постоји стабилан финансијски извор, створио би се додатни поремећај локалног и регионалног тржишта медијских услуга /неравноправни услови за пословање/ на штету локалних и регионалних медија у приватном власништву, не постоје механизми који би спречили утицај на уређивачку политику регионалних медијских сервиса.

- Истичемо да је положај локалних и регионалних медија незадовољавајући. Тражимо деполитизацију тржишта и државне помоћи, једнаке тржишне услове за све медије.

- захтевамо излазак државе из сваког облика власништва или удела у власништву у медијима осим РТС и РТВ Војводина као јавних сервиса који нарочито треба да ојачају и програмски обогате регионално информисање грађана кроз постојећу мрежу својих дописништава и креирање локализованих медијских садржаја. Учешће државе у власништву медија је

- захтевамо завршетак приватизације медија у Србији и на локалном и на државном нивоу (Тањуг, Политика, Вечерње новости, РТВ Крагујевац ...).

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

# 9. Зоран Папић

V. МЕРЕ ЗА ПОСТИЗАЊЕ ОПШТЕГ И ПОСЕБНИХ ЦИЉЕВА И КЉУЧНИ ПОКАЗАТЕЉИ УЧИНКА НА НИВОУ ОПШТЕГ И ПОСЕБНИХ ЦИЉЕВА И МЕРА

1. Побољшани безбедносни, социо-економски и професионални услови за рад новинара и медијских радника

• обезбеђен механизам за анализу и праћење тржишта рада радно ангажованих у медијском сектору;

• утврђен број синдикално организованих новинара и медијских радника, као и број и репрензативност пословодачких организација издавача медија;

• социјално-економски дијалог ради потписивања гранског колективног уговора успостављен;

• грански колективни уговор потписан;

•

ре.

Примедбе и предлог за измену

У другој алинеји ове мере предвиђа се утврђивање репрезентативност послодавачких организација док иста формулација не важи И за синдикате већ се тражи утврђивање броја синдикално организованих новинара и медијских радника.

Неопходно је утврђивање репрезентативности како новинарских синдиката (са којим од њих се преговара) као И бизнис асоцијација из области медијске индустрије (такође, да би се у старту знало са којом се преговара)

Такође је неопходно и врло прецизно дефинисање појма „медијски радник”

Образложење

Разговори које су давно водили тадашња Асоцијација новинских издавача И електронских медија И Синдикат новинара србијезастали су И нису настављени на два проблемата:

1. Ко су новинари а ко медијски радници (да ли возачи, електричари, механичари запослени у медијским кућама могу бити сматрани – медијским радницима) и

Одсуству било каквог валидног писаног документа да је Синдикат новинара Србније – репрезентативан синдикат са којиме треба преговарати о условима.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

# 10. Филип Младеновић, новинар

1. Одељак 1.1

Примедбе и предлог за измену

ПРЕЦИЗИРАЊЕ и ОРОЧАВАЊЕ

Образложење

На страни 9 Нацрта Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији, у одељку *1.1. Неповољан социо-економски положај новинара и медијских радника*, написано је следеће:

“Решење је у успостављању социјалног дијалога и потписивању гранског колективног уговора, али је то у садашњим условима неостварљиво зато што су синдикати слаби а организација послодаваца није формирана. Додатни проблем представља непостојање базе података о броју новинара и медијских радника.”

Овај део Нацрта Стратегије неопходно је ПРЕЦИЗИРАТИ и ОРОЧИТИ!

ПРЕЦИЗИРАЊЕ: Грански Колективни уговор за медијске раднице и раднике могуће је потписати до краја 2019. године по већ реализованом моделу Посебног колективног уговора за радно ангажовање естрадно-музичких уметника и извођача у угоститељству.

*Унија послодаваца Србије и  Самостални синдикат естрадних уметника и извођача Србије закључили су дана 08.02.2018. године Споразум о продужењу важења Посебног колективног уговора за радно ангажовање естрадно-музичких уметника и извођача у угоститељству за наредне три године почев од 22.02.2018. године („Службени гласник РС“, бр. 13/18).*

*Одлуком Владе Републике Србије  од 10. маја 2018. године, овај посебан колективни уговор је добио проширено дејство, и примењује се и на послодавце који нису чланови Уније послодаваца Србије и који нису учествовали у његовом закључењу. Ова одлука је ступила на правну снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, и уписана у Регистар колективних уговора у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања под редним бројем 74, дана 21.05.2018. године.*

*Циљ овог посебног колективног уговора је да се обезбеде једнаки услови пословања за све послодавце који ангажују естрадно музичке уметнике као и да се обезбеде једнака права ангажованим извођачима програма што ће у великој мери утицати на смањење неформалне економије у овом сектору.*

Дакле, по угледу на овај Колективни уговор могуће је до краја 2019. године потписати и Грански Колективни уговор за медијске раднице и раднике са проширеним дејством. Социјални дијалог би се водио измедју Уније послодаваца и новинарских синдиката, док би Влада Републике Србије и Министарство културе и информисања били медијатори.

ОРОЧАВАЊЕ: Грански Колективни уговор за медијске раднице и раднике са проширеним дејством могуће је потписати до краја 2019. године не само због могућности успостављања социјалног дијалога измедју Уније послодаваца и новинарских синдиката, већ и због обавеза Републике Србије према Поглављу 19 у процесу преговарања са ЕУ. Поглавље 19 није могуће затворити ако, измедју осталих, и Грански Колективни уговор за медијске раднице и раднике са проширеним дејством није потписан.

Предлог није прихваћен из разлога што ће рокови за реализацију активности бити прецизиране Акционим планом а не самим текстом документа.

# 11. Медија центар Бор, Друштво младих истраживача Бор, Грађанска читаоница Европа Бор, Група 55, УГ Вилаге

1. Правни оквир

Примедбе и предлог за измену

Додати на крају списка закона којим се уређују друге области а имају додирне тачке са јавним информисањем:

Закон о потврђивању Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине

Образложење

Област Животне средине спада у групу садржаја у јавном интересу који недостају у досадашњој медијској пракси. Позивање на Архуску конвенцију би ојачало меру 4.4 за већу присутност тема заштите животне средине у јавном информисању.

Предлог није прихваћен зато што би његовим усвајањем требало и све друге прописе у којима се спомиње информисање навести што би документ учинило преобимним.

1. Мера 4.4

Квалитетни, плурални и разноврсни медијски садржаји задовољавају потребе за информисањем различитих друштвених група

Примедбе и предлог за измену

Дорадити посебно поједине конкретне мере у овој групи да би се посебно истакао значај информисања младих као осетљиве друштвене групе (у мери 4.7) и обезбедила већа присутност значајне теме у јавном интересу о животној средини (мера 4.4).

Образложење

Мера 4.4 о недостајућим програмским садржајима - нагласити заштиту животне средине као недостајући садржај.

Мера 4.7. о повећаној медијској видљивости и недискриминаторном извештавању медија о осетљивим друштвеним групама - нагласити осетљиву групу младих или развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвелидитетом

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за пеирод 2015 – 2025 године дефинисан као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера посебно област животне средине

Образложење

Поред закона о потврђивању Архуске конвенсије, постоји и низу закона који се односе на животну средину мноштво обавеза које се односе на проактивно и пасивно информисање јавности, нарочито код одлучивања о проценама утицаја на животну средину, код обезбеђивања информација раду учешћа јавности у одлучивању и др.

Посебан је проблем са недовољног и непотпуног информисања о најновијим еколошким темама као што су климатске промене (с друге стране било је покушаја да се уради посебна Стратегија комуницирања са јавношћу о климатским променама).

Предлог није прихваћен зато што је питање заштите животне средине већ препознато као јавни интерес у јавном информисању а мером 4.4 активност 1) алинеја 1. је предложено да се организују јавне расправе, на сваком нивоу јавне власти, пре расписивања конкурса за пројектно суфинансирање ради делегирања тема које су од посебног интереса за грађане на одређеном подручју, обухваћен је и изнети предлог.

1. Мера 4.7 Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера важност информисања осетљиве друштване групе младих (или још боље развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвелидитетом).

Образложење

Млади су осетљива друштвена група која није довољно обухваћена садржајима јавног информисања те је потребно у овој медијској стратегији, а посебно и у Националној Стратегији за младе.

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за пеирод 2015 – 2025 године дефинисан као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.8 Успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Примедбе и предлог за измену

Подржава се ова група мера али се наглашава да је проблем шири а то је недостатак адекватних информација о деловању цивилног сектора и њиховом доприносу развоју заједнице.

Потребно је стога проширити садржај ових мера и на обезбеђивање већег присуства тема о деловању цивилног сектора у јавном информисању

Образложење

Досадашње информисање о деловању цивилног сектора је превасходно сензационалистичко, са третманом цивилног сектора као реметилачког фактора развоја друштва. Недостају бројни садржаји конструктивног доприноса цивилног сектора развоју заједнице.

Предлог није прихваћен зато што је нацртом документа значај ове теме препознат у довољној мери.

# 12. Проф. др Владимир Вулетић, председник УО РТС

1. 3.3, тачка 1

Примедбе и предлог за измену

изоставити или преформулисати део у коме се тражи да ”такса буде примарни извор финансирања”

Образложење

Такса већ јесте примарни извор финансирања зато што у укупним приходима РТС учествује са 54% док се из буџета надокнађује 23%, а од маркетинга 22% и 1% од сопствене производње.

Предлог није прихваћен зато што такса треба да буде примаран извор финансирања основне делатности јавног медијског сектора а део средстава из буџета за финансирање основне делатности може се обезбедити за поједине пројекте.

1. 3.3. тачка 2

Примедбе и предлог за измену

Допунити захтевом о обавези да УО буде редовно и транспаренто ивзштаван о трошењу средстава

Образложење

Не постоји довољна транспарентност у начину на који менацмент приказује трошење средстава УО, а УО нема инстументе којима би могао да обезбеди транспарентност у том погледу. Тиме би истовремено била обезбеђена и транспарентност према јавности зато што су сви документи УО јавни.

Предлог није прихваћен зато што у складу са важећом законском регулативом Управни одбор, у делокругу рада, контролише финансијско пословање.

1. 3.3, тачка 3

Примедбе и предлог за измену

Избацити део који се односи на морални кредибилет чланова УО.

Образложење

Неристојно и необразложено је рећи да је потебно да критеријуми за избор чланова УО ЈМС буду такви да чланови ”заиста буду професионалци са моралним интегритетом”… односно да ”поседују морални кредибилитет”.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. 3.3, тачка 3 (други део)

Примедбе и предлог за измену

Предефинисати део који се односи на критеријуме за избор чланова УО

Образложење

Интенција стратегије је да се ЈМС отвори према јавности и да ослушкује јавност, а истовремено се ограничава професионални профил лица која могу бити чланови УО. Досадашње искуство сведочи да диплома неког од факултета који се наводе није никаква гаранција успешног обављања функције члана УО.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. 3.3, тачка 4

Примедбе и предлог за измену

Изменити предлог о трипартитном моделу избора чланова УО у делу где се тражи да ”једна трећина (чланова УО буде предложена) од стране запослених”

Образложење

Ово је лош предлог зато што смањује независност УО и јача позицију директора који је надређен запосленима на начин да од његових одлука зависи позиција и плата чланова УО. То је истовремено сукоб интереса зато што члан УО не може приматати накнаду од ЈМС.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. 3.3. тачка 5

Примедбе и предлог за измену

Треба допунити предлогом да се јасно дефинишу мере које послодавцу (УО) стоје на располагању уколико директор крши правила

Образложење

Тренутно не постоји ни један механизам којим УО може да санкционише понашање директора осим опозива што је често неадекватно оштра мера за ”ситније” прекршаје, а истовремено готово и немогућа зато што је потребна судска одлука, а судски процес може трајати дуже од мандата директора.

Предлог није прихваћен зато што је то дефинисано другим прописима и статутом установе.

1. 3.3. тачка 8

Примедбе и предлог за измену

Избор Поверника као предлог треба разрадити или избацити ако остане у овој форми

Образложење

Повереник који би подносио извештаје Програмском савету који има само саветодавну функцију и малу моћ је бесмислен предлог и трошење новца пореских обвезника.

Грађани могу и сада да се обраћају директно Програмском савету и нема потребе за увођење још једне посредничке институције.

Нема гаранција да је Поверник независнија институција од Програмског савета коме би био подређен зато што би му слао тромесечне извештаје.

Предлог није прихваћен зато што би на овај начин лице које би било веза између грађана и јавног сервиса било стално доступно грађанима, а не да се као до сада разматрају примедбе грађана након одржане јавне расправе.

1. 3.3. тачка 12

Примедбе и предлог за измену

Избацити

Образложење

Ова тачка је већ садржана у тачки 8

Увођење нових служби, а да ни постојеће нису искориштене је бесмислено трошење новца пореских обвезника

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. 3.3. тачка 13

Примедбе и предлог за измену

Избацити

Образложење

РТС је већ развио све што се тражи овом тачком.

Предлог није прихваћен из разлога што се предложеном активношћу јавни медијски сервис приближава грађанима.

13. Др Ана Стјеља (председник Удружења за промоцију културне разноликости „Alia Mundi“, оснивач и уредник непрофитног магазина „Alia Mundi“, оснивач и уредник непрофитног веб-портала „ИСТОЧНИ БИСЕР“ који доноси информације о сарадњи Србије са земљама Истока). Члан УНС-а, члан Међународне федерације новинара.

2. Постојеће стање у области јавног информисања

1. Неповољан социо-економски и професионални положај и безбедност новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Примедба се односи на чињеницу да се Стратегијом не предвиђа конкретно решење егзистенцијалног питања нови-нара, посебно фриленсера.

Предлог је да се дају конкретне мере којима ће се регулисати ова, можда и најважнија сфера у оквиру медијске стратегије. Предлог је да се под обавезно направи база података о броју новинара, односно медијских радника који би кроз процес евидентирања заправо прошли и процес евалуације.

Образложење

Социо-економски и професи-онални положај радника је важан за сваки сегмент једног друштва које тежи да буде напредно и демократско. На квалитет рада највише утиче финансијски подстрек, поштовање и сигурност радника, уз постојање етике и високог професионализма. У случају радника у медијској сфери постоји и додатна одговорност зато што својим радом и садржајем који производе могу позитивно или негативно да утичу на читаво друштво. С тим у вези је јако важно да се пре свега утврди ко све може да буде новинар. Стварањем базе података радника у медијима истовремено ће се извршити и својеврсна евалуација професи-оналаца, те ће се увидети ко заслужује, а ко не заслужује да се бави овом веома одговорном професијом. Веома је важно донети мере којима ће се спречити израбљивање новинара (посебно младих и млађе генерације) на тај начин што ће се посао новинара или сарадника добијати путем јасно утврђеног конкурса, којим ће се високо вредновати стручна спрема и радно искуство новинара. Такође, важно је утврдити и новчане износе за одређене категорије медијских садржаја, тако да ће сваки новинар унапред моћи да зна колико ће бити плаћен, притом је такође веома важно и да се одређеним мерама, по-слодавци натерају да склапају озбиљне уговоре са новинарима, односно креаторима одређених медијских садржаја, било да раде у штампаним, електронским или тв и радио медијима. Лично искуство ми потврђује да су новинари потпуно обесправљени и да се израбљују на најгори могући начин, тако што не могу да наплате свој рад. Нажалост, послодавци не сносе никакву одговорност уколико не склопе уговор са новинаром, уколико га не плате или уколико мизерне износе које зову хонорарима плаћају са великим закашњењем. Врло често се дешава да уредници од професионалних новинара без сталног запослења (најчешће фриленсера) очекују волонтерски рад. Уколико би послодавци сносили одговорност и били суочени са одређеном врстом санкције, свакако да би сараднике више поштовали и ценили. Сушински је важно да се новом Стратегијом постигне то да они најбољи и најобразованији новинари раде и да за то буду адекватно плаћени. Само на тај начин ћемо имати квалитетне медијске садржаје. С тим у вези је и део Стратегије који говори о медијској писмености. Не може постојати развијена медијска писменост уколико у медијима раде неписмени или полупи-смени људи. Медијску сферу треба под обавезно обогатити писменим, образованим и начитаним новинарима који ће својим квалитетним радом позитивно утицати на своју публику (читаоце, гледаоце, слуша-оце) коју ће едуковати на прави начин. Србија је у 19. и 20. веку за новинаре имала најобра-зованије и најумније људе свог времена. Нека нам то послужи као путоказ.

Предлог није прихваћен зато што је предложеним активностима у потпуности обухваћен изнети предлог.

2. Улога државе

1. подстицање развоја медијског тржишта

Примедбе и предлог за измену

Примедба се односи на механизме за подстицање развоја медијског тржишта предвиђене овом Стратегијом. Предлог се односни на неопходност да држава пружи већу финансијску подршку независним штампаним медијима, конкретно магазинима и часописима који пре свега имају културни и едукативни значај те који инклинирају ка националном интересу оличеном у очувању српске културе и њене културне баштине. У том смислу предлажем да се поред већ постојећих медијских конкурса, уведе и конкурс за откуп магазина и часописа.

Образложење

Као уредник новопокренутог магазина „Алиа Мунди“ који за циљ има промоцију културне разноликости, те скретање пажње на значај очувања српске културе и њене баштине, сматрам да би магазини и часописи попут горе наведеног магазина, требало да добију већу подршку државе, зато што пре свега часописи са оваквом и сличном уређивачком концепцијом имају улогу промотера српске културе. У задње време, све је више ентузијаста који покрећу врло квалитетне и садржински богате часописе, са извесном читалачком публиком, али нажалост остају недовољно видљиви због недостатка новчаних средстава. Јако је важно да се у Србији очува култ читања добрих часописа и магазина, зато што је то уједно и начин да се читаоци едукују (посебно млади), и да своју писменост развијају, те своје знање обогаћују кроз читање квалитетног садржаја. Иако електронски медији полако преузимају примат, треба имати у виду да у Србији и даље постоји велики број читалаца који своју пажњу и своје поверење поклањају квалитетним штампаним медијима. Финансијском подр-шком, држава би помогла независним и слободним новинарима који нису успели да заснују радни однос у некој великој медијској компанији, да на овај начин дођу до запослења и остваре зараду. Конкретан предлог је и да се покрене конкурс за откуп магазина и часописа на државном нивоу, као пандан државном Откупу књига. На тај начин би квалитетни магазини и часописи били доступни у свим деловима Србије, и то тако што би их јавне библиотеке откупљивале за своје фондове периодике.

Предлог се одбија из разлога што би се на овај начин вршио откуп само оних магазина и часописа који имају културни и едукативни значај чиме друге области у јавном информисању биле неоправдано дискриминисане.

# 14. Центар за развој фотографије

1. Мера 3.5 Успостављен правичан систем ауторскоправне заштите који у највећој могућој мери подједнако штити интересе медија као корисника и аутора и колективних организација

Показатељ на нивоу мере:

* измена регулативе из области ауторског и сродних права;
* број одржаних обука и едукованих новинара о ауторским и сродним правима.

Активност:

1. подршка пројектима едукације новинара и медијских радника о ауторском праву, све у циљу превенције и боље припремљености за поштовање ауторских и сродних права;

у сарадњи медија као корисника, Завода за заштиту интелектуалне својине, колективних организација и ресорног министарства (просвете), изменама закона који уређује ауторско и сродна правапредвидети флексибилнији модел, за достављање података о искоришћавању предмета ауторског и сродних права, који би био једноставнији за кориснике и који не би непотребно генерисао додатне трошкове, а који би био усаглашен са Уредбом Владе Србије (о начину вођења електронске евиденције емитовања и реемитовања ауторских дела);

Примедбе и предлог за измену

* Постојећи Закон о ауторским и сродним правима је добар, у складу са европском и америчком законском регулативом која је у извесним аспектима строжа од српске.
* Показатељ не сме да обухвати само број одржаних обука, већ још важније – квалитет обука.

2) Едукацију о визуелном садржају у медијима / фотографском треба да врше компетентне организације и предавачи, иначе се продубљује незанање и проблеми који из тога произилазе на штету јавног информисања.

3)Поред наведених институција и колективних организација, неопходно је укључити и заинтересоване организације.

Образложење

Показатељи:

Проблеми кршења ауторског права у Србији су резултат вишедеценијске континуиране навике непоштовања Закона о ауторским и сродним правима, што је извор проблема. Директива ЕУ по питању ауторског права у штампаним и онлајн / интернет медијима тражи, чак, посторживање употребе ауторског права: „Директива промовише висок степен заштите носитеља права, а самим тим и оквира у којем се садржај заштићен тим правима може искоришћавати. Директива тиме доприности развоју и очувању креативности.“

Поштовање ауторског права доприности јачању, плурализму медија. Треба радити, не на олакшавању кршења ауторског права, већ на промоцији поштовања закона и ауторског права.

Активности:

Кроз пројекте је јасно да је заступљеност рада фотографских организација изузетно мала, како процентуално тако и у финансијским средствима издвојеним за овај сегмент.

Примећено је да иницијатори обука често нису свесни проблема којима се баве, те не врше адекватну обуку новинара на тему ауторских и сродних права, архивирања, читања дигиталних података о фотографији, проналажења извора фотографија, као и других знања и специфичности у области фото-новинарства.

Фотографске организације и стручњаци стога морају бити носиоци оваквих обука како се дезинформације, незнање и проблеми не би даље увећавали и ширили.

Предлог није прихваћен зато што се ради о подршци пројектима едукације који ће бити подржани кроз конкурсно финансирање или подршку међународних организација, а кроз конкурсну документацију ће се дефинисати компетентност оних који едукацију спроводе.

1. У оквиру циља 4. Мера за подизање нивоа новинарске и професионалне етике у медијима

Примедбе и предлог за измену

Предложена активност:

Ниво новинарске и професионалне етике подиже се континуираном едукацијом на тему специфичности фото-новинарске професије у медијима и велике одговорности коју има према грађанима у процесу информисања.

Образложење

Према истраживањима, фотографија заузима 80% садржаја објављеног у штампаним, а поготово интернет медијима. Статистике показују да се свега 20% писаних садржаја прочита, а свих 100% фотографија се визуелно обради. Такви подаци указују на моћ фотографије да снажно утиче на јавност формирајући ставове и мишљења код посматрача.

Престижни страни медији улажу велике ресурсе, како финансијске тако и организационе у фотографије.

Улажу велике напоре, продукцијске и уредничке, свесни утицаја фотографије на публику.

Због горе поменутог изузетно је важно разумети специфичности етике у домену фотографије у медијима и површног разумевања да је фотографија само пука *декорација* текста. Поготово уколико не задовољава, чак, ни естетске стандарде.

Предлог није прихваћен зато што се може спровести реализацијом активности 2) у мери 3.5.

1. Мера 5.1 Унапређена медијска писменост

Предлог допуне активности:

3)одредити институције и заинтересоване страна за носиоце и имплементаторе активности које ће бити усмерене на подизање нивоа медијске писмености у Републици Србији;

Примедбе и предлог за измену

Предлог за допуну:

Активност:

3) Требало би одредити институције и заинтересоване стране за носиоце и имплементаторе активности које ће бити усмерене на подизање нивоа медијске писмености и визуелне медијске писмености у Републици Србији;

Образложење

У оквиру те теме се нигде не помиње визуелна медијска писменост као доминантан вид комуникације данас.

Визуелна медијска писменост има своје спцифичности, поготово фотографија, чији се контекст најчешће доживљава подсвесно и као апсолутна истина. То омогућава манипулацију, ширење стереотипа, креаирање система вредности, погрешних представа о свету и друштву утичући снажно на медијску публику поготово младе који своју слику и свет креирају готово искључиво на основу фотографија.

Термин визуелна медијска писменост и развој знања и едукација на ову тему како самих медијских радника и професионалаца тако и грађана је неопходна као засебна дисциплина.

Читање фотографије (садржаја и симбола) уз критички осврт је неизоставни сегмент медијске писмености уопште.

Предлог није прихваћен зато што ће носиоци појединих активности бити одређени акционим планом.

1. Мера 5.2 Унапређене дигиталне компетенције новинара, медијских радника и запослених у јавној управи

Примедбе и предлог за измену

Унапређење знања о читању и претраживању дигиталних података везаних за фотографије, зато што незнање доводи до честих проблема у архивирању и употреби фотографија за које се не знају аутори.

Неопходна едукација о једноставним и ефикасним начинима креирања архива дигиталних фотографија које на стандардизован начин олакшавају употребу, претраживање, проверу и контролу употребе дигиталних фотографија.

Образложење

Део информационе писмености је коришћење и претраживање архива и извора фотографија.

Дигиталне фотографије данас садрже Exif file – који носи богате информације о самој фотографији и ауторима и могућностима коришћења.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 5.6 Обезбеђена систематична и свеобухватна дигитализација и архивирање медијских садржаја

Примедбе и предлог за измену

Допуна мере:

Допуна показатеља:

-број формираних дигиталних архива фотографија по прописаним стандардима дигитализовања

Допуна активности:

1)дигитализовање аналогног фотографског материјала (фотографских филмова и фотографија)

2)креирање архива фотографија у дигиталној форми;

3)креирање и чување архива фотографија – аналогних и дигиталних

Образложење

Проблеми који нису третирани у оквиру ове мере:

Проблем са којим се суочавамо је „бацање“ фото-архива. Овакав проблем настаје услед презасићености медијских кућа коришћеним визуелним садржајима, које не умеју, нити знају како да сачувају. Будућа покољења остају ускраћена за историјска документа и право на истину, на информисање, што фотографија недвосмислено омогућава.

Дигитална фото-архива представља одрживи систем пословања у онлајн медијима, те је неопходно покренути овај процес за добробит како самих медија, тако аутора фотографија и јавности. Поред тога велику корист имају образовна и научна јавност. Фотографије садрже богату грађу корисну социолозима, антрополозима, историчарима и многим другим професијама.

Одрживост дигиталозованих архива фотографија се огледа у томе што могу учествовати на тржишту: за израду књига, брошура, водича, туристичког материјала и др.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. У складу са посебним циљем стратегије 5) Унапређена професионална знања и развијене дигиталне компетенције грађана, институција, медија, новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

Мера коју предалажемо је професионализација новинара који обављају улогу фотографа у медијима, као и институција које користе фотографију.

Примедба:

У израду стратегије нису укључене фотографске организације, а фотографија се готово нигде и не помиње.

Неприхватљиво је да у креирању овакве стратегије и обиму оптицаја фотографије у медијима и институцијама нису укључени стручњаци који својим знањем би допринели унапређењу ове области.

Образложење

Осим великих медија очигледно је да највећи број малих медија поготово локалних више уопште нема запослене фото-новинаре. То чини да највећи број фотографија на данашњој медијској сцени Србије креирају и објављују особе које су нестручне и неквалификоване за овај посао. Узевши у обзир заступљеност фотографије у медијском садржају јасна је деградација укупне медијске слике и поплава аматеризма.

Највећу штету трпи јавност зато што је изложена непрофесионалним, неетичким и некомпетентним визуелним садржајем .

Неопходна је континуирана и свеобухватфна едукација по питању фотографисања, употребе фотограифија и архивирања фотографија како би се стање поправило. Такође је потребно подићи свест о одговорности према грађанима у процесу визуелног информисања.

Предлог није прихваћен зато што се професионализација новинара односи на све оне активности којима се новинари баве.

# 15. Проф. Др Мирољуб Радојковић

1. Положај и улога РЕМ-а

Примедбе и предлог за измену

РЕМ би требало спојити са РАТЕЛ-ом у нову независну агенцију за електронске медије по угледу на Офцом у В.Британији. Нова агенција би имала све досадашње функције оба тела али би могла да постане оно што је Савет за штампу за писане медије. Такође, треба јој доделити право да самостално изриче санкције предвиђене законима и статутом. Агенција би задржала право да именује чланове уоправног одбора јавног сервиса.

Образложење

РЕМ више нема као основну функцију да транспарентно и праведно додељује фреквенције за РТВ емитере, зато што тај ресурс постепено истискују нови начини дистрибуције програма – стриминг. Уз помоћ интернета сваки емитер може бити глобалан. Нова агенција била би једно место на коме би се добијале дозволе за рад и у програмском и у техничком смсислу. Као Савет за надзор РТВ медија нова агенција би требала да добије моћ да самостално изриче санкције – од опомена, новчаних до одузимања дозволе. РЕМ сада нема ово средство дисциплиновања. Ово би било посебно важно за постизање других циљева, као што су плурализам, политичка коректност, задовољавање јавног интереса, промовисање рањивих група становништва, итд.

Предлог није прихваћен због разлике у овлашћењима РЕМ-а и РАТЕЛ-а и недостатка детаљне анализе о томе шта би се добило формирањем једног тела по узору на наведено тело у Великој Британији.

1. Питање дигитализације дистрибуције радијског програма

Примедбе и предлог за измену

Дигитал Аудио Броадцастинг – ДАБ је предвиђен као наставак дигитализације РТВ сектора. Од ове промене треба сасвим одустати.

Образложење

ДАБ није нова технологија. Постоји једну деценију али се мало примењује, и то у државама које су простране или такве конфигурације терена да је тешко обезбедити попуно покривање ФМ радио сигналима. ДАБ би изискивао нове апарате како на страни емитовања тако и на страни пријема (као што је био сет-топ боx ) за недигиталне ТВ пријемнике. На овај начин радио би се мало пратио, зато што је и данас већ добро углобљен у стриминг и интернет платформе. Радио апарате замењују мобилни телефони а то ће бити још популарније након увођења 5Г мреже. Због тога се не може очекивати да ико буде економски заинтересован да примењује и финансира ДАБ радио програме. Дакле, била би то промашена инвестиција, и трошак за превазиђену технологију дистрибуције.

Примедба није прихваћена из разлога што се тренутно спроводи експериментална фаза дистрибуције радијског програма у DAB технологији, са подручја Авале, ради доношења коначне и стратешке одлуке о примени поменуте технологије.

1. Пројектно финансирање медија и увођење намета јавним предузећима и општинама.

Примедбе и предлог за измену

Због плитког медијског тржишта и великог броја медија они су сви у лошој економској позицији. Њихово сиромаштво доводи до очајног социо-економског положаја новинара и лошег служења медија јавном интересу и културним потребама друштва.

Образложење

Наметање одређеног процента од добити јавних предузећа (15%) ради помагања медија није оствариво. Не зна се ни како би се тако прикупљен новац, и коме, расподељивао. Ко би се бавио тиме? Осим тога јавних предузећа је све мање и то није дугорочна мера. Исто важи и за предлог да се локалним самоуправа наметне да део буџета (2%) улажу у медије. Иста примедба о томе како расподелити новац стоји и овде. Осим тога општине могу да ради информисања грађана примене и информационе технологије (сајтове) које су много јефтиније.

Посебан проблем је законски дата предност удружењима медија и новинара да обавезно имају своје чланове у комисијама за расподелу пројектног финансирања на нивоу републике, покрајине и општина. Такви чланови комисија не би смели да буду у већини. Они репрезентују медије својих асоцијација и тако улазе у стални конфликт интереса. Може се претпоставити да ће фаворизовати своје чланове на конкурсима. Медији који нису приступили ни једној асоцијацији стављени су тако у неповољан положај. Стога би ову обавезу требало брисати из закона а комисије формирати у већини од експерата који немају никакве пословне или друге интересе у медијима.

Такве комисије могле би да целисходније расподељују средства за остваривање јавног интереса, али уз строго вођење рачуна да се не финансирају редовне активности медија, то јест, оно што они већ чине. Пројекти би стога морали да буду много конкретнији, временски орочени и оригинални. Мањи број пројеката могао би да боље помогне остваривању зацртаних циљева.

Изнета је само констатација без конкретног предлога за измену те стога није ни разматрана.

1. Обезбеђивање плурализма

Примедбе и предлог за измену

Плурализам медија и њихових издавачких и програмских политика је пожељан, користан за демократију и слободу изражавања. Међутим, он се не може остваривати сузбијањем неких учесника на тржишту насилним путем.

Образложење

Основни показатељ плурализма медија везан је за власничку структуру. Не би требало дозволити да се у рукама једног власника нађе монополски део медија, било исте врсте било у унакрсном власништву. О томе треба да се стара агенција за сузбијање недозвољене концентрације. Међутим, тешко је преко података из АПР или Медијског регистра утврдити праве власнике, па тако и оне који би стицали одлучујућу предност на медијском тржишту. Ипак би се посредним праћењем токова новца могао утврђивати идентитет власника мерити њихов удео на тржишту.

Што се плурализма медијских производа тиче, ту се претежни утицај на публику више не може мерити. Плурализам таквог вида је био важан у прошлости када је и публика била везана за мали број масовних медија. Пошто се масовна публика распала, и људи самостално бирају садржаје, подаци о тиражу или гледаности више нису релевантни. Зато што, осим продатог тиража део публике је користио новине на интернету. Исто важи и за РТВ канале. Стога би праћење претежног утицаја на грађане ових старим начинима било нетачно и неприкладно да се то уопште ради.

Изнета је само констатација без конкретног предлога за измену те стога није ни разматрана.

# 16. НИД Компанија Новости ад

1. 2.3-2.5 Тржишни механизми на медијском тржишту

Примедбе и предлог за измену

За НИД Компанију Новости ад излазак државе из власничке структуре Компаније није адекватно решење. Предлажемо модел јавно – приватног партнерства.

Образложење

Предлажено решење представља модел који постоји у неким развијеним земљама запада , као што су Америка, Енглеска, Словенија, Холандија. Због опасности утицаја на уређивачку политику од стране државе, треба пронаћи механизам који ће тоонемогућити.

Предлог није прихваћен, зато што би увођење Јавно- приватног партнерства (ЈПП) у област јавног информисања било противно декларисаном стратешком опредељењу државе да се повуче из власништва у медијима, као и  важећем Закону о јавном информисању и медијима (из 2014). Повратак државе у медије би онда било неопходно стратешки објаснити и оправдати, и читаву стратегију засновати на другим премисама.

1. Примедбе и предлог за измену

За штампане медије који излазе на ћирилићном писму треба обезбедити посебне олакшице у виду смањења ПДВ са постојећег на пет посто. Ова би мера обезбедила ефикасније пословање штампаних медија чији је опстанак угрожен.

Образложење

Ова би мера обезбедила малом броју штампаних медија са вишедеценијском традицијом који се објављују на ћирилици, опстанак.

Примедба није прихваћена из разлога што би медији који објављују медијске садржаје искључиво на латиничном писму били доведени у неравноправан положај (нпр. медији који објављују садржаје на језицима оних националних мањина чији су језик и писмо латинични).

1. Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да се из планираних годишњих буџета највећих оглашивача као што су провајдер, банке,… 20 посто определи за штампане медија.

Образложење

Нова технологија која је допринела експанзији електронских медија прети опстанку штампаних медија у којим је запослен значајан део медијских радника. Ова пракса већ постоји у развијеним земљама запада које брину о судбини штампаних медија и недозваљавају да се она угасе.

Предлог се не прихвата из разлога што би такво решење довело до мешање државе у слободу избора најповољнијег медија, односно платформе за оглашавање.

1. Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да колективни уговор Компаније Новости, који садржи одредбе кодекс новинара, буде један од полазних модела у тражењу решења за потписивање гранског колективног уговора.

Образложење

Компанија Новости подржава успостављање социјалног дијалога у медијској делатности.

Предлог није усвојен из разлога што држава не може наметати било какву полазну основу за успостављање социјално-економског дијалога ради потписивања гранског колективног уговора у овој области.

# 17. Синиша Исаков

I УВОД

Примедбе и предлог за измену

1. Документ назвати:

„Стратегија развоја медија у Републици Србији“

**Образложење**

По свом садржају Нацрт је секторска стратегија (у складу са чл. 12. Закона о планским систему

Републике Србије)

*Јавно информисање* је само једна од области у медијском сектору.

*Систем* je неадекватан израз који не одражава ни постојеће ни жељено стање на тржишту.

Радна група је сама скратила наслов претходне Стратегије истог наслова на „Медијска стратегија“ (III 1. стр. 4. Нацрта)

Предлог није прихваћен из разлога што је систем јавног информисања шири од појма медија те би уско дефинисање деловало збуњујуће на све оне на које ће се мере односити.

II Визија

1. Визија треба да гласи:

Примедбе и предлог за измену

„Уређено и богато медијско тржиште“

Образложење

Визија треба да обухвати са једне стране интерес грађана за разноврсним и квалитетним медијским седржајем и са друге интерес медијског сектора за добро пословно окружење у којем медијски професиналци могу да одговоре на захтеве грађана

Визија је у Нацрту постављена веома уско, усмерена само на слободу информисања, што јесте важно али не покрива цео сектор у којем се медијска делатност обавља.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

IV Општи циљ

Примедбе и предлог за измену

1. Општи циљ треба да гласи: „Домаћи, разноврстан и квалитетан медијски седржај доступан свим грађанима“

Образложење

У Нацрту је Општи циљ:

„Унапређен систем јавног информисања кроз хармонизован позитивни правни оквир који гарантује слободу изражавања, слободу медија, безбедност новинара, медијски плурализам, развијено медијско тржиште, оснажену новинарску професију, едуковано грађанство и институције способне за примену регулативе“ који све своди на одговарајући правни оквир, занемарујући све остале аспекте медијске делатности.

Обезбеђење разноврсног и квалитетног медијског садржаја за све грађане без обзира где живе је достижан циљ за период важења Стратегије уколико се примене одговарајуће мере.

(у складу са чл. 13. тачка 3. Закона о планском систему Републике Србије)

Предлог није прихваћен зато што општи циљ јавне политике јесте дугорочан циљ којим се дефинише жељено стање на нивоу друштва, у области у којој та политика делује.

IV Посебни циљеви

1. Циљ 2

Примедбе и предлог за измену

Циљ 2 треба да гласи:

„Богато тржиште са надпросечним профитима стопама“

Образложење

Ово треба да је циљ пре свега Министарства културе и информисања као секторског (ресорног) министарства.

У Нацрту је циљ 2: „Успостављено функционално, одрживо и фер медијско тржиште заштићено од политичког утицаја“ је веома ниско постављен циљ!

Зашто би се било ко бавио послом који ће након 5 година бити у најбољем случају на ''на нули“

Да не спомињемо, да овако ниско постављен циљ развоја медијског сектора, неће привући ни предузетнике ни медијске професионалце. Новац, људски потенцијал и ентузијазам ће завршити у другим секторима, највероватније ван Србије

Опредељењем за предложени текст Циља 2. Влада би послала јасану поруку шта од медијског сектора очекује у наредном периоду и на који начин то жели да оствари.

Само јаки издавачи могу створити добре медије у којима аутори и медијски професионалци могу креитрати квалитетан медијски садржај.

Предлог није прихваћен зато што након уређења тржишта нико не може да гарантује да ће се остварити надпросечне профитне стопе те би стога и циљ био нереално постављен.

1. Циљ 2.1 тачка 1

Примедбе и предлог за измену

Прецизирати чија је обавеза спровођења и објављивања анализе медијског тржиша, као и минимални обим и обухват анализе

Образложење

Мада је било више покушаја да се уведе анализа медијског тржишта, нарочито након усвајања медијских закона 2014, до сада то нико (органи, институције, оргавизације...) не виде као своју обавезу.

Без релавантне анализе тржишта нереално је очекивати повећање интересовање оглашивача и спонзора али и улагача потенцијалних инвеститора, предузетника за медије. Напротив, окренуће се тржиштима где је пословно окружење извесније.

Предлог није прихваћен зато што ће се ова обавеза утврдити Акционим планом за спровођење стратегије.

1. IV 2. Циљ 2 Мера 2.3а *Ново*

Примедбе и предлог за измену

Обезбедити широкопојасни интернет (broadband) за свако домаћинство, медијски писмени грађани

Образложење

Више од милион домаћинстава у Републици Србији нема прикључак на интернет и кабловску (КДС и IPTV) дистрибуцију аудиовизуелног садржаја. (Преглед тржишта РАТЕЛ 2017, објављен септембра 2018)

Грађани се по правилу преко исте инфраструктуре прикључују и на кабловску и интернет, тако да су они који нису прикључени налазе са друге стране не само „информатичког јаза” већ и са друге стране „медијске провалије'”

Широкопјасни интернет (broadband) је најважнија инфраструктура за практично све секторе савремене економије, али за медије и сродне делатности (Креативне индустрије) је суштински променуо парадигму дистрибуције медијских садржаја до крајњег корисника - грађанина. Поред тога широкопојасни интернет је важана инфраструктура у продукцији и постпродукцији аудиовизуелног садржаја која значајно унапређује квалитет, обезбеђује разноврсност садржаја и креира не само нов садржај него и нове жанрове и медијске врсте.

Широкопојасни интернет је веома профитабилан посао у Републици Србији (око 200 милиона евра годишње) као и дистрибуција медијских сарджаја (око 160 милиона евра), оба податка према Прегледу тржишта РАТЕЛ-а 2017.

При томе се цело медијско тржиште у Републици Србији процењује (процењује зато што Анализе тржишта медија НЕМА!) на износ који приходују дистрибутери медијског садржаја. При томе се тај приход од дистрибуције медијског садржаја води као приход тржишта електронских комуникација! И тако увећава учешће тог сектора у БДП-у

Креатори аудиовизуелног медијски садржај тако за државну статистику готово да и не постоје!

Уколико се грађанима Републике Србије не обезбеди приступ широкопојасном интернету, Циљ 5. Нацрта се може остварити само делимично, остављајући их тако трајно са оне стране информационог и медијског јаза.

Предлог није прихваћен зато што је предложена измена обухваћена Стратегијом развоја мрежа те нема места дуплирању активности.

1. Мера 2.3б *Нова*

Примедбе и предлог за измену

Изградња широкопојасних комуникационих мрежа у насељеним подручјима где такве мреже још увек нису изграђене

Потребно је да Влада донесе Акциони план за Стратегију развоја мрежа нове генерације до 2023 г. усвојену априла 2018 г. и усклади са овом Стартегијом и на основу ње донесе Акциони план за њено спровођење.

*Алтернатива:*

Доношење међусекторске Стратегије за комуникациони и медијски сектор, у складу са Законом о планским систему Републике Србије.

Образложење

Овако предложена мера већ је међу циљевима „Стратегије развоја мрежа нове генерације до 2023 г.” коју је Влада донела априла 2018 г.

На жалост Влада до сада није донела и истим документом предвиђен Акциони план.

У међувремену је супротно донетим циљевима, Телеком Србија, компанија у којој држава има већински пакет, и уз одобрење Комисије за заштиту конкуренцијe, купио неколико мањих комуникационих оператера.

Уместо повећања свог удела на тржишту за грађане Србије би било далеко корисније да је Телеком новац уложио у изградњу мрежа тамо где оне не постоје. Овако је Телеком само постао власник још једне паралелне инфраструктуре на територији на којој је и до сада имао сопствену инфраструктуру и пословао.

Повезивањем развоја медијског и комуникационог сектора Влада би на најбољи начин показала да ради у интересу грађана, медија ИТ индустрије и других сектора чије пословање није могуће без приступа широкопојасном интернету .

Предлог није прихваћен зато што је предложена измена обухваћена Стратегијом развоја мрежа те нема места дуплирању активности.

1. Мера 2.7 *Нова*

Примедбе и предлог за измену

Одредити број канала и датум почетка емитовања телевизије високе резолуције (HDTV)

Одлуке регуалтора и ЕТВ

Образложење

Велики број грађана Србије, преко милион домаћинстава, су ускраћени за телевизијски садржај у високој резолуцији, док са друге стране мултиплекси за емитовање нису попуњени.

Предлог се не прихвата зато што техничка могућност, да се поједини телевизијски програми емитују у високој резолуцији, постоји, али је цена те услуге висока па је на издавачима медија одлука да је прихвате или не.

1. Мера 2.8 *Нова*

Примедбе и предлог за измену

Након тржишне анализе прјекта Антана Плус, проценити сврсисходност даљег емитовања овог сервиса

Образложење

Заједнички пројекат Телекома као компаније и ЕТВ као јавног предузећа, није прихваћен од стране грађана (само 12.000 корисника 2017 г. према РАТЕЛ-у).

Предлог није прихваћен зато што је питање финансијске одрживости у надлежности оснивача предузећа.

1. Мера 2.9 *Нова*

Примедбе и предлог за измену

ЕТВ трансформисати у компанију

*Алтернатива*

Јавни сервиси, у статусу компанија да преузму/врате ЕТВ под своје управљање

Образложење

ЕТВ од 2009. године као јавно предузеће послује у в.д. стању и далеко је од тржишне одрживости, упркос чињенице да је опрему и објекте бесплатно преузео од јавних сервиса и да је касније кроз донације наставио опремање преносних веза и предајника.

Предлог није прихваћен зато што је облик организовања привредног друштва у искључивој надлежности оснивача.

1. Мера 3.2. тачка 1)

Примедбе и предлог за измену

За избор чланова Савета регулатора један од критеријума треба да буду доказани успеси у раду.

Потребна измена Закона

Образложење

Чланови Савета треба самостално да делују у складу са највишим професионалним стандардима а не као делагати организација које су их предложили. Посао регулатора је веома деликатан, са дугорочним последицама на медије и грађане да би се поверио тек репрезентима појединих група и организација.

Предлог није прихваћен зато што је активност за коју се предлаже допуна избрисана.

1. Мера 3.3. тачка 3)

Примедбе и предлог за измену

За избор чланова Управног одбора један од критеријума треба да буду доказани успеси у раду (као што је у овој тачки већ наведено за (генералног) директора.

Овај услов је пожељно проширити на све позиције у јавним сервисима које се бирају на конкурсима.

Потребна измена Закона

Образложење

Да би јавни сервиси успешно испунили своју мисију и одговорили на све Законом прописане обавезе, важно је да на кључним местима имају најбоље професионалце.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.3

Примедбе и предлог за измену

Јавни сервиси треба да буду компаније (нпр. акционарска друштва), како би успешно пословали на медијском тржишту Србије и одговорили свим законским обавезама и изазовима времена.

Потребна измена Закона

Образложење

Статус јавне установе доводи уреднишво и менаџмент јавних сервиса пред бројна ограничења у дневном функционисању као и у дугорочном планирану. Јавни сервиси у статусу сличном који данас има Телеком Србија, далеко ефикасније би остваривао јавни интерес.

Као секундарни ефекат ове мере веома брзо би се смањио броја запослених у јавним сервисима.

Предлог није прихваћен зато што је облик организовања привредног друштва у искључивој надлежности оснивача.

1. Мера 4.1

Примедбе и предлог за измену

За медије чији су оснивачи НСНМ примењивати законе, прописе и друга правила као за јавне сервисе.

Потребна измена Закона

Образложење

Ради очувања уредничке независности, обезбеђења разноврсног садржаја и остварења јавног интереса мањински медији чији су оснивачи НСНМ треба да следе стандарде и добру праксу јавних сервиса

Ова мера на веома једноставан начин обезбеђује и независност редакција унутар јасног већ успостављеног регулаторног оквира.

Предлог није прихваћен зато што је прихваћен предлог Бошњачког националног вијећа под бројем 110.

1. Мера 4.1

Примедбе и предлог за измену

Учинити транспарентним стране инвестиције у мањинске медије

Учинити транспарентном финансијску помоћ мањинским медијима

Потребна измена Закона

Образложење

Поједини мањински медији су финансирани од матичних земаља, чиме се додатно фаворизују на скученом тржишту медија мањинског језика.

Грађани, припадници националних заједница, треба да знају на који начин се поједини медији финансирају.

Са друге стране неке националне мањине немају матичне земље, односно оне уопште нису заинтересоване за њихов рад.

Предлог није приваћен зато што је обухваћен мером 2.1 активност 1) која се односи на све медије

1. Мера 4.1

Примедбе и предлог за измену

Дефинисати критеријуме по којима комерцијални медији могу добити статус мањинских

Потребан подзаконски акт

Образложење

Ова мера је неопходна како би се спречиле манипулације код пројектног финансирања и свих ситуација у којима мањински медији имају посебан статус.

Предлог није прихваћен зато што није довољно прецизан с обзиром да су „мањински медији” у суштини „комерцијални” зато што право учешћа на конкурсима за пројектно суфинансирање пројеката у области јавног информисања ради остваривања јавног интереса немају издавачи медија који се финансирају из јавних прихода.

1. Мера 4.1

Примедбе и предлог за измену

За мањинске заједнице са малим бројем чланова, предвидети могућност креирања медијског садржаја у независној продукцији и емитовање преко платформи јавних сервиса.

Образложење

Мале мањинске заједнице по правилу немају све потребне ауторске и продукционе капацитете за самосталне медије, као ни одговарајућа техничка средства.

На овај начин, уз поштовање уговорених стандарда, се може на квалитетан начин задовољити потреба за информисањем и други медијски садржај за припаднике малобројних мањинских заједница.

Предлог је прихваћен у начелу и инкорпориран у текст стратегије у складу са прихваћеним делом примедбе 225.

1. Циљ 5, све мере

Примедбе и предлог за измену

Изградња широкопoјасних комуникационих мрежа у насељеним подручјима где такве мреже још увек нису изграђене

*Алтернатива:*

Уколико се проценат грађана са приступом широкопојасним мрежама значајно не повећа, избрисати цео циљ 5.

Образложење

Уколико и даље више од милион домаћинстава остане без могућности прикључивања на широкопојасни интернет, брисати циљ 5. из Стратегије, зато што је технички неостварив.

У прилогу већ помињане „Стратегије развоја мрежа нове генерације до 2023 г.“ који је Влада донела 2018 г. је и „Индекс дигиталне економије и друштва 2017“ (DESI Digital Economy and Society Index) који веома јасно говори о степену развоја друштва.

Србија је на последњем или претпоследњем месту када су у питању приступ инфраструктури и јавне дигиталне услуге, негде ближе средини када су у питању људски капита и око половине, листе 30 европских земаља када је у питању интегрисање дигиталних технологија у пословном сектору.

DESI, јасно говори о добро познатој чињеници да и грађани и предузетници/привреда знају да искористе могућности ако имају прилику. Али, инфраструктуру не могу да изграде...

Предлог није прихваћен зато што је предложена измена обухваћена Стратегијом развоја мрежа те нема места дуплирању активности.

# 18. Дејан Савић

На овако конфузан и лош документ је тешко дати примедбе. Ово је најлошији документ државне управе који сам до сада прочитао. Има низ правописних и граматичких грешака. Када сам чуо да је документ писала најплаћенија радна група која је икада радила у државној управи, поставља се питање коме је у интересу да се усвоји овако лош документ? Мој први предлог је да се овако лош документ повуче из процедуре зато што је конципиран искључиво у интересу НУНС-а, АНЕМ-а, НДНВ-а и осталих чланица медијске коалиције (нерегистроване лобистичке групе која делује на медијској сцени од 2011. године)

Назив мере, индикатори и активности на коју се дају примедбе

1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије

Примедбе и предлог за измену

Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије и грађане свих делова Србије

Активност 1: Заустављање и спречавање даље медијске дискриминације грађана Србије који живе ван Београда и Војводине.

Активност 2: Формирање 6 регионалих јавних сервиса по власничким и управљачким принципима на основу којих су формирани РТС и РТВ.

Образложење

Ово је најконфузнији и најгори документ државне управе који сам читао. Препун је граматичких и правописних грешака, али много је већи проблем што омогућава наставак системске дискриминације грађана Крагујевца, Ниша, Пирота, односно свих житеља Србије ван Београда и Војводине.

Зато овај документ треба хитно повући из даље процедуре.

У Медијској стратегији нема нас грађана. Нема ниједног механизма за заустављање дискриминације која је наметнута медијским законима из 2014. године којима је прекршена претходна Медијска стратегија која је предвиђала формирање шест регионалних јавних сервиса.

Када је у питању остваривање јавног интереса у медијској сфери, грађани јужно од Београда су житељи другог реда иако плаћају исти износ претплате као и житељи Војводине. Само 2017. и 2018. године сви грађани Србије издвојили су из буџета Србије и претплате више од 6 милијарди динара за функционисање РТВ-а. Истовремено, грађани који имају исту обавезу плаћања претплате у Крагујевцу, немају право на свој регионални јавни сервис. Зато је потребно формирање шест регионалних јавних сервиса у складу са потребама грађана ван Београда и Војводине.

Који је интерес нас у Шумадији да финансирамо 4 канала Радио Новог Сада, а да немамо право на Радио Крагујевац, Радио Лесковац или Радио Ниш као регионалне јавне сервисе?

До измене закона у овом смислу и заустављања дискриминације, грађани Србије који немају право на своје регионалне јавне сервисе морају да плаћају сразмерно мањи износ претплате у односу на грађане оних делова Србије који су то право медијским законима добили. Грађанима централне Србије треба умањити износ претплате за 30%, односно за проценат којим грађани Војводине финансирају из претплате свој покрајински јавни сервис.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

# 19. Пословно удружење Асоцијације локалних и независних медија „Локал прес“

1. Мера 1.1: Створени услови за унапређење социо-економског и професионалног положаја новинара и медијских радника

Примедбе и предлог за измену

- Подржавамо и подстичемо оснивање синдикалних организација новинара свуда где постоји заинтересованост, као и других облика организовања новинара у циљу заштите њиховиих права из радног односа

- Подржавамо оснивање асоцијације послодаваца у медијској сфери и започињање дијалога између репрезентативних представника послодаваца и синдиката новинара око закључивања колективног уговора

Образложење

Јачањем синдикалног организовања, али и формирањем асоцијација послодаваца у медијској сфери треба да допринесе започињање дијалога између репрезентативних представника послодаваца и синдиката новинара око закључивања колективног уговора.

Поред подршке за предложене активности, није било предлога за измену постојећег текста.

1. Мера 2.6 Створени услови да саморегулација и ко-регулација заживе у пуном обиму

Примедбе и предлог за измену

- Дајемо подршку Савету за штампу као саморегулаторном телу.

- Право учешћа на конкурсима за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања немају штампани и он лајн медији који не признају надлежност Савета за штампу.

- Подршка идеји да Савет за штампу прерасте у Савет за медије под чију надлежност у области саморегулације би дошли и електронски медији по питањима новинарске етике и Кодекса новинара

- Предлажемо да РЕМ и РАТЕЛ буду регулаторна тела која се баве само техничким питањима и расподелом фреквенција за електронске медије, зато што се РЕМ показао као потпуно неактиван регулатор који систематски избегава да користи већину надлежности и мера које су му на расополагању.

Образложење

Свака намера формирања нових Савета за штампу је на штету саморегулације и грађана као крајњих корисника и води урушавању и обесмишљавању саморегулације.

Објашњење које се често чује из РЕМ-а да би регулатор кажњавањем медија за прекршаје које направе наводно угрозио медијске слободе бесмислено је као и тврдња да би изрицање законских казни за доказане прекршаје и кривице угрозило људске слободе.

Поред подршке за предложене активности, није било предлога за измену постојећег текста.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

- Инсистирамо да се буџетски новац за јавно информисање на свим нивоима (општине/градови, Покрајина, држава) усмерава искључиво кроз јавне конкурсе

- Расписивању конкурса за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса мора да претходи утврђивање листе тема од јавног интереса у области информисања у свакој локалној самоуправи, као и на покрајинском и републичком нивоу. Та листа тема мора да буде саставни део конкурса.

- Рок расписивања конкурса мора бити обавезујући (рецимо 20. фебруар текуће године) зато што је законска обавеза сваке локалне самоуправе да се континуирано стара о јавном информисању на својој територији. Нерасписивање конкурса, непоштовање законских одредби, фаворизовање појединих медија су видови недозвољених притисака на медије.

- Период трајања конкурса скратити на 60 дана почев од дана расписивања конкурса до дана доношења одлуке о расподели средстава.

- Предлагати да укупан износ средстава које локалне самоуправе расподељују на конкурсу буде 1% од годишњег буџета општине/града. Издвајање недовољних средстава је вид економског притиска на медије.

- Распоред средстава за медијско финансирање у локалним самоуправама мора бити такав, да се предност даје локалним/регионалним медијима (односно оне који су регистровани и имају своје седишете на том подручју) у односу на остале медије чије је седиште ван територије локалне самоуправе или региона.

Образложење

На овај начин било би обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања на националном, али и локалном нивоу.

Предлог није прихваћен зато што је већ садржан у предложеним активностима у документу.

1. Мера 3.5 Успостављен правичан систем ауторскоправне заштите који у највећој могућој мери подједнако штити интересе медија као корисника и аутора и колективних организација

Примедбе и предлог за измену

Инсистирамо да се у области заштите ауторских и сродних права поштују права аутора гарантована Уставом а пре свега слобода организовања у циљу заштите и остваривања заједничких интереса. Такође инсистирамо на укидању монополског положаја постојећих организација за колективну заштиту ауторских и сродних права, инсистирамо на контроли Завода за интелектуалну својину над радом тих организација која до сада није била адекватна и на заштити електронских медија од самовоље СОКОЈ-а приликом формирања и примене Тарифника накнада за коришћење ауторских дела која су предмет заштите СОКОЈ-а.

Образложење

На овај начин би у највећој могућој мери подједнако били заштићени интереси медија као корисника и аутора и колективних организација.

Није било конкретних предлога за измену текста већ само инсистирање на спровођењу предложених активности у нацрту документа.

1. АНЕКС 1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојалиједнакитржишни услови за све медије

Примедбе и предлог за измену

- Против смо јавно-приватног партнерства у области медија у виду оснивања електронских медија као јавних регионалних сервиса.

Образложење

Постоји високи ризик коруптивне делатности, не постоји стабилан финансијски извор, створио би се додатни поремећај локалног и регионалног тржишта медијских услуга /неравноправни услови за пословање/ на штету локалних и регионалних медија у приватном власништву, не постоје механизми који би спречили утицај на уређивачку политику регионалних медијских сервиса.

- Истичемо да је положај локалних и регионалних медија незадовољавајући. Тражимо деполитизацију тржишта и државне помоћи, једнаке тржишне услове за све медије.

- захтевамо излазак државе из сваког облика власништва или удела у власништву у медијима осим РТС и РТВ Војводина као јавних сервиса који нарочито треба да ојачају и програмски обогате регионално информисање грађана кроз постојећу мрежу својих дописништава и креирање локализованих медијских садржаја. Учешће државе у власништву медија је

- захтевамо завршетак приватизације медија у Србији и на локалном и на државном нивоу (Тањуг, Политика, Вечерње новости, РТВ Крагујевац ...).

Није било конкретних предлога за измену текста већ само противљење једном виду јавно-приватног партнерства које није прихваћено као стратешко опредељење.

# 20. Милош Лазић, директор РТВ Стара Пазова

1. Мера 4.1 Повећана објективност и разноврсност извора и медијских садржаја у медијима на језицима националних мањина

Активност: 3) подстицајима за издаваче медије који емитују садржаје на језицима националних мањина, а којима оснивачи или су-оснивачи нису национални савети националних мањина, подстицати производњу и дистрибуцију програмских садржаја на језицима националних мањина а ради подстицања плурализма медијских садржаја у информисању на језицима националних мањина;

Примедбе и предлог за измену

Законским решењима локалним радио станицама које емитују програм на језицима националних мањина да тај програм емитују на два програма са локалним подручјем покривања. Један на српском и други на језицима националних мањина.

То се односи искључиво на радио станице које емитују више од 3 сата програма на језицима националних мањина дневно, према постојећим програмским елаборатима и дозволама добијеним од РЕМ-а.

У преосталој сатници дозвољено би било само директно преузимање програма на српском, односно матичном, језику како би се спречиле евентуалне злоупотребе ове одредбе.

Образложење

Мешање језика на радијском програму представља хендикеп када је у питању слушаност и комерцијална експлатација програма. Радијски експерти ће потврди да се чак мешање жанрова музике сматра лошим потезом а камоли мешање језика и следствно томе читавог жанра осталих врста програма.

Од краја 60-их година и оснивања локалних радио станица већина емитује свакодневни програм на више језика. Са развојем радиодифузије крајем 80-тих добар део ових радио станица, нарочито у Војводини, садржаје емитује на 2 програма, тј. две фреквенције на локалном подручју. Најчешће је један програм био на српском језику а други на језицима мањина.

На жалост, Закон о радиодифузији из 2002. године је предвидео да се програм локалних радио станица емитује само на једној фреквенцији, те су до његове пуне примене (до 2008. године) радио станице морале да обједине програм на различитим језицима на једној фреквенцији. Неко је то програмским елаборатом решио наизменичном сменом језика у току програма а неко се одлучио на блоковску поделу од по неколико сати по језику. И у једном и другом случају дошло је до осетног пада слушаности радио станица које емитују програм на више језика. Таква ситуација комерцијалне неодрживости је била подношљива зато што су све ове радио станице била општинска јавна предузећа и самим тим субвеционисана.

Након приватизације, оне које су преживеле, више су усмерене на тржиште али их мешање језика ставља у неповољнији положај у односу на конкуренцију.

Тако да када се заврши програм на српском и почне на језику националне мањине, слушаоци којима је матерњи језик српски напуштају фреквенцију тог радија и обрнуто. У теорији радија је позната пракса тешког враћања слушалаца на напуштену фреквенцију тако да имамо парадоксалну ситуацију где уместо да ту радио станицу слушају сви у локалној заједници, не слуша је нико или тек понеко краткорочно.

Повратак на праксу од пре 10-15 година где у једној локалној радио станици са вишејезичним програмом постоји исти администартивни, управни и технички апарат, исте просторије а две фреквенције за програме на различитим језицима би ове станице учиниле далеко конкурентнијим на тржишту а уредно би испуњавале своју мисију када је у питању емитовање програма на језицима националних мањина.

Предлог није прихваћен зато што би могућност да се користе две фреквенције у оквиру једног медија на истој територији додатно оптеретило издаваче медија и довело у питање њихову финансијску одрживост.

# 21. Регулаторно тело за електронске медије

1. Целокупан текст

Примедбе и предлог за измену

Уједначити назив у целом тексту када се спомињу емитери односно користи пружаоци медијских услуга

Образложење

Законом о електронским медијима предвиђен је термин пружаоци медијских услуга. Наведени закон усаглашен је са Директивом о аудиовизуелним медијским услугама.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Анализа стања; Тачка 3.2

У тексту се наводи да је усвојен предлог Директиве о аудио-визуелним медијским услугама стране Европског парламента 26. 9. 2018. године

Примедбе и предлог за измену

Измене Директиве 2010/13/EU (Директива о аудио-визуелним медијским услугама) усвојене су од стране Европског парламента дана 14.11.2018. године

Образложење

Наведена директива објављена је у Службеном листу Европске уније од 28.11.2018. године.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 2.4 Створени развноправни услови на тржишту пружалаца и дистрибутера аудио-визуелних медијских услуга;

Мера подразумева следеће активности:

изменама регулативе створити неопходне услове за мониторинг страних програма (пружалаца медијске услуге) који су присутни на домаћем тржишту у смислу поштовања стандарда утврђених АВМС Директивом, и спровођење мониторинга и објављивање извештаја о спроведеном мониторингу.

Примедбе и предлог за измену

Домаће законодавство као и међународни прописи већ предвиђају случајеве у којима Регулатор може вршити мониторинга страних (реемитованих) канала па смо мишљења да је ова мера треба брисати имајући у виду да је Република Србија кандидат за чланство у Европској унији и потписница Споразума о стабилизацији и придруживању

Образложење

Према члану 3. Директиве и члану 46. ст. 2. и 4. Закона о електронским медијима, остваривање слободе реемитовања може се привремено суспендовати (обустављање реемитовања) само због разлога који се односе на говор мржње и заштиту малолетника (линеарне медијске услуге) или на очување јавног поретка, заштиту малолетника, људског достојанства, јавног здраваа, јавне безбедности, потрошача и инвеститора (нелинеарне медијске услуге). Из наведених одредби јасно произилази да у којим случајевима се врши мониторинг и поступање Регулатора.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 2.6 Створени услови да саморегулација и ко-регулација заживе у пуном обиму;

Показатељ на нивоу мере, тачка 2.

успостављен делотворансистем ко-регулације унутар кога су јасно постављене улоге органа јавне власти ( РЕМ, МКИ и МТТТ) и учесника на медијском тржишту

Примедбе и предлог за измену

успостављен делотворансистем ко-регулације унутар кога су јасно постављене улоге органа јавне власти (МКИ и МТТТ), регулаторних тела ( РЕМ) и учесника на медијском тржишту

Образложење

Регулаторно тело за електронске медије је самостална независна регулаторна организација са својством правног лица и недовосмислено не припада органима јавне власти.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности;

Мера подразумева следеће активности – Тачка 1 – алинеја 3: из процеса усвајања Статута РЕМ-а, његовог финансијског плана и подзаконских аката неопходно је искључити Народну скупштину и органе извршне власти, тако да их он усваја самостално у целости, уз претходно спровођење јавне расправе, с тим да остане накнадна контрола уставности и законитости, те контрола трошења средстава

Примедбе и предлог за измену

из процеса усвајања Статута РЕМ-а, његовог финансијског плана и подзаконских аката који се не односе на програмски садржај неопходно је искључити Народну скупштину и органе извршне власти, тако да их он усваја самостално у целости. Претходно спровођење јавне расправе вршити код подзаконских аката у вези са програмским садржајем, с тим да остане накнадна контрола уставности и законитости.

Образложење

Изменом Директиве о аудиовизуелним медијским услугама измењена је глава која се односи на регулаторна тела (члан 30 Директиве) и том приликом је наглашена њихова правна одвојеност и функционална независност у односу на највише органе власти (превасходно од извршне, али и законодавне). Наведеном изменом ојачани су предуслови за независност Регулатора у смислу њихове функционалне, организационе и финансијске независности.

Предлог није прихваћен с обзиром да је наведена активност избрисана.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

У вези алтернатива мишљења смо да су исте уопштено постављене и да мере 3.2 Стратегије већ конзумира детаљније и прецизније мере од мера предвиђених алтернативним активностима.

Примедба није прихваћена, зато што није било конкретног предлога.

1. Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности;

Активности, тачка 1. алинеја 4) уредити статус запослених у регулаторном телу

Примедбе и предлог за измену

уредити статус запослених у регулаторном телу на начин што ће се јасно предвидети да запослени у Регулатору нису државни службеници и да се њихов радноправни статус регулише Законом о раду

Образложење

Потребно је јасно дефинисати статус запослених код Регулатора да своја права и обавезе остварују на основу Уговора о раду закљученог на основу Закона о раду. Не постоји основна претпоставка за увођење статуса државних службеника зато што Регулатор није корисник буџетских средстава већ се самостално финансира. Послови стручне службе Регулатора припадају категорији специфични послова што представља још један разлог за примену Закона о раду.

Предлог није прихваћен, зато што је наведена активност избрисана.

1. Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности;

Активности тачка 4) изменама закона редефинисати поступак избора чланова УО који би се заснивао на тзв. трипартитном моделу, тако да трећина чланова УО буде предложена од стране РЕМ-а, једна трећина од стране цивилног друштва, а једна трећина од стране запослених, чиме би се спречило да недовољна независност РЕМ-а има утицај на независност УО ЈМС, па и осталих органа ЈМС

Образложење

* Из наведене активности нејасно је ко бира чланове УО ЈМС;
* Предложеним активностима сужен је круг овлашћених предлагача, предложене су смо три овлашћена предлагача док је садашњим законским решењем предвиђен шири круг предлагача.
* Предлог да цивилни сектор и запослени у ЈМС бирају чланове УО ЈМС је у супротности са позитивним правним прописима РС имајући у виду да су чланови УО ЈМС функционери

Предлог није прихваћен, зато што није било конкретног предлога за измену наведене активности уз напомену да је активност измењена у складу са прихваћеном примедбом број 127.

1. Фуснота 60

Irion, K., Ledger, M., Svensson, S., Ršumović, N. (2017). *The Independence and Functioning of the Regulatory Authority for Electronic Media in Serbia (Nezavisnost i rad Regulatornog tela za elektronske medije u Republici Srbiji).* Naručilac studije: Savet Evrope. Amsterdam/Brisel/Budimpešta/Beograd. Доступно нa: <http://rem.rs/uploads/files/PDF/REM%20Report%20Indireg.pdf>.

Примедбе и предлог за измену

Irion, K., Ledger, M., Svensson, S., Ršumović, N. (2017). *The Independence and Functioning of the Regulatory Authority for Electronic Media in Serbia (Nezavisnost i rad Regulatornog tela za elektronske medije u Republici Srbiji).* Naručilac studije: Savet Evrope, u okviru zajedničkog programa EU i Saveta Evrope „Јаčanje pravosudne ekspertize o slobodi izražavanja i medija u Jugoistočnoj Evropi (JUFREX)“. Amsterdam/Brisel/Budimpešta/Beograd. Доступно нa: <http://rem.rs/uploads/files/PDF/REM%20Report%20Indireg.pdf>.

Образложење

Техничко уређење текста.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Фуснота 104

Регулаторно тело за електронске медије израдило је нову студију у сарадњи са Саветом Европе у којој се, између осталих тема, обрађује и медијска писменост, са посебним освртом на искуства Финске, Ирске и Хрватске. Ова студија ће крајем 2018. године бити доступна јавности

Примедбе и предлог за измену

Нови предлог фусноте 104:

Регулаторно тело за електронске медије је у сарадњи са Саветом Европе, у оквиру заједничког програма ЕУ и Савета Европе „Јачање правосудне експертизе о слободи изражавања и медија у Југоисточној Европи (JUFREX)“  израдило студију „Регулаторна тела за електронске медије и медијска писменост – упоредна анализа најбољих европских пракси“ (2018). Доступно на:  <http://www.rem.rs/uploads/files/Baners/Regulatory%20Authorities%20for%20Electronic%20Media_Final%20SRP.pdf>

Образложење

Техничко уређење текста.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

# 22. Слађана Обрадовић Чукарић, новинар Радио Телевизије Крагујевац

1. Нацрт Медијске стратегије

Примедбе и предлог за измену

Регионални јавни сервиси

Образложење

Зарад информација од јавног значаја не само за локалну средину, већ и подручја која припадају већим градовима.

(Радио Телевизија Крагујевац информише не само грађане са подручја града већ и 6 општина које гравитирају ка Шумадијском управном округу који има преко 293 хиљаде становника)

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

1. Нацрт Медијске стратегије

Примедбе и предлог за измену

Регионални јавни сервиси

Образложење

У сопственој продукцији, Регионални јавни сервиси ( попут РТК) жанровски разноврсним програмима посвећују се темама, догађајима, људима које електронски медији националне фреквенције не прате у минутажи, а неретко их и не обрађују зато што су локалног карактера.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

1. Нацрт Медијске стратегије

Примедбе и предлог за измену

Регионални јавни сервиси

Образложење

Имају пресудну улогу када је неопходно детаљније, ако је потребно и више пута подсетити грађане на разне врсте Националних кампања, што значи да поред информисања, неоспорна је и образовна улога медија. Често смо до сада на терену добијали повратне информације од представника владиног и цивилног сектора колико значе наше камере и чињеница да се одређеним садржајима посвећујемо дуже од великих медија.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

# 23. Радио телевизија Врање ДОО и Радио телевизија Бујановац ДОО

1. Мера 1.3. створени услови за адекватан степен заштите новинарских извора информација

Показатељ на нивоу мере

Примедбе и предлог за измену

Иза тачке додати зарез и следећи текст: „али и адекватан систем заштите од злоупотребе институције анонимни извор познат редакцији“.

Образложење

Овим би се избегла све чешћа злоупотреба анонимних извора за пласирање лажних вести ради остварења партикуларних и других интереса.

Предлог није прихваћен из разлога што је слобода изражавања као основно људско право гарантована Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода из којих произилази и право на заштиту новинарских извора што својим пресудама потврђује и Европски суд за људска права.

1. Мера 1.3. створени услови за адекватан степен заштите новинарских извора информација

Мера – активност 1)

Примедбе и предлог за измену

На крају мере брисати тачку и зарез и додати следећи текст: „и прецизном дефиницијом шта се подразумева под заштитом новинарског извора увести заштиту од садашње праксе свесног лансирања лажних вести на основу анаонимних извора познатих редакцији”.

Образложење

Овим би се избегла све чешћа злоупотреба анонимних извора за пласирање лажних вести ради остварења партикуларних и других интереса.

Предлог није прихваћен из разлога што је слобода изражавања као основно људско право гарантована Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода из којих произилази и право на заштиту новинарских извора што својим пресудама потврђује и Европски суд за људска права.

1. Мера 1.3. створени услови за адекватан степен заштите новинарских извора информација

Мера- активност 3)

Примедбе и предлог за измену

На крају мере уместо тачке ставити зарез и додати следећи текст: „осим у случајевима када свесно пласирају лажне вести преко анонимног извора познатог редакцији”.

Образложење

Овим би се избегла све чешћа злоупотреба анонимних извора за пласирање лажних вести ради остварења партикуларних и других интереса.

Предлог није прихваћен из разлога што је слобода изражавања као основно људско право гарантована Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода из којих произилази и право на заштиту новинарских извора што својим пресудама потврђује и Европски суд за људска права.

1. Мера 2.1.створени услови за потпуну функционалност и ажурност регистра медија

Мера – активност 1)

Примедбе и предлог за измену

У трећем реду иза речи „из свих извора” ставити зарез и додати следећи текст: „укључујући и приходе из иностранства”. Остали део текста, у наставку, остаје непромењен.

Образложење

Овом одредбом би се у потпуности обезбедили услови за успостављање функционалног одрживог и фер медијског тржишта заштићеног од политичког и свих других утицаја.

Предлог није прихваћен, зато што је исто већ предвиђено предложеним документом.

1. Мера 2.4. створени раввноправни услови на тржишту пружалаца и дистрибутера аудио-визуелних медијских услуга.

Мера- активност 1) и 3)

Примедбе и предлог за измену

На крају текста мере 1 и мере 3, брисати тачку и зарез и додати следећи истоветан текст: „и предвидети адекватне санкције за непоштовање законске регулативе”.

Образложење

Сматрамо да без одговарајуће адекватне санкције ова мера неће бити у потпуности имплементирана у пракси.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.1.повећана објективности и разноврсност извора и медијских садржаја у медијима на језицима националних мањина

Мера- активност 6)

Примедбе и предлог за измену

Уместо текста: „– спровођење активности из мере 3.3 тачка 12)” треба да стоји следећи текст: „ спровођење активности из мере 3.3 тачка 17)”

Образложење

Увидом на страни 60 текста радне верзије медијске стратегије мере 3.3 очигледно се види да се ради о техничкој, штампарској грешци коју треба исправити.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.4. обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу.

Мера – активност 1) став 2.

Примедбе и предлог за измену

После речи недостајућих садржаја, уместо текста „ а не према врстама медија” втреба убацити следећи текст: „и према врстама медија”. Остали део текста остаје непромењен.

Образложење

Уколико конкурси за пројекто суфинансирање не би били расписивани према врстама медијима већ само према недостајућим садржајима, због различитих трошкова производње истих медијских садржаја, на различитим медијима. Медији који имају веће трошкове били би доведени у неравноправни положај, те би њихови квалитетни пројекти, због критеријума „трошкова” пројекта по јединици медијског садржаја за остваривање јавног интереса, били неконкуренти и мање вредновани.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.4. обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу.

Мера – активност 1) став 9

Примедбе и предлог за измену

На крају овог става иза речи *надлежност* избрисати *Савета за штампу*, а убацити *саморегулаторно тело*.

Алтернатива – комплетно брисати овај став.

Образложење

Недопустиво је да се медијском стратегијом фаворизује искључиво једно саморегулаторно тело, обзиром да саморегулација по дефиницији подразумева добровољност.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.8. успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Примедбе и предлог за измену

Назив мере треба преформулисати на следећи начин: „успостављање повољног окружења за развој локалних, регионалних и медија цивилног сектора”.

Образложење

У првом тексту радне верзије медијске стратегије достављене уочи стручне расправе у Новом Саду, постојала је мера 4.2. створити услове за побољшање положаја локалних и регионалних медија и за производњу и дистрибуцију квалитетног локализованог медијског садржаја, која је у овој верзији текста потпуно избачено, а уместо ње убачена потпуно нова мера 4.8. Сматрамо да ове две тачке треба објединити у једну, како предлажемо и тиме обезбедимо равноправни третман свих медија за приступ финансијским и другим подстицајима, по принципима транспарентности, објективности, прецизности и предвидивости, а не само селективно медије цивилног сектора на свим нивоима. Ово је врло важно зато што у последње време, с једне стране имамо све већи број новоформираних медија цивилног сектора и без подстицајних средстава, а са друге стране, све тежи положај и гашење локалних и регионалних медија.

Предлог није прихваћен, зато што се мера односи само на медије цивилног сектора, а подстицајне мере за локалне и регионалне медије су предвиђене у активностима у мери 2.3

1. Мера 4.8. успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Показатељ на нивоу мере

Примедбе и предлог за измену

У трећем ставу после речи „број подржаних и реализованих пројеката медија цивилног сектора”, брисати тачку и зарез, а ставити зарез и у наставку следећи текст: „локалних и регионалних медија”.

Образложење

У првом тексту радне верзије медијске стратегије достављене уочи стручне расправе у Новом Саду, постојала је мера 4.2. створити услове за побољшање положаја локалних и регионалних медија и за производњу и дистрибуцију квалитетног локализованог медијског садржаја, која је у овој верзији текста потпуно избачено, а уместо ње убачена потпуно нова мера 4.8. Сматрамо да ове две тачке треба објединити у једну, како предлажемо и тиме обезбедимо равноправни третман свих медија за приступ финансијским и другим подстицајима, по принципима транспарентности, објективности, прецизности и предвидивости, а не само селективно медије цивилног сектора на свим нивоима. Ово је врло важно зато што у последње време, с једне стране имамо све већи број новоформираних медија цивилног сектора и без подстицајних средстава, а са друге стране, све тежи положај и гашење локалних и регионалних медија.

Предлог није прихваћен, зато што се мера односи само на медије цивилног сектора, а подстицајне мере за локалне и регионалне медије су предвиђене у активностима у мери 2.3.

1. Мера 4.8. успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Мера- активност 2)

Примедбе и предлог за измену

После речи „и равноправног третмана свих медија, подстицати развој”, треба додати следеће:„локалних, регионалних и ”

Остали део текста непромењен.

Образложење

У првом тексту радне верзије медијске стратегије достављене уочи стручне расправе у Новом Саду, постојала је мера 4.2. створити услове за побољшање положаја локалних и регионалних медија и за производњу и дистрибуцију квалитетног локализованог медијског садржаја, која је у овој верзији текста потпуно избачено, а уместо ње убачена потпуно нова мера 4.8. Сматрамо да ове две тачке треба објединити у једну, како предлажемо и тиме обезбедимо равноправни третман свих медија за приступ финансијским и другим подстицајима, по принципима транспарентности, објективности, прецизности и предвидивости, а не само селективно медије цивилног сектора на свим нивоима. Ово је врло важно зато што у последње време, с једне стране имамо све већи број новоформираних медија цивилног сектора и без подстицајних средстава, а са друге стране, све тежи положај и гашење локалних и регионалних медија.

Предлог није прихваћен, зато што се мера односи само на медије цивилног сектора, а подстицајне мере за локалне и регионалне медије су предвиђене у активностима у мери 2.3.

1. Мера 4.8. успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Мера- активност 3)

Примедбе и предлог за измену

После речи „стварање подстицајног окружења за развој”, треба додати „ локалних, регионалних и ”.

Остали део текста остаје непромењен.

Образложење

У првом тексту радне верзије медијске стратегије достављене уочи стручне расправе у Новом Саду, постојала је мера 4.2. створити услове за побољшање положаја локалних и регионалних медија и за производњу и дистрибуцију квалитетног локализованог медијског садржаја, која је у овој верзији текста потпуно избачено, а уместо ње убачена потпуно нова мера 4.8. Сматрамо да ове две тачке треба објединити у једну, како предлажемо и тиме обезбедимо равноправни третман свих медија за приступ финансијским и другим подстицајима, по принципима транспарентности, објективности, прецизности и предвидивости, а не само селективно медије цивилног сектора на свим нивоима. Ово је врло важно зато што у последње време, с једне стране имамо све већи број новоформираних медија цивилног сектора и без подстицајних средстава, а са друге стране, све тежи положај и гашење локалних и регионалних медија.

Предлог није прихваћен, зато што се мера односи само на медије цивилног сектора, а подстицајне мере за локалне и регионалне медије су предвиђене у активностима у мери 2.3.

1. Мера 4.8. успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Мера- активност 4)

Примедбе и предлог за измену

После речи „за финансирање медијских садржаја и програма” треба додати следеће: „локалних, регионалних и ”.

Остали део текста остаје непромењен.

Образложење

У првом тексту радне верзије медијске стратегије достављене уочи стручне расправе у Новом Саду, постојала је мера 4.2. створити услове за побољшање положаја локалних и регионалних медија и за производњу и дистрибуцију квалитетног локализованог медијског садржаја, која је у овој верзији текста потпуно избачено, а уместо ње убачена потпуно нова мера 4.8. Сматрамо да ове две тачке треба објединити у једну, како предлажемо и тиме обезбедимо равноправни третман свих медија за приступ финансијским и другим подстицајима, по принципима транспарентности, објективности, прецизности и предвидивости, а не само селективно медије цивилног сектора на свим нивоима. Ово је врло важно зато што у последње време, с једне стране имамо све већи број новоформираних медија цивилног сектора и без подстицајних средстава, а са друге стране, све тежи положај и гашење локалних и регионалних медија.

Предлог није прихваћен зато што се мера односи само на медије цивилног сектора, а подстицајне мере за локалне и регионалне медије су предвиђене у активностима у мери 2.3.

1. Мера 5.3. Мера- активност 3)

Примедбе и предлог за измену

У тексту треба избрисати „за примену” зато што је техничком грешком два пута написано, као и „Савета за штампу”.

Остали део текста остаје непромењен.

Образложење

Брисање „за примену” је чисто техничка корекција зато што се очигледно ради о техничкој грешци и дупло укуцаном тексту док је помињање Савета за штампу у тексту стратегије недопустиво зато што се у том случају фаворизује искључиво једно саморегулаторно тело. Друга потенцијална тела се дискриминишу и обесхрабрују за саморегулацију.

Прдлог је делимично прихваћен у делу који се односи на исправку техничке грешке а није прихваћен у делу који се односи на брисање „Савета за штампу“ зато што се ради о акту који је донео Савет за штампу па се не би тачно знало на који се документ реферише.

1. Мера 5.6. обезбеђена систематична и свеобухватна дигитализација и архивирање медијских садржаја.

Мера- активност 2)

Примедбе и предлог за измену

Иза текста у загради (јавни сервиси и комерцијалне ТВ станице) треба додати следеће: „на свим нивоима”.

Остали део текста остаје непромењен.

Образложење

Ово је неопходно због постојања обиља квалитетне архивске грађе локалних и регионалних медија, пре свега, бивших јавних предузећа, који због и онако изузетно тешких услова пословања нису у ситуацији да самостално финансирају дигитализацију сопствене архиве.

Предлог није прихваћен из разлога зато што је у тексту документа у загради прецизирано на које се медијске куће мисли а то су јавни сервиси и комерцијалне радио и ТВ станице што обухвата и предлог за измену.

# 24. Удружење „Школа за опстанак”

1. Правни оквир

Примедбе и предлог за измену

Додати на крају списка закона којим се уређују друге области а имају додирне тачке са јавним информисањем:

Закон о потврђивању Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине

Образложење

Област Животне средине спада у групу садржаја у јавном интересу који недостају у досадашњој медијској пракси. Позивање на Архуску конвенцију би ојачало меру 4.4 за већу присутност тема заштите животне средине у јавном информисању.

Предлог није прихваћен зато што би његовим усвајањем требало и све друге прописе у којима се спомиње информисање навести, што би документ учиникло преобимним.

1. Мера 4.4

Квалитетни, плурални и разноврсни медијски садржаји задовољавају потребе за информисањем различитих друштвених група

Примедбе и предлог за измену

Дорадити посебно поједине конкретне мере у овој групи да би се посебно истакао значај информисања младих као осетљиве друштвене групе (у мери 4.7) и обезбедила већа присутност значајне теме у јавном интересу о животној средини (мера 4.4)

Образложење

Мера 4.4 о недостајућим програмским садржајима нагласити заштиту животне средине као недостајући садржај

Мера 4.7. о повећаној медијској видљивости и недискриминаторном извештавању медија о осетљивим друштвеним групама - нагласити осетљиву групу младих или развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвалидитетом.

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за период 2015-2025. године дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера посебно област животне средине

Образложење

Поред закона о потврђивању Архуске конвенције, постоји у низу закона који се односе на животну средину мноштво обавеза које се односе и на проактивно и на пасивно информисање јавности, нарочито код одлучивања о проценама утицаја на животну средину, код обезбеђивања информација ради учешћа јавности у одлучивању и др.

Посебан је проблем недовољног и непотпуног информисања о најновијим еколошким темама као што су климатске промене (с друге стране било је покушаја да се уради посебна Стратегија комуницирања са јавношћу о климатским променама).

Предлог није прихваћен зато што је питање заштите животне средине већ препознато као јавни интерес у јавном информисању а мером 4.4 активност 1) алинеја 1. је предложено да се организују јавне расправе, на сваком нивоу јавне власти, пре расписивања конкурса за пројектно суфинансирање ради делегирања тема које су од посебног интереса за грађане на одређеном подручју обухваћен је и изнети предлог.

1. Мера 4.7 Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера важност информисања осетљиве друштване групе младих (или још боље развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвалидитетом)

Образложење

Млади су осетљива друштвена група која није довољно обухваћена садржајима јавног информисања те је потребно нагласити у овој медијској стратегији, а посебно и у Националној Стратегији за младе.

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за период 2015-2025. године дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.8 Успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Примедбе и предлог за измену

Подржава се ова група мера али се наглашава да је проблем шири а то је недостатак адекватних информација о деловању цивилног сектора и њиховом доприносу развоју заједнице.

Потребно је стога проширити садржај ових мера и на обезбеђивање већег присуства тема о деловању цивилног сектора у јавном информисању

Образложење

Досадашње информисање о деловању цивилног сектора је превасходно сензационалистичко, са третманом цивилног сектора као реметилачког фактора развоја друштва. Недостају бројни садржаји конструктивног доприноса цивилног сектора развоју заједнице.

Веће и боље праћење активности еколошких и омладинских ОЦД допринело би и већој присутности медијских садржаја о животној средини и младима.

Предлог није прихваћен зато што је нацртом документа значај ове теме препознат у довољној мери.

# 25. Удружење медија и медијских радника (УММР)

1. 2.3 – 2.5. Тржишни механизми на медијском тржишту

Примедбе и предлог за измену

Избацити у целости, уместо тога убацити анекс 1 који се односи на мере 2.3 – 2.5

Образложење

Приватизација медија је према подацима АПР - а и истраживања СИНОС – а без посла је остало 1300 новинира и медијских радника, што је изазвало драстично погоршање медијских садржаја, а људи у локалним срединама остали су ускраћени за основне информације које су од елементног значаја за њихов живот. С обзиром да је држава дужна да обезбеди јавни интерес, предлажемо оснивање регионалних јавних сервиса и увођење приватног јавног партнерста као решење за Политику, Новости и Танјуг. Таква пракса практикована је широм ЕУ.

Предлог није прихваћен зато што је прихваћена примедба која се односи на брисање оба анекса.

1. Мера 4.4. обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу.

Мера – активност 1) став 9

Примедбе и предлог за измену

На крају овог става иза речи надлежност избрисати Савета за штампу, а убацити саморегулаторних тела. Алтернатива – комплетно брисати овај став

Образложење

Недопустиво је да се медијском стратегијом фаворизује искључиво једно саморегулаторно тело, с обзиром да саморегулација подразумева добровољност. У прилог томе говори чињеница да 70 одсто медијске заједнице тренутно не подржава одлуке Савета за штампу. У досадашњој пракси показало се да су одлуке Савета за штампу често биле погрешне, без јасних аргумената па чак и дискриминаторске према онима који не признају ово тело.

Предлог није прихваћен зато што је прихваћена примедба под бројем 193.

# 26. Друштвно новинара Ниша / Данијела Иванковић

1. 2.6 створени услови да саморегулација и ко-регулација заживе у пуном обиму

Примедбе и предлог за измену

Допуна

Мера подразумева следећу активност:

1) препознати и подстицати саморегулацију и ко-рeгулацију у области информисања и медија.

2) препознати и подстицати формирање саморегулаторних тела за различите врсте медија, чија ће се мишљења узимати као препорука комисијама за доделу средстава из програма пројектног суфинансирања.

3) подстицати успостављање и развијање ко-регулаторних инструмената, путем:

- израде и предлагања правила у виду кодекса понашања учесника на тржишту

- осмишљавања ко-регулаторног институционалног оквира унутар кога би се тај кодекс понашања примењивао

- подршке пројектима едукације медија о ко-регулаторним инструментима.

Образложење

Појава све већег броја, пре свега електронских медија, такође захтева рад саморегулаторних тела и у овом медијском сектору. С обзиром на чињеницу да мишљење и ставове тренутно јединог саморегулаторног тела уважава мање штампаних медија него приликом његовог оснивања, као и да је саморегулација неопходна као један од основних демократских вредности у савременом медијском раду, сматрамо да је потребно оснивање најмање једног или више саморегулатнорних тела, нпр. посебно за телевизије и радио, или заједничко за све електронске медије. Више саморегулаторних тела, као „својеврсна конкуренција“ натераће чланове да савесно и пре свега професионалнo обављају саморегулацију, зато што је такав рад једино мерило по којем ће медији признавати или непризнавати његов рад. Свесни чињенице да иза првог сампоегулаторног тела стоји ОЕБС сматрамо да у духу демократије и медијског плураризма има услова да се створи додатни здрав простор за саморегулацију.

Предлог да се дода нова активност под бројем 2) није прихваћен зато што је саморегулација ствар струке у коју држава не треба да се меша.

1. 4.8 успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Примедбе и предлог за измену

Друштво новинара Ниша у поптупности одбацује ову ставку.

Образложење

Сматрамо да је недопустиво фаворизовати било коју врсту медија пружањем посебних олакшица у плаћању, бенифицираним тарифама и тд, А ПОСЕБНО НЕ НАМЕНСКИМ СУФИНАНСРИРАЊЕМ САДРЖАЈА И ФОРМИРАЊЕМ ПОСЕБНОГ ФОНДА ЗА ОВЕ МЕДИЈЕ.

Овакав потез потпуно обесмишљава систем пројектног суфинансирања медија, који и у самом називу говори да се ради о пројектима од ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА.

Отоврено „таргетирање медија” да иначе кроз пројектно суфинансирање пројеката од јавног значај, не раде у јавном интерсу на овакав начин је опасно и додатно продубљава несугласице и међу медијским удружењима и међу самим медијима.

Овакав предлог је и у колизији са самим предложеним документом Стратегија развоја система јавног информисања у републици Србији, зато што на стр. 53 стоји

Мера 2.5 Створено подстицајно окружење за развој медијског тржишта

Мера подразумева следеће активности:

1) спровођење економске анализе оправданости пореских олакшица и пореских кредита одобрених издавачима медија;

2) обезбедити економску одрживост медија по тржишним принципима, нарочито кроз следеће активности:

- уређење питања постојања медијских мрежа, њиховог оснивања, правила функционисања и минималних услова за приступање у исте, ради смањења оперативних трошкова локалних и регионалних медија и повећања њихове конкурентности, уз пуно поштовање прописа о заштити конкуренције,

- финансијским и другим подстицајима, по принципима транспарентности, објективности, предвидивости, прецизности и равноправног третмана свих медија, систематски подстицати развој медија, (на пример, пореским олакшицама, посебним фондовима, ослобађањем од ПДВ-а, умањењем накнада за пружање медијске услуге и накнада за радио-фреквенције и сл.);

- подржати пројекте унапређења медијских мерења намењених одређивању медијског потенцијала и преференција локалних и регионалних медија на свим платформама;

3) створити предуслове за развој медијских услуга на новим технолошким платформама, што нарочито подразумева:

- прелазак на дигитално емитовање радио програма по принципима добровољности и истовременог постојања аналогног и дигиталног емитовања (симулкаст),

- стварање адекватне инфраструктуре за даљи развој интернета великих брзина, путем прописивања стимулативних мера за операторе који омогућавају приступ интернету (укључујући ту и даљи развој приступа који се заснива на мрежама нове генерације - NGN), али и омогућавање креирања алтернативних јавних широкопојасних мрежа у подручјима у којима оператори немају пословни интерес да развијају широкопојасни интернет,

- кроз уклањање законских, регулаторних, техничких и других препрека омогућити поједностављивање система онлајн плаћања унутар Србије, онлајн претплате, донације медијима кроз систем микро донација (Crowd Funding кампање), као и друге сличне модела плаћања преко интернета;

4) утврдити обавезу јавних предузећа да најмање 15% средстава из годишњих буџета предвиђених за оглашавање и пропагандне сврхе усмеравају ка регионалним и локалним медијима према јасно утврђеним критеријумима који обезбеђују равноправност свих медијских субјеката;

5) пуна контрола над применом члана 100. ЗЕМ и изменама регулативе прецизирање поступка утврђивања обавезе оператора да дистрибуира медијске услуге на правичан, транспарентан и недискриминаторан начин у односу на пружаоце медијске услуге.

Дакле, под једнаким условима за све медије, за фер тржишно пословање.

Подсећамо и да је претходни нацрт овог докуемента садржао и став везан за подстицај развоју локалних и регионалних медија, који је у последњем предоженом нацрту поптуно избачен.

Предлог није прихваћен из разлога неопходности постојања ове врсте медија.

# 27. Александар Вукаловић, Е-сигурност

Многи проблеми и нерешена питања, као и отворен простор за разна тумачења потичу од нејасног позиционирања области Медијске стратегије у актуелном моменту процеса транзиције у Републици Србији, а у којој је до сада потпуно супротно елементарној логици и међузависности, економска предпостављена политичкој.

Додатну конфузију уноси употреба појма „демократски” што из праксе, не само у Србији, додатно отвара простор за произвољност у тумачењима и правдању појединих опредељења и мера.

Као и у другим областима, није назначен, дефинисан и прецизиран појам шта је у сфери Медија национални, а шта државни интерес, каква је у овој области међузависност, а какав је према тим интересима тзв. јавни интерес. Нарочито који и када има примат у односу на остале.

Медијска стратегија мора да препознаје, дефинише и утре пут политичким слободама и њиховој доступности на медијима са националним обухватом подједнако.

Медијска стратегија такође мора да смер развоја медијског простора у Републици Србији дефинише као интегрални део, а не као област сарадње, медијског простора Европске Уније и да у овој области прихвата, преузима и имплементира њене вредности.

Посебни проблем у тексту Нацрта представља употреба појма „непоштовање закона“ Закони се, или поштују, или крше, па употреба овог термина као да унапред аболира, или наговештава произвоеан однос према примени законских норми.

У достављеном тексту нема конкретних предлога за измену нацрта документа.

28. Друштво младих истраживача Бор са партнерима Удружењем грађана за рурални развој источне Србије Вилаж Бор, Грађанском читаоницом "Европа" Бор и Удружењем грађана ГРУПА 55 Бор.

1. Правни оквир

Примедбе и предлог за измену

Додати на крају списка закона којим се уређују друге области а имају додирне тачке са јавним информисањем:

Закон о потврђивању Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине

Образложење

Област Животне средине спада у групу садржаја у јавном интересу који недостају у досадашњој медијској пракси. Позивање на Архуску конвенцију би ојачало меру 4.4 за већу присутност тема заштите животне средине у јавном информисању

Предлог није прихваћен зато што би његовим усвајањем требало и све друге прописе у којима се спомиње информисање навести, што би документ учинило преобимним.

1. Мера 4.4

Квалитетни, плурални и разноврсни медијски садржаји задовољавају потребе за информисањем различитих друштвених група

Примедбе и предлог за измену

Дорадити посебно поједине конкретне мере у овој групи да би се посебно истакао значај информисања младих као осетљиве друштвене групе (у мери 4.7) и обезбедила већа присутност значајне теме у јавном интересу о животној средини (мера 4.4)

Образложење

Мера 4.4 о недостајућим програмским садржајима - нагласити заштиту животне средине као недостајући садржај

Мера 4.7. о повећаној медијској видљивости и недискриминаторном извештавању медија о осетљивим друштвеним групама - нагласити осетљиву групу младих или развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвелидитетом

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за период 2015 – 2025. година дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера посебно област животне средине

Образложење

Поред закона о потврђивању Архуске конвенције, постоји у низу закона који се односе на животну средину мноштво обавеза које се односе и на проактивно и на пасивно информисање јавности, нарочито код одлучивања о проценама утицаја на животну средину, код обезбеђивања информација ради учешћа јавности у одлучивању и др.

Посебан је проблем недовољног и непотпуног информисања о најновијим еколошким темама као што су климатске промене (с друге стране било је покушаја да се уради посебна Стратегија комуницирања са јавношћу о климатским променама).

Предлог није прихваћен зато што је питање заштите животне средине већ препознато као јавни интерес у јавном информисању а мером 4.4 активност 1) алинеја 1. је предложено да се организују јавне расправе, на сваком нивоу јавне власти, пре расписивања конкурса за пројектно суфинансирање ради делегирања тема које су од посебног интереса за грађане на одређеном подручју обухваћен је и изнети предлог

1. Мера 4.7 Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера важност информисања осетљиве друштване групе младих (или још боље развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвалидитетом)

Образложење

Млади су осетљива друштвена група која није довољно обухваћена садржајима јавног информисања те је потребно нагласити у овој медијској стратегији, а посебно и у Националној Стратегији за младе.

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за период 2015 – 2025. година дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.8 Успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Примедбе и предлог за измену

Подржава се ова група мера али се наглашава да је проблем шири а то је недостатак адекватних информација о деловању цивилног сектора и њиховом доприносу развоју заједнице.

Потребно је стога проширити садржај ових мера и на обезбеђивање већег присуства тема о деловању цивилног сектора у јавном информисању

Образложење

Досадашње информисање о деловању цивилног сектора је превасходно сензационалистичко, са третманом цивилног сектора као реметилачког фактора развоја друштва. Недостају бројни садржаји конструктивног доприноса цивилног сектора развоју заједнице.

Веће и боље праћење активности еколошких и омладинских ОЦД допринело би и већој присутности медијских садржаја о животној средини и младима.

Предлог није прихваћен зато што је нацртом документа значај ове теме препознат у довољној мери.

# 29. Нина Бајић

1. 2.3 – 2.5. Тржишни механизми на медијском тржишту

Примедбе и предлог за измену

Примедба на део текста: „..Недоследно спровођење приватизације преосталих медија чији су оснивачи издавача Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе, као и издавач кога је непосредно или посредно основала установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или претежним делом у јавној својини или које се у целини или претежним делом финансира из јавних прихода утиче на поремећаје на медијском тржишту...“

Предлог за измену: формирање регионалних јавних сервиса неће изазвати поремећаје на медијском тржишту, зато што је циљ њиховог постојања остваривање јавног интереса у области информисања, што не мора, и углавном није, циљ комерцијалних телевизија.

Образложење

Поремећаји на медијском тржишту неће изазвати постојање регионалног јавног сервиса, зато што ни постојање националног јавног сервиса не изазива поремећаје на медијском тржишту за комерцијалне телевизије са националном фреквенцијом. Аналогијом би се могао извући закључак да је државни универзитет узрок поремећаја за приватне факултете, или да Клинички центар може бити узрок поремећаја за рад приватних здравствених установа. Једноставно, мисија регионалних јавних сервиса и комерцијалних телевизија није иста. Остваривање јавног интереса у области информисања, што је главни задатак регионалних јавних сервиса, готово по правилу, није довољно интересантно и атрактивно, а никада није профитабилно, посебно за комерцијалне емитере медијских садржаја.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије

Примедбе и предлог за измену

Примедба на део текста: „...сачинити и спровести план приватизације издавача медија у односу на које су рескинути уговори о продаји капитала…“

Искуство приватизације медија у претходном периоду најбоље показују наводи да је је дошло „до помора медија у Србији”, што потврђује и чињеница да су изузетно ретки медији који су опстали након приватизације.

Са друге стране, право на информисање је основно право свих грађана Србије. И требало би да важи за једнако за све: за Београђане и за Војвођане, али и за Крагујевчане, Нишлије... Постојањем РТС-а и РТВ-а, без формирања регионалних јавних сервиса у Крагуејвцу и Нишу, свесно се дискриминишу грађани јужно од Саве и Дунава, који такође имају право на локлано и регионално, објективно и правовремено информисање.

Образложење

Најбољи пример катастрофалне и погубне приватизације медија и комплетног урушавања угледне медијске куће је приватизација Радио-телевизије Крагујевац.

Национални јавни медијски сервис недовољно пажње посвећује производњи и објављивању медијских садржаја о темама значајним за живот и рад грађана у локалним и регионалним заједницама.

Зато је нужно постојање регионалних јавних сервиса који ће на адекватан начин, задовољавати потребе за информисањем локалних и регионалних заједница, посебно у погледу информативног програма чија је продукција технички и трошковно захтевна.

Имајући у виду легитимне потребе грађана централне, западне и јужне Србије да на локланом и регионалном нивоу добијају информације које су специфичне за то подручје и које говоре о карактеристикама тог краја, општине или града, потребно је основати регионалне јавне сервисе који би се старали о јавном информисању од локалног значаја и тако задовољавали потребе локалног становништва за информисањем.

Уосталом, да је Шумадији потребан регионални јавни сервис потврдили су и сами грађани, зато што је 2017. године, за само три дана, по изузетно лошем времену, петицију за опстанак Радио-телевизије Крагујевац потписало више од 11 хиљада житеља Шумадије.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

# 30. Радна група Националног конвента за Европску унију за поглавље 10 и Друштво за информатику Србије

1. Поглавље 3. Недовољно снажне институције

Потребно је основати ново обједињено министарство. Министарства за медије, дигиталне комуникације и дигитално друштво.

Такође, потребно је објединити РЕМ и РАТЕЛ у једну ефикасну, компетентну и економичну организацију.

Примедбе и предлог за измену

Образовати Министарство за медије, дигиталне комуникације и дигитално друштво.

Објединити регулаторне агенције РЕМ и РАТЕЛ

Образложење

Досада су надлежности биле подељене између Министарства за културу и информисање и Министартсва за трговину, туризам и телекомуникације и рад је углавном био недољно организован и ефикасан.

Нови обједињен државни орган треба да буде ефикасан и компетентан за укупну област послова.

Предлог није прихваћен зато што није предвиђено формирање новог министарства као ни спајање РЕМ-а и РАТЕЛ-а.

1. Развој јавног информисања у савременим условима тоталне дигитализације се мора одвијати као сегмент информационог друштва. Стратегијом предвидети у развоју јавног информисања и масивније примене широкопојасног интернета, блокчејн технологије, 5 Г мобилне технологије и др.

Образложење

Дигитализација пружа изузетне и стално све веће техничке могућности да се ефикасно развија јавно информисање.

Сада јавно информисање у Србији веома заостаје у примени потенцијала које нуди дигитализација.

Предлог није довољно јасно формулисан те није могао бити предмет разматрања.

1. Ефикасно радити на креирању адекватне аудиовизуелне политике у складу са политиком у ЕУ, обезбедити независнист регулационих тела, динети закон и увести сервис 112, ускладити Закон о електронским колуникацијама...

Образложење

Европска унија од 2015. у својим извештајима указује да је дошло до успоравања и изостанка мера и активности на синхронизацији са политиком ЕУ. Стручна јавност у потпуности подржава ставове ЕУ зато што су корисни за привреду и друштво у целини. Али, цео процес успоравају појединачни интереси и спорост и недовољни административни капацитети и недовољна компетентност надлежних органа.

Предлог није прихваћен будући да је континуирано усаглашавање домаћег правног оквира са европским правним оквиром и његовим променама обавеза Републике Србије и спроводи у оквиру преговарачког процеса, а побрајне активности обухваћене су Преговарачким поглављем 10.

У склопу тачке V. МЕРЕ ЗА ПОСТИЗАЊЕ ОПШТЕГ И ПОСЕБНИХ ЦИЉЕВА

примедбе су следеће:

1. Мера 1.4 Постизање адекватног нивоа информационе безбедности новинара и медија

Променити редослед мера, треба 1) Пројекти едукације... 2) Унапређење кадровских капацитета... 3) Едукација судија, тужилаца и адвоката

Код мере „Пројекти едукације...“, уместо „подршка пројектима“ ставити „спровођење пројеката праћење Спровођења циљева и мера утврђених овом Стратегијом, као и акционих планова за њено спровођење не може бити одговорно искључиво Министарство културе и информисања, Сектор за информисање и медије, зато што нема компетенције у тим областима.

Образложење

Раст примена дигитализације је поред огромних позитивних праћен и неким нежељеним ефектима а пре свега порастом сајбер криминила и у грожавањем информационе безбедности. Постије опасности по податке да буду уништени или злоупотребљени. Зато је неопходно дефинисати и спроводити мере информационе безбедности новинара, медија и грађана.

За спровођење мера не треба само да буде оговорно само Министарство за културу и информисање, већ и МТТ, МУП и др.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. 5. медијска и дигитална писменост. Потребно је битни унапредити медијску и дигиталну писменост новинара и грађана. Почео је процес унапређивања информатичког образовања, али је неопходно преко медија и стучних организација подизати медијску и дигиталну посменост свих грађана-

Предлог није прихваћен зато што је адекватно обухваћен у нацрту документа.

1. Међусекторска група за слободу изражавања и медије Националног конвента за Еу посебно указује да је дошла до закључка да се посебно проблематични делови Стратегије односе на издвојена мишљења која су приложена као Анекс 1 и Анекс 2 (2.3-2.5 тржишни механизми на медијском тржишту) у којем се предлажу решења за статус дневних лисотова „Политика“ и „Вечерње новости“ и новинске агенције Танјуг, као и оснивање регионалних јавних сервиса; мера која се односи на саморегулацију и корегулацију као и на критеријуме за одређивање дозвољене концентрације ризика и концентрацију ризика по медијски плурализам.

Образложење

Изнети предлози одустају од опште интенције да се држава повуче са медијског тржишта.

Примедба је прихваћена и реализована брисањем наведених анекса из нацрта документа.

1. Јасно дефинисати надлежности РЕМ-а у погледу праћења понашања ПМУ током предизборне кампање: РЕМ прати понашање ПМУ и објављује о томе извештаје у току кампање и по њеном завршетку, предвидети доношење плана мониторинга медијских садржаја, који подразумева претходно спровођење јавне расправе, а којим би се јасно дефинисала врста програмских садржаја чију усклађеност са законом ће проверавати регулатор, и то подједнако у односу на све пружаоце аудио-визуелне медијске услуге и услуге радија, без дискриминације, обавезно представљање мониторинга и резултата мониторинга, као и предузетих мера, у односу на пружаоце медијске услуге који су прекршили своје законске и програмске обавезе, те њихово обавезно објављивање; 1.2.1 Утврђивање плана мониторинга страних пружалаца медијских услуга у смислу поштовања минималних стандарда европске регулативе; утврђивање јасних критеријума у спровођењу мониторинга и објављивању утврђених чињеница. Овим се разбија јединствено медијско тржиште и може да приреди штета домаћим медијима

Образложење

Рационализовати рад регулационих тела.

Предлог није прихваћен зато што је предложеним активностима у нацрту документа ова иницијатива обухваћена.

# 31. Координација националних савета националних мањина

1. 4.1. Информисање грађана на мањинским језицима

Примедбе и предлог за измену

Изменити да гласи:

”4.1. Јавно информисање на језицима националних мањина у Републици Србији

Регулатива Републике Србије која се односи на информисање и функционисање медија на језицима националних мањина је међу најповољнијом у Европи, а у региону је по свим основама најбоља. Ипак, целокупан модел практичног функционисања тог сегмента јавног информисања није до краја разрађен и заокружен.

Јавно информисање на језицима националних мањина у Републици Србији одвија се кроз три групе медија: медији чији су оснивачи национални савети националних мањина; jавни медијски сервиси –РТС и РТВ и регионални и локални медији чији су оснивачи приватна лица или организације цивилног сектора.

Основне карактеристике овог сегмента јавног информисања:

* Приватизација је у знатној мери неповољно погодила медије на језицима националних мањина, која су до тада функционисали под окриљем локалних самоуправа. То су углавном били медији који су информисали на српском језику и на једном или више језика националних мањина;
* За медије на језицима националних мањина веома је тешко наћи образоване стручњаке. Образовање стручњака на језицима националних мањина није решено;
* Уређивачка политика медија на језицима националних мањина или редакција углавном полази од поштовања основних принципа јавног интереса у информисању на језицима националних мањина (пре свега у медијима чији су оснивачи национални савети националних мањина и у јавним сервисима). Ипак, честа је појава да се при информисању и производњи других садржаја на језицима националних мањина не обраћа пуна пажња на квалитет производа и на очекивања публике. Због тога, медијски производи на језицима националних мањина често нису конкурентни на тржишту и допиру до мањег броја припадника мањине којој су намењени;
* Свођење информисања на језицима националних мањина на преводе са српског језика не може се сматрати аутентичним остваривањем јавног интереса за припаднике националних мањина, мада и то мора да буде један од сегмената деловања;
* Значајан сегмент информисања на језицима националних мањина представљају цивилни и комерцијални штампани и електронски медији. Они су значајни и због одржавања медијског плурализма у систему медија на језицима националних мањина. Значајна је улога таквих медија у јачању веза између припадника националних мањина и већинског народа;
* Не постоји јасна и разрађена регулатива за примену у наплати ауторских права у случају медија који се баве информисањем на језицима националних мањина. То је пре свега проблематично када су у питању сопствене продукције или продукције преузете од матичних земаља. Надлежне инситуције у одређивању тарифе повремено преузимају овлашћења са којима у принципу располажу само пореске и сродне власти;
* Мерљивост гледаности, слушаности или читаности медија на језицима националних мањина представља посебан проблем. Наиме агенције које врше истраживања на медијском тржишту веома ретко то раде искључиво на узорку на језицима националних мањина;
* За штампу на језицима националних мањина (и не само за њу) дистрибуција је скупа, неефикасна и недовољно развијена. Издавачи штампаних медија су често приморани да сами организују дистрибуцију својих производа, што доноси значајне трошкове;
* Кабловски дистрибутери често невољно укључују у своју понуду мањинске и локалне РТВ станице. РТВ станице које обављају послове јавног информисања, чији су оснивачи национални савет националних мањина, своју улогу могу испуњавати искључиво ако сигналом покривају подручја у којима живе припадници мањине којој се обраћају. По правилу те заједнице су раштркане у различитим, међусобно неповезаним регионима. Проблем је, што такве РТВ станице својим сигналом покривају само део тих територија и
* Одржавање и развијање веза са матичним земљама националних мањина једно је од основних права припадника националних мањина и у сфери јавног информисања. Од посебног је значаја сарадња са јавним сервисима матичних земаља у интересу испуњавања задатака од јавног интереса. Огромна је улога медија на језицима националних мањина у изградњи мостова између домицилне и матичне државе и њихових народа.

Медији који се, у целини или делимично, баве производњом и емитовањем програма на језицима националних мањина финансирају се из различитих извора и на различите начине, зависно од тога ко им је оснивач, којој врсти медија припадају, колику територију покривају и где им се налази седиште. Основни начини финансирања су:

- *Директне субвенције медијима чији су оснивачи национални савети националних мањина, односно који су у својину националних савета прешли пре доношења нових медијских закона 2014. године.* Реч је о моделу који стабилно функционише, за сада само на територији АП Војводине. Средства која се у оквиру овог модела усмеравају медијима чији су оснивачи национални савети националних мањина чине само део укупних средстава неопходних за њихово одрживо функционисање. Овим моделом, иначе, није обухваћено питање финансирања електронских медија чији су оснивачи национални савети националних мањина. Истовремено проблем представља то што законска регулатива из система буџетског финансирања искључује медије који су од стране националних савета основани после 2014. године;

- *Финансирање јавних сервиса* укључујући и њихов део који се бави производњом и емитовањем садржаја на језицима националних мањина, делимично је из државног буџета а делимично од таксе, али се најављује редефинисање тог модела. У било којој варијанти редефинисања, неопходно је водити рачуна о стабилном финансирању производње и емитовања садржаја на језицима националних мањина;

- *Пројектно суфинансирање* (конкурси на републичком, покрајинском и локалном нивоу) медија чији оснивачи су приватна лица или организације цивилног сектора. Ово је једини начин на који држава финансијски може да подржи регионалне и локалне медије на језицима националних мањина чији су оснивачи приватна лица или организације цивилног сектора, а који су, реално, у у најтежем финансијском положају, са најмање извесном перспективом даљег функционисања. Ово посебно важи за медије на језицима најмање бројних националних мањина, зато што оне немају развијену медијско-институционалну мрежу, него се „боре“ за место у већим медијским станицама са појединим пројектима;

- *Конкурси разних међународних и цивилних организација* (нпр. ИПА фондови ЕУ, конкурси страних државних и цивилних организација у Србији);

- *Донације матичних држава овдашњих мањинских заједница*. Проблем је што се у члану 1. Закона о донацијама и хуманитарној помоћи предвиђа да донације могу добити само организације које не остварују добит, што према веома уском тумачењу овог прописа, заједно са одредбама Закона о привредним друштвима онемогућава допунско финансирање из иностранства појединих медија на језицима националних мањина. Наиме поједини медији основани од стране националних савета функционишу у форми привредног друштва, али не зарад стицања профита, него зарад обављања јавних функција;

- *Приватни фондови* (код приватизованих медија или медија у приватној својини) и

-*Тржишни приходи* (продаја издања, маркетинг, пружање разних медијских или продукцијских услуга).”

Образложење

Досадашњи текст не узима у обзир стечена мањинска права припадника националних мањина, предлаже умањење истих. Грешком досадашњи текст погрешно описује националне савете националних мањина, супротно законом утврђеном опису.

Национални савети националних мањина су тела непосредно изабраних представника националних мањина, преко којег припадници остварују своја колективна мањинска права, између осталог у области јавног информисања. Делатност националног савета је вид остваривања јавног интереса припадника националних мањина да буду информисани на свом језику, али за разлику од онога што у овом делу тврди текст стратегије – нису једини вид остваривања овог циља. Остала средства су јавни сервиси и конкурси за финансирање независних продукција националних мањина које Министарство културе и информисања, надлежни покрајински секретаријат и јединице локалне самоуправе расписују из године у годину.

Национални савети националних мањина нису издавачи медија, већ само оснивачи посебних правних лица чија је делатност информисање, те колико год се покушава створити непосредни утицај политике на медије националних мањина, тај утицај је и у најстрожем смислу речи вишеструко посредан.

Национални савети не могу *угрозити медијски плурализам на мањинској медијској сцени*, зато што он никако не зависи од националних савета, већ од више актера унутар и изван појединих мањинских заједница

Предлажемо измену тачке 4.1. предлога стратегије у складу са датим предлогом, да исти одговара Уставу Републике Србије и обавезујућим законима, као и нивоом стечених мањинских права.

Предлог није могао бити прихваћен у предложеном обиму али је прихваћен у начелу у смислу да је текст модификован у складу са предложеном приомедбом.

1. Посебни циљеви

Примедбе и предлог за измену

Додати посебне циљеве по следећем:

„Неопходно је подстицати развој мањинских и вишејезичних медија, као медија од великог друштвеног значаја, кроз разне врсте погодности за оснивање и функционисање медија, у које спадају и афирмативне мере у вези са њиховим финансирањем, дистрибуцијом штампе, доделом фреквенција, наплатом ауторских права. Од посебног значаја је:

* Очување позитивне праксе директног субвенционисања медија чији су оснивачи национални савети националних мањина који већ функционише у АП Војводини и њеног проширења на територију целе Републике Србије. Треба, у складу са реалним могућностима, радити на повећању ових средстава ради одрживог функционисања ових медија.
* Израда јасних критеријума на основу којих ће национални савети, у сарадњи са надлежним органима одредити видове јавног информисања на свом језику а која ће бити обухваћени моделом директног буџетског субвенционисања.
* Израде јаснијих критеријума за учешће националних савета националних мањина у процесу одлучивања о додели средстава медијима у оквиру пројектног суфинансирања.
* Очување и унапређење модела јавног информисања на језицима националних мањина који за националне мањине концентрисане на територији АП Војводине функционише на РТВ, и имплементација истог модела за националне мањине концентрисане на територији централне Србије на РТС.
* Неопходно је обезбедити адекватан ниво средстава за пројектно суфинансирање производње медијских садржаја на језицима националних мањина на регионалном и локалном нивоу, као и рада независних медијских радионица.
* Потребно је да национални савети националних мањина усвоје стратегије развоја информисања на језику националне мањине, у складу са стратегијом Републике Србије, заједно са мерилима рада и стручног усавршавања кадрова.
* Код издавања дозвола за емитовање на мањинским електронским медијима надлежно регулаторно тело треба да има у виду потребу да се емисионо покрију територије на којима живе припадници одређене националне мањине. Одговарајућим мерама треба подстаћи кабловске дистрибутере да у своју понуду уврсте програме мањина на свом подручју.
* Неопходна је даља разрада одредаба Закона о националним саветима, као и доследна примена одредаба закона које се односе на право оснивања установа и њихово финансирање. Обезбеђивање одрживог финансирања медија чији су оснивачи национални савети, а који обављају послове јавног информисања од јавног интереса. Ово треба доследно спровести и у сродним законима и прописима.
* У случају привредних друштава чији су оснивачи национални савети, а обављају послове из домена јавног информисања, не ради се о друштвима основаним за привредно-профитабилну делатност, већ зарад задовољења јавног интереса. Стога ова друштва се не смеју третирати као профитабилна.
* Привредна друштва у својини националних савета која обављају послове јавног информисања, треба да буду у могућности да примају донације, нарочито из матичних држава.
* Неопходно је утврдити стање на пољу јавног информисања на језицима националних мањина после процеса приватизације. Треба утврдити у којим подручјима, које националне мањине су остале ускраћене за информисање на сопственом језику.
* Посебну пажњу треба обратити на остваривање права на информисање бројно најмањих националних мањина, које немају сопствене медије (кроз пројектно финансирање и приступ медијима националних савета, односно јавним сервисима).
* Медије треба подстицати на развој садржаја који унапређују везе између разних заједница, и на неговање интеркултуралности.
* Неопходно је континуирано праћење стања у информисању на језицима националних мањина и примене регулативе у пракси.

Национални савети треба да израде мерила рада сопствених медијских установа, односно критеријуме који ће допринети употпуњавању обављања јавних функција, придржавања етичких и професионалних норми новинарства.”

Образложење

Информисање на језицима националних мањина као посебно загарантовано мањинско право осим општих и посебних циљева који се постижу медијском стратегијом имају и неке сасвим специфичне циљеве, чије уврштавање у текст стратегије предлажемо.

Предлог је прихваћен само у вези са активношћу која се односи на остваривање права на информисање бројно најмањих националних мањина, које немају сопствене медије зато што су све друге наведене активности већ садржане у предвиђеним кативностима.

1. Мера 4.1

Показатељи на нивоу мере

Примедбе и предлог за измену

Брисати прву тачку која гласи: „ измене регулативе успоставиле законске гаранције уређивачке независности”

Образложење

Законом о јавном информисању и медијима (члан 16. став 4.) предвиђене су гаранције уређивачке независности.

Примедба није приваћена зато што је у питању индикатор који треба да покаже да ли је уређивачка независност успостављена или не.

1. Мера 4.1

тачка 1)

Примедбе и предлог за измену

Тачку 1) брисати у потпуности

Образложење

Текст мере који гласи „омогућавање да се без давања сагласности од стране запослених у редакцији не могу именовати разрешити главни и одговорни уредници медија код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина” дерогира јавни интерес заједнице и подређује издаваче мањинских медија уском кругу заинтересованих лица – запослених, уместо да у први план ставља захтеве припадника националних мањина.

Текст мере који гласи „изменама закона прецизирати да је састав управних органа издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина организован по трипартитном моделу, тако да једнак број чланова имају национални савети, редакције и представници цивилног друштва” директно смањује стечена колективна права припадника националних мањина, те је противна вишим правним актима: *Уставу Републике Србије*, *Закону о јавном информисању и медијима* и *Закону о националним саветима националних мањина*.

Национални савети по тренутном систему учествују у расподели средстава својим предлозима који се морају размотрити али не и уважити. Најчешће су управо национални савети националних мањина најбољи познаваоци медијске сцене, и осим што прате капацитете појединих независних издавача и квалитет њиховог готовог производа, код њих се налазе на разматрању сви конкурси, па је ово идеална могућност избегавања вишеструког финансирања једног истог пројекта од стране више комисија

Такође текст мере који гласи „успостављање механизама ради заштите уређивачке политике од утицаја оснивача и санкције за поступање супротно тим гаранцијама” задире у оснивачка права неопходна за функционисање установа издавача мањинског медија којим се остварује јавни интерес.

Предлог није прихваћен зато што је успостављање механизама ради заштите уређивачке политике од утицаја оснивача већ препозната у препорукама Саветодавног комитета и Комитета министара Савета Европе у поступку мониторинга примене Оквирне конвенције у Републици Србији.

1. Мера 4.1

тачка 5)

Примедбе и предлог за измену

Брисати тачку 5) у потпуности.

Образложење

Мера која гласи „обезбедити да национални савети не дају предлоге за расподелу новца на конкурсима намењеним производњи садржаја на мањинским језицима, него ће унапред достављати необавезујуће мишљење о врсти медијских садржаја који су потребни одређеној националној заједници” директно смањује стечена колективна права припадника националних мањина, те је противна вишим правним актима: *Уставу Републике Србије*, *Закону о јавном информисању и медијима* и *Закону о националним саветима националних мањина*.

Национални савети по тренутном систему учествују у расподели средстава својим предлозима који се морају размотрити али не и уважити. Најчешће су управо национални савети националних мањина најбољи познаваоци медијске сцене, и осим што прате капацитете појединих независних издавача и квалитет њиховог готовог производа, код њих се налазе на разматрању сви конкурси, па је ово идеална могућност избегавања вишеструког финансирања једног истог пројекта од стране више комисија

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.1 тачка 6)

Примедбе и предлог за измену

У тачки 6. брисати алинеју 6

Образложење

Предложена алинеја у оквиру тачке 6) ове мере која гласи „искључивање националних савета из процеса избора одговорног уредника програма на језику националне мањине у јавним медијским сервисима” директно смањује стечена колективна права припадника националних мањина, те је противна вишим правним актима: *Уставу Републике Србије*, *Закону о јавним медијским сервисима* и *Закону о националним саветима националних мањина.*

Такође оваква предложена мера је противна и препорукама да се припадници националних мањина – директно или кроз своје изабране представнике – укључе у одлучивање о питањима који их се тичу.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 4.1

Примедбе и предлог за измену

Додати нове мере које гласе:

„- Утврдити критеријуме и мере за директно и одрживо субвенционисање медија чији су оснивачи национални савети националних мањина, за целу територију Републике Србије;

- Израдити регистар медија чији су оснивачи националних савета, који обављају задатке јавног информисања;

- Подзаконским актом утврдити јасније критеријуме за учешће националних савета националних мањима у процесу одлучивања о додели средстава;

- Проширити програмску понуду јавних сервиса да би националне мањине пратиле програмске садржаје на свом матерњем језику на целој територији Републике Србије;

- Проширити могућност дистрибуције програма медија на језицима националних мањина на територије на којима живе припадници те националне мањине, посебно имајући у виду медије у својини националних савета, као и јавне медијске сервисе. По истом принципу подстаћи кабловске дистрибутере да у своју понуду уврсте програме медија на језицима националних мањина.

- Изменити Закон о привредним друштвима да се привредна друштва чији су оснивачи национални савети, а обављају послове јавног информисања, не третирају као профитабилна;

- Изменити Закон о донацијама како би и привредна друштва чији су оснивачи национални савети, а која обављају послове јавног информисања, била у могућности да примају донације;

- Израдити анализу стања јавног информисања на језицима националних мањина после процеса приватизације;

- Израдити јединствени регистар мањинских медија.”

Образложење

Предлажемо уврштавање мера ради побољшања информисања на језику националних мањина.

Предлог није прихваћен из разлога што су неки предлози већ обухваћени предложеним документом, за неке предлоге је несврсисходно уводити активности које се већ реализују кроз постојеће механизме, а усвајањем неких активности био дошло до неравноправног третмана привредних субјеката не само у области јавног информисања већ и шире.

# 32. Драган Ђорђевић, Координатор, Одбор за људска права Ниш

1. 3.3.

Примедбе и предлог за измену

Успоставити интерни механизам за спровођење препорука Програмског савета до којих се дошло кроз јавну расправу и на основу других облика комуникације и интеракције са јавношћу. У том циљу, унапредити координацију између Програмског савета, Управног одбора и генералног директора како би се обезбедило да јавни медијски сервис уважава медијске потребе јавности.

Образложење

Основни проблеми који су уочени, а на које је указано и на дебатама одржаним у марту и мају 2018. у Београду и Новом Саду у организацији Одбора за људска права из Ниша, тичу се спровођења препорука Програмског савета и квалитета комуникације и интеракције јавних сервиса са грађанима.

Као прво, уочено је да ЈМС не поседују ефикасан интерни механизам који обезбеђује спровођење препорука Програмског савета и надзор њиховог спровођења.

Јавни медијски сервиси нису, до сада, развили механизам који би обезбедио да се препоруке Програмског савета, формулисане на основу предлога грађана, примене у пракси, а Програмски савет, као саветодавно тело, није у могућности да их спроводи, нити да контролише њихово спровођење.

У том смислу постоји ургентна потреба да јавни медијски сервиси успоставе интерни механизам који ће обезбедити уважавање медијских потреба јавности изнетим у извештајима Програмских савета. Органи јавног сервиса - УО, генерални директор и Програмски савет треба да утврде на који ће начин овај механизам функционисати, и да у интерном документу дефинишу процедуре рада и субјекте одговорне за њихово спровођење.

У перспективи, приликом измене законских прописа, треба размишљати о уношењу одредби којима ће се прецизирати и даље разрадити проблематика спровођења препорука јавности, што у садашњој верзији закона није случај.

Стварање ефикасног интерног механизма је први важан корак како би ЈМС могао да испуњава законску обавезу да се “стара о задовољењу” медијских потреба јавности. Поред тога, потребно је унапредити комуникацију јавних медијских сервиса са публиком и то не само током јавних расправа већ на свакодневном нивоу. Само квалитетно конципирана комуникација са најширим аудиторијумом може обезбедити потребно полазиште за производњу медијских садржаја у најбољем интересу јавности.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. 3.3.

Примедбе и предлог за измену

Унапредити комуникацију јавног медијског сервиса са јавношћу, што подразумева унапређење процеса јавних расправа као и увођење нових облика комуникације и интеракције у складу са препорукама Савета Европе о неговању културе сталног дијалога између јавних медијских сервиса и публике.

Образложење

Јавне расправе су за сада једини облик комуникације између ЈМС-а и јавности који закон предвиђа. Током јавних расправа грађани се позивају да дају своје оцене о програмским садржајима јавног сервиса као и сугестије за даљи рад, на основу чега Програмски савет формулише препоруке за унапређење рада које потом доставља Управном одбору и генералном директору.

Као што је већ речено, анализом остварних резултата досадашњих јавних расправа, констатовано је да је до сада искоришћен само мали потенцијал оваквог начина комуницирања са јавношћу и да га је потребно даље унапређивати. Потребно је достићи модел организације јавних расправа који обезбеђује доношење конкретних и сврсисходних препорука применљивих у раду јавних сервиса насупрот садашњој пракси доношења препорука општег типа које најчешће остају само мртво слово на папиру.

Поред јавних расправа од изузетног је значаја да се што пре унапреде и успоставе и други облици комуникације ЈМС-а са јавношћу, а у складу са културом сталног дијалога, за коју се у својим документима залаже Савет Европе (СЕ), који овој теми придаје огроман значај. Савет Европе препоручује сталну и активну комуникацију јавних медијских сервиса са својим корисницима засновану на принципима отворености, интерактивности, одговорности, транспарентности. Од јавних медијских сервиса се очекује да третирају јавност као активне партнере, а не само као пасивне примаоце. Савет Европе јавним сервисима сугерише да отворе разноврсне канале комуникације како би били у сталном контакту са својом публиком, и како би јој, између осталог, омогућили веће учешће у обликовању програмских садржаја, а једна од препорука СЕ јесте и успостављање механизма за брзе одговоре на предлоге и питања јавности. Поред стално отворених канала комуникације као што су вебсајт, мејл, телефон, друштвене мреже, међу осталим успешним моделима интерактивне ефикасне комуникације са јавношћу коју практикују европски јавни сервиси издвајају се: отворене консултације које спроводи ББЦ, служба за притужбе корисника, институт заштитника гледалаца и слушалаца, емисија у којој се разматрају примедбе и сугестије публике, успостављање тела састављених од представника гледалаца и слушалаца итд.

Предлог није прихваћен зато што је већ обухваћен предложеном мером 3.3 активност 8).

1. 3.3.

Примедбе и предлог за измену

Оснажити улогу и положај Програмског савета кроз јачање ингеренција овог тела и измену начина избора чланова савета. Усвојити модел избора чланова ПС и УО који ће гарантовати рад ових тела у складу са професионалним а не политичким потребама.

Образложење

Програмски савет је један од три органа јавног сервиса, али он није управљачко, извршно или надзорно тело, већ има само саветодавну улогу а његово мишљење није обавезујуће. Овај савет не учествује у изради или утврђивању програмске концепције којом се остварује јавни интерес, као што то чине генерални директор или УО и не одговара за њено остваривање, као што је то случај са генералним директором.

Да би интерес јавности био адекватно заступљен у програмској политици јавног медијског сервиса, неопходно је да тело коме је поверено да се о том послу стара има одговарајуће надлежности и механизме, што за сада није случај. У том смислу неопходно је ојачати ингеренције овог тела како би се обезбедило да јавни сервис уважава медијске потребе аудиторијума, на шта га обавезује и закон. И сами чланови Програмског савета, незадовољни су својом улогом и кажу да је неопходно да добију суштинске ингеренције и престану да буду „парадно тело“.

Поред јачања ингеренција Програмског савета потребно је изменити и начин на који се бирају чланови овог тела, с обзиром да досадашње искуство говори да постојећа процедура није имуна на утицаје различитих интересних сфера. Процедура предвиђа да чланове Програмског савета бира УО ЈМС-а са листе коју утврђује скупштински одбор за информисање након јавног конкурса, што оставља могућност непримерених утицаја кроз оба тела укључена у процес, и кроз скупштински одбор и кроз одлуке Управног одбора. Законско решење по коме чланове ПС-а бира УО, показало се као посебно проблематично, због тога што ни сами чланови УО нису изабрани по процедури која гарантује њихов професионални квалитет и интегритет. Наиме, чланове УО ЈМС-а бира Савет Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) који је од свог оснивања под директним утицајем различитих интересних група и који никада није успео да се изгради као независно, кредибилно и професионално тело. Имајући у виду озбиљне мањкавости у раду Савета РЕМ-а, са којима је јавност добро упозната, потребно је изменити начин избора чланова и Управног одбора и Програмског савета. Неопходно је обезбедити процедуру која гарантује избор на основу квалитета и професионалности како би се осигурало да органи јавних медијских сервиса раде у интересу јавности, а не одређених интересних групација, било политичких, економских или медијских.

Поред горе наведене три кључне препоруке, за уважавање медијских потреба најшире јавности неопходно је да јавни медијски сервиси, између осталог, раде и на формулисању индикатора информисања у јавном интересу које ће јавни сервис бити дужан да поштује, на јачању процеса саморегулације и корегулације, на јачању сарадње са организацијама цвилног сектора које се баве овим питањима, на едукацији грађана о њиховом праву на квалитетно информисање и о улози и обавезама јавних медијских сервиса у том процесу.

Предлог није прихваћен зато што је већ обухваћен предложеном мером 3.3 активност 7).

# 33. ПД Радио телевизија Крагујевац доо Крагујевац

1. III. ПРЕГЛЕД И АНАЛИЗА ПОСТОЈЕЋЕГ СТАЊА 1. Накнадна (ex post) анализа претходног документa

1. Јавни интерес и 5.Јавни радио и телевизијски сервиси

Примедбе и предлог за измену

Примедбе: Грађани Централне, Западне, Источне и Јужне Србије су дискриминисани у односу на грађане АП Војводина или грађане Београда. Лишени су подједнаког права да се информишу о локалним и регионалним догађајима, да се теме из њиховог окружења обраде на адекватан начин, транспарентно, одговорно, без притиска комерцијализације.Постојећи јавни сервиси нису довољни да обезбеде јавни интерес грађана поменутих делова Србије. Покрајински јавни сервис РТВ са седиштем у Новом Саду, обезбеђује информације од јавног интереса само грађанима на територији АП Војводине. Републички јавни медијски сервис РТС, нема довољно капацитета ни минутажу да буде присутан у свим локалним срединама, програм је у значајном делу фокусиран на дешавања у престоници (што је и логично, зато што се највише догађаја од интереса за целокупну јавност Републике дешава у Београду, али се ова усредсређеност односи и на локалне теме попут комуналних), те није у могућности да свим друштвеним категоријама и свим грађанима Централне, Западне, Источне и Јужне Србије обезбеди информације од виталног значаја на подједнак начин

Предлог: Оснивањем Регионалних јавних сервиса изједначила би се права свих грађана Републике Србије на информисање и решио би се проблем ове дискриминације.

Образложење

„Јавни сервис је створен за јавност, јавно је финансиран и јавност га надзире. Он није ни комерцијалан ни државни, слободан је од политичког уплитања и од притиска комерцијалних сила. Јавни сервис информише, образује, али и забавља слушаоце и гледаоце. Тек уз осигуран плурализам, програмску разноликост, уредничку независност, примерено финансирање, одговорност и транспарентност, јавни сервис може служити као темељ демократије“.

Регионални јавни сервиси функционишу као информативне медијске куће, за разлику од приватних, који своју основну платформу заснивају у складу са захтевима тржишта без великог осврта на потребе грађана за информацијама. Комерцијални медији изграђени су на императиву третирања грађана као потрошача, а приватни медији колико год од тога бежали, врло брзо постану комерцијални и подложни утицајима.

Грађани Централне, Западне, Источне и Јужне Србије су дискриминисани у односу на грађане АП Војводина или грађане Београда. Лишени су подједнаког права да се информишу о локалним и регионалним догађајима, да се теме из њиховог окружења обраде на адекватан начин, транспарентно, одговорно, без притиска комерцијализације.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

1. 2.3-2.5 Тржишни механизми на медијском тржишту

Примедбе и предлог за измену

Примедбе: Приватизација локалних и регионалних медија довела је до гашења значајног броја локалних и регионалних медија док је јавност у тим срединама остала без основних информативних садржаја. Медији који су опстали су углавном променили програмску концепцију, односно, најчешће су задржали само рудиментарни информативни програм у виду кратких вести.

Локални електронски медији који емитују некомерцијални, информативни, образовни, дечји програм, не могу опстати на тржишту нити се интерес јавности у овим областима може заштитити само пројектним суфинансирањем.

Знање, искуство, континуитет у прозводњи поменутих програма, се не могу надоместити привременим изворима финансирања.

Предлог: Оснивањем Регионалних јавних сервиса обезбедио би се јавни интерес јавности у области јавног информисања, медијски плурализам, разноврсност медијских садржаја, посебно садржаја који прате проблеме угрожених и мањинских друштвених група.

Добро, транспарентно и законски уређено финансирање регионалних јавних сервиса би елиминисало тржишни притисак на комерцијалне емитере програма.

Образложење

Грађани Крагујевца и читаве Шумадије су у периоду од јануара до јуна 2017. године били ускраћени за једно од основних животних права, права на информисање о основним животним потребама. У том периоду пре раскида приватизације, Радио телевизија Крагујевац није емитовала програм, а приватна комерцијална телевизија која је функционисала још кратко време у граду, није имала капацитета да производи информативни програм, нити је њен концепт био информативног карактера.

Радио телевизија Крагујевац, једина телевизија у Крагујевцу, својим гледаоцима и слушаоцима нуди најновије вести из Шумадије, земље и региона, стручне анализе, људске приче, едукацију, културу, забаву... Жанровски посматрано, удео дневно информативних емисија има највећу минутажу, следе документарни серијали, емисије посвећене привреди, култури, пољопривреди, забавне емисије, програм намењен деци и родитељима, спортски програм... Радио телевизија Крагујевац преноси уживо све битне догађаје за Крагујевац и Шумадију.

Искуства Радио телевизије Крагујевац и других приватизованих медија показују да приватизација значи промену уређивачке концепције, одлазак обучених новинара и радника, нарушавање квалитета емитованог програма али и интереса јавности у области информисања.

Престанак емитовања програма Радио телевизије Крагујевац није довео до већих прихода од оглашавања приватним медијима, није олакшао тржишну утакмицу, нити ограничио комерцијалне и друге утицаје на медије.

Десило се управо супротно.

Друга комерцијална телевизија је угашена, радио станице су углавном без локалног информативног прогама осим кратких вести које преузимају са портала.

Оснивањем Регионалних јавних сервиса обезбедио би се јавни интерес јавности у области јавног информисања без значајног утицаја на комерцијалне медије, односно медије у приватном власништву, нити би оснивање утицало на пројектно суфинансирање медијских садржаја које би се наставило за медије у приватном власништву.

Поред бројних европских примера, у Републици Србији постоји пример РТВ као јавног сервиса чији рад није угрозио рад других регионалних и локалних медија, управо супротно, допринео је већем медијском плурализму, квалитету емитованог програма као и остваривању јавног интереса у области информисања.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

# 34. Драгана Стевановић

1. Нацрт медијске стратегије

Примедбе и предлог за измену

Регионални и локални јавни сервиси

Образложење

Као грађанин града Крагујевца сматрам да је од велике важности постојање локалних и регионалних јавних сервиса. Како не бисмо живели у медијском мраку, једини начин да будемо информисани је постојање локалне телевизије. Крагујевчане занима шта се дешава у Крагујевцу, а те информације не могу добити на РТС-у, осим у специјалним приликама, када је неко из врха власти у нашем граду. Занимају нас сервисне информације из нашег града, само Београђани имају ту привилегију да буду информисани, зато што је РСТ у служби Београђана, а не свих грађана Србије. Као пример навешћу експлозију у Војно ремонтном заводу, када у Крагујевцу није било ни једне телевизије која је емитовала програм, нисмо имали информацију шта се дешава. На друштвеним мрежама се ширила паника, ту свако има право да пише шта му падне на памет. Мој брат је ватрогасац, био је на терени, ја и родитељи до касно у ноћ нисмо знали да ли је и он повређен, а читали смо све и свашта. Да је у то време постојала локална телевизија она би нон стоп извештавала са терена. РТС је имао два укључења од 2-3 минута. Морам да кажем да нису сви грађани електронски писмени и да интернет не могу користити као средство информисања. Основно људско право је право на информисање па нам га немојте одузимати!!!!!

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

# 35. Удружење новинара Србије

1. Мера 4.4. Активност 1.Ставка 4

Примедбе и предлог за измену

Текст из ставке 4 „обезбедити регулаторни оквир који ће подстицајним мерама обезбедити минимум средстава неопходних за производњу медијских садржаја у јавном интересу на свим нивоима власти у прописаним роковима и санкцијама за њихово непоштовање“ допунити следећим: Минимум средстава намењених за пројектно суфинансирање медија у свим општинама и градовима, осим Београда, Новог Сада и Ниша, износиће 2 одсто реализованог буџета из претходне године за годину у којој се расписује конкурс.

Пројекти чија реализација траје до три године одобраваће се тако што ће исплата за сваку календарску годину (или њен део) после прве године бити условљена наративним и буџетским правдањем претходне године.

Образложење

Пројектно суфинансирање медијског садржаја од јавног значаја изгубило је смисао поред осталог и зато што локалне самоуправе након приватизације медија који су били у њиховом власништву издвајају свега трећину средстава у односу на новац који је био на располагању медијима док су били у јавној својини (истраживање БИРН-а из 2011. године и подаци из УНС-овог сајта Финансирање медија). Да би био задовољен минимум потреба за производњу медијских садржаја у интересу грађана неопходно је квантификовати минимум буџетских издвајања како пројектно суфинансирање више не би било само питање добре воље локалних власти.

Чак и у Великој Британији у којој је донедавно било незамисливо да држава финансира медијске садржаје експерти предлажу влади да буџетски финансира

локалне медије зато што су од кључног значаја за функционисање демократије. Овакав предлог влади дошао је због гашења локалних медија и презадужености њихових издавача.

Закон о јавном информисању дозвољава финансирање медијског садржаја који ће бити реализован у периоду до 3 године али прописи који регулишу буџетски систем не омогућавају исплате у више година (у складу са трајањем пројекта) него обавезују све нивое власти да целокупну уплату изврше у првој календарској години. Ово решење није добро зато што не омогућава благовремену, контролу извршења пројеката (садржаја и буџета) а умањује расподелу новца другим корисницима.

Предлог није прихваћен из разлога што би се прописивањем одређеног процента који би се издвајао за потребе јавног информисања утицало на аутономност локалних самоуправа и отворило могућност да се њихови буџети процентуално распореде иа на друге сфере дружтвеног живота.

1. Мера 2.5.Активност 5

Примедбе и предлог за измену

Уз постојећи текст додати и следеће: Оператори кабловске дистрибуције не могу преко повезаних правних лица производити медијски садржај

Образложење

Медијском реформом спроведеном доношењем сета медијских закона онемогућено је издавачима штампаних медија да истовремено поседују своју продајну мрежу, а из састава РТС-а издвојена је Емисиона техника и везе у засебно предузеће. Ово решење је у складу са општим принципима европске индустријске политике, али није доследно спроведено када су у питању оператори кабловске дистрибуције. Сада је очигледно да су због недоследне праксе у којој кабловски оператори у Србији могу бити и произвођачи медијског садржаја, грађани жртве.Тако кабловски оператори у понуди имају све више медијских садржаје које сами производе, али не и медијску продукцију конкурентских оператора. С друге стране кабловски оператори постају све богатији а произвођачи медијског садржаја којима је то једини извор прихода нису у равноправној позицији.

Предлог није прихваћен зато што оператори кабловске дистрибуције не производе медијски садржај већ само дистрибуирају медијске садржаје различитих пружалаца медијске услуге.

**36. Независнo удружење новинара Србије (НУНС) и Независно друштво новинара Војводине (НДНВ)**

1. Предлог
2. Мера 4.1 Повећана објективност и разноврсност извора и медијских садржаја у медијима на језицима националних мањина

Примедбе и предлог за измену

Овим путем желимо посебно да се осврнемо на излагања представника националних савета националних мањина у току трајања јавне расправе, у којима се износи теза да Нацрт Медијске стратегије умањује стечена права припадника националних мањина и Националних савета националних мањина, те искључује из одлучивања Националних мањина из “питања која се њих најдиректније тичу”, што су закључи и Координације Савета националних мањина, који су били јавно доступни.

Сматрамо, на основу свега што ћемо навести у образложењу, да решења Нацрта медијске стратегије која се тичу информисања на мањинским језицима у контексту заштите права на обавештеност грађана припадника националних мањина и заштите медијског плурализма би морала да остану у овом облику и у финалном тексту Нацрта Медијске стратегије.

Образложење

Не спорећи неспоран значај који Савети националних мањина имају у систему јавног информисања на језицима националних мањина и генерално у области остваривања колективних права, неопходно је узети у обзир заштиту индивидуалних права припадника националних мањина која имају као и било који други грађани Републике Србије, конкретно права на обавештеност из члана 51 став 1 Устава.

Наиме, члан 51 став 1 Устава Републике Србије, у контексту права на слободу изражавања прописује да “свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја”, као и да су “средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују”, што понавља и члан 5 став 2 ЗЈИМ. Такође, члан 6 став 1 ЗЈИМ прописује да се ради омогућавања грађанима да формирају сопствено мишљење о појавама, догађајима и личностима, обезбеђује “разноврсност извора информација и медијских садржаја”. Ове одредбе прописују да се ово право остварује једнако у односу на све грађане без обзира да ли су припадници националне мањине или већинског народа. У том смислу ради се о индивидуалном праву које се гарантује свакоме. Имајући то у виду, непходно је обезбедити адекватне механизме којима се штити разноврсност информација и медијских садржаја.

Нацрт Медијске стратегије у делу анализе стања који се тиче овог питања, констатује да национални савети националних мањина имају велика овлашћења у сегменту остваривања јавног интереса у области јавног информисања, те наводи да су ова тела:

• у могућности да буду оснивачи издавача медија, што им је загарантовано чланом 15. ЗЈИМ, али да не функционишу по принципима јавних медијских сервиса, иако се финансирају из јавних извора и представљају један од начина остваривања јавног интереса у области јавног информисања;

• да један од овлашћених предлагача чланова Савета РЕМ-а су и национални савети националних мањина сходно члану 9, став 1, тачка 7) Закона о електронским медијима;

• да национални савети националних мањина дају мишљења и о кандидатима за одговорног уредника програма на језику националне мањине у јавним медијским сервисима;

• да поједини органи власти (пре свега Министарство културе и информисања) расписују посебне конкурсе за пројектно суфинансирање који се односе на информисање на језицима националних мањина, где орган који расписује конкурс мора да прибави мишљења националних савета националних мањина, а стручне комисије које одлучују о додели средстава, су обавезне да „уз пуно уважавање, размотре мишљење националног савета националне мањине”.

Све ове констатације су неспорне и проверљиве, те је било могуће извући закључак о значајној улози националних савета националних мањина у информисању на језицима националних мањина.

На основу овог закључка, у анализи стања се даље наводи да овакав положај националних савета националних мањина у систему информисања на мањинским језицима води ка латентној опасности да мањинска медијска сцена буде сведена искључиво на активност националних савета националних мањина. Не улазећи у питање квалификације представника националних мањина као политичких представника, сматрамо да гаранције медијског плурализма мањинског информисања морају да постоје, посебно ако ако се има у виду генерално неповољно окружење за рад медија, те је неопходно обезбедити механизме по којима ће се заиста обезбедити да грађани из реда националних мањина добију правовремене, непристрасне и разноврсне информације, на свом језику.

Сматрамо да формулације из мере 4.1 управо осликавају која је интенција Нацрта Медијске стратегије: Повећана објективност и разноврсност извора и медијских садржаја у медијима на језицима националних мањина. Чак је и из самог наслова видљиво да је интенција бољег остваривања уставног права грађана из редова националних мањина на обавештеност.

Такође сматрамо да саме мере нису ни на који начин усмерене да одузму никаква власничка и својинска права Националним Саветима националних мањина, него управо да обезбеде подједнако остваривање и колективних и индивидуалних права, те да нису усмерене на конфронтацију, него на сарадњу националних Савета, организација цивилног друштва и медијских професионалаца, а све како би се заштитио интерес грађана припадника националних мањина. Пре свега то се односи на предлог да органи управљања у издавачу медија који информише на мањинском језику буду успостављени по трипартитном моделу, и на успостављање механизама уређивачке независност. Све ово не треба посматрати изоловано од интенције Нацрта Медијске стратегије и у односу на рад управних тела јавних медијских сервиса. Дакле и једна и друга група активности, има за циљ да омогући једнако право на обавештеност свим деловима друштва.

У том смислу треба посматрати и активности из мере 4.1 Нацрта Медијске стратегије које подразумевају следеће:

“успостављање гаранција уређивачке независности медија, код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина, што нарочито подразумева:

- омогућавање да се без давања сагласности од стране запослених у редакцији не могу именовати разрешити главни и одговорни уредници медија код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина,

- изменама закона прецизирати да је састав управних органа издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина организован по трипартитном моделу, тако да једнак број чланова имају национални савети, редакције и представници цивилног друштва,

- успостављање механизама ради заштите уређивачке политике од утицаја оснивача и санкције за поступање супротно тим гаранцијама;”

Дакле ни једна од предложених мера не укида права Националних савета, него предлаже активности које ће омогућити минималне гаранције да ће грађани из редова националних мањина имати могућност да упражњавају своје уставом загарантовано право на обавештеност. У том смислу није згорег цитирати и члан 75 Устава Републике Србије који прописује да се “Припадницима националних мањина, поред права која су Уставом зајемчена свим грађанима, јемче се додатна, индивидуална или колективна права. Индивидуална права остварују се појединачно, а колективна у заједници са другима, у складу са Уставом, законом и међународним уговорима.” Дакле, и индивидуална права која се гарантују свим грађанима (право на обавештеност) и колективна права (који се тичу Националних савета) морају да буду у балансу.

Поред тога, у јавној дебати је присутна замена теза и својеврсно “учитавање” око тога како се остварује право на информисање на језицима националних мањина. Наиме, члан 75 ст. 2 и 3 Устава прописује да путем колективних права припадници националних мањина, непосредно или преко својих представника, учествују у одлучивању или сами одлучују о појединим питањима везаним за своју културу, образовање, обавештавање и службену употребу језика и писма, у складу са законом, као и да ради остварења права на самоуправу у култури, образовању, обавештавању и службеној употреби језика и писма, припадници националних мањина могу изабрати своје националне савете, у складу са законом. Дакле, права припадника националних мањина се не морају екслузивно остваривати преко националних савета националних мањина, него и непосредно. Управо тенденција о трипартитном саставу органа управљања полази од тога да у сфери информисања буду представљени и представници оснивача – национални савети, представници грађана који су припадници конкретне мањинске заједнице на чијем језику извештава конкретни медиј – организације цивилног друштва, те они који ће непосредно остваривати ову важну функцију од јавног интереса – представници запослених.

Ни најважнији међународни документи које је Република Србија прихватила не прописују никакав ексклузивитет у остваривању права националних мањина у погледу информисања. Тако Закон о потврђивању Оквирне коненције за заштиту националних мањина ("Службени лист СРЈ - Међународни уговори", бр. 6/98) прописује следеће:

• стране уговорнице ће подстицати дух толеранције и међукултурног дијалога и предузимати одговарајуће мере за унапређење узајамног поштовања и разумевања и сарадње међу свим људима који живе на њиховој територији, без обзира на етнички, културни, језички или верски идентитет тих лица, а посебно у области образовања, културе и масовног информисања (члан 6 став 1);

• стране уговорнице се обавезују да ће признати да право на слободу изражавања сваког припадника националне мањине укључује слободу мишљења, и примања и преношења информација и идеја на језику мањине без мешања јавних органа и без обзира на границе. Стране уговорнице ће у оквиру својих правних система осигурати да припадници националних мањина не буду дискриминисани у свом приступу средствима јавног информисања (члан 9 став 1).

Такође, Закон о ратификацији Европске Повеље о регионалним и мањинским језицима ("Службени лист СЦГ - Међународни уговори", бр. 18/2005), када говори о средствима јавног информисања, у члану 11 прописује да државе чланице:

• преузимају обавезу да за оне који користе регионалне или мањинске језике на територији на којој се ови језици говоре, у складу са ситуацијом сваког од језика, до степена до којег јавне власти, директно или индиректно, имају надлежност, моћ или играју одговарајућу улогу у овој области, и поштујући принцип независности и аутономности средстава јавног информисања, у смислу у ком радио и телевизија остварују улогу јавне службе:

- обезбеде стварање макар једне радио станице и једног телевизијског канала на регионалним или мањинским језицима; или

- охрабре или олакшају стварање макар једне радио станице или једног телевизијског канала на регионалним или мањинским језицима; или

- омогуће одговарајуће одредбе захваљујући којима би приказивачи програма понудили садржаје на регионалним или мањинским језицима;

- охрабре или олакшају стварање барем једне радио станице на регионалним или мањинским језицима; или

- охрабре или олакшају редовно емитовање радио програма на регионалним или мањинским језицима;

- охрабре или олакшају стварање барем једног телевизијског канала на регионалним или мањинским језицима; или

- охрабре или олакшају редовно емитовање телевизијског програма на регионалним или мањинским језицима;

- охрабре или олакшају производњу и дистрибуцију аудио или аудиовизуелних радова на регионалним или мањинским језицима;

- охрабре или олакшају стварање и очување макар једних новина на регионалним или мањинским језицима; или

- охрабре или олакшају редовно објављивање новинских чланака на регионалним или мањинским језицима;

- покрију додатне трошкове оних средстава јавног информисања који користе регионалне или мањинске језике у случајевима када закон и иначе омогућава финансијску помоћ средствима јавног информисања; или

- примене постојеће мере финансијске подршке и на аудиовизуелну продукцију на регионалним или мањинским језицима;

- помогну образовање новинара и осталих запослених у средствима јавног информисања која користе регионалне или мањинске језике.

• преузимају обавезу да гарантују слободу директног пријема радио и телевизијског програма из суседних земаља, на језику који је исти или сличан регионалном или мањинском језику, као и да се не супротстављају реемитовању радио и телевизијских програма из суседних земаља на овом језику. Они се, поред тога, залажу да осигурају да се неће постављати никаква ограничења праву на слободу изражавања и слободну циркулацију информација у оквиру писане штампе на језику који је исти или сличан регионалном или мањинском језику. Уживање ових слобода, пошто собом носи одговарајуће дужности и одговорности, може да буде подвргнуто таквим формалностима, условљавањима, ограничавањима или казнама које су прописане законом и које су нужне у демократском друштву, у интересу националне безбедности, територијалног интегритета или јавне сигурности, ради спречавања нереда или злочина, ради заштите здравља и морала, ради заштите угледа или ради заштите информација које су примљене у поверењу, или за одржавање ауторитета и непристрасности судства;

• преузимају обавезу да обезбеде да интереси корисника регионалних или мањинских језика буду представљени и узети у обзир тако што се могу стварати одговарајућа тела која би била у складу са законом и одговорностима које постоје када се гарантује слобода и плурализам медија.

Дакле и најважнији међународни документи полазе од потребе да се и припадницима мањина омогући право на слободу изражавања уз поштовање принципа медијског плурализма, а не улазе у начин на који ове обавезе могу да буду остварене, што значи да права али и обавезе које се тичу мањинског информисања нису ексклузивно резервисана за националне савете националних мањина, него се тичу целе мањинске заједнице, а суштина је пре свега у квалитету информација и садржаја који се грађанима нуде на матерњем језику.

Мерама у области јавног информисања на језицима националних мањина не умањују се стечена права националних мањина. Уставом Републике Србије предвиђено је да припадници националних мањина непосредно или преко својих представника остварују колективна права, међу којима је И правно на обавештавање на матерњем језику. Према томе, једно од стечених права националних мањина је и право на обавештавање, а начин његовог вршења може бити непосредан или преко представника. Због тога што колективна права припрадници националних мањина могу вршити и непосредно, национални савети, као представничка тела националних мањина, немају искључиво право на одлучивање у свим питањима која се односе на остваривање права на информисање националних мањина. Интенција Стратегије јавног информисања је смањи утицај националних савета на уређивачку политику медија који произовде садржаје на језицима националних мањина. Смањивање утицаја националних савета у овој области, омогућава развој плурализма мишљења и идеја у оквиру самих мањинских заједница. Неспорна чињеница је да плурализам мишљења и идеја доприноси квалитетнијем јавном информисању на, па је то циљ коме се тежи И када је у питању информисање на језицима националних мањина. Дакле, стварање услова да припадници националних мањина добијају правовремене, непристрасне и разноврсне информације повећава ниво стечених права националних мањина, а никако их не умањује.

Имајући у виду све речено, сматрамо да решења Нацрта медијске стратегије која се тичу информисања на мањинским језицима у контексту заштите права на обавештеност грађана припадника националних мањина и заштите медијског плурализма би морала да остану у овом облику и у финалном тексту Нацрта Медијске стратегије.

У достављеном материјалу није било предлога за измену постојећег текста.

1. Мера 4.7 Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо допуну активности уз меру 4.7:

“5) изменама регулативе (закона који уређује јавно информисање и закона који уређује електронске медије) прописати јасне обавезе издавачима медија, односно пружаоцима медијских услуга, да примене адекватне техничке мере и решења у циљу онемогућавања да деца и малолетници имају приступ медијским садржајима који могу нашкодити физичком, менталном или моралном развоју деце и малолетника, укључујући ту примену механизама условног приступа за ријалитије принудног окружења, забрану истицања порнографских садржаја и сцена насиља на насловним страницама штампаних медија, означавање неприкладног садржаја на онлајн медија и слично, уз обавезно прописивање санкција за кршење оваквих обавеза.“

Образложење

Нацрт Медијске стратегије у Анализи стања у делу 4.7. (Медијска невидљивост и дискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама), се делимично дотиче и заштите интереса деце и малолетника у односу на медијске садржаје наводећи да је Извештавање о малолетницима регулисано је Законом о јавном информисању и медијима, а РЕМ је 2015. године донео Правилник о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга. Ипак, у мерама се Нацрт Медијске стратегије махом бави извештавањем о малолетницима. Иако је начин извештавања о деци и малолетницима важан, важно је и предвидети мере које ће штитити малолетнике од неадекватних медијских садржаја, пре свега порнографије, насиља, промовисања проблематичних животних стилова и слично. Ово се посебно односи на добро познати проблем “ријалитија принудног окружења”, где, се, упркос постојању адекватног правног оквира, показало да не постоје адекватне мере за онемогућавање приступа оваквим садржајима.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

**37. Независно друштво новинара Војводине**

I. Предлог

1. Анекс 1 – издвојено мишљење Драгане Чабаркапе и Анекс 2 издвојено мишљење Нина Брајовића

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да се Издвојена мишљења чланова Радне групе Драгане Чабаркапе и Нина Брајовића:

• не третирају као радни материјал уз Нацрт Медијске стратегије будући да не испуњавају формалне услове предвиђене прописима иза области планског система;

• не буду инкорпорирана ни на који начин у тексту Нацрта Медијске стратегије, будући да представљају опасност по медијску реформу, а из разлога који ће доле детаљније бити образложени.

Образложење

Пре свега, представници предлагача Нацрта медијске стратегије (надлежног министарства) су у току трајања јавне расправе више пута истакли да нема препрека да ови документи на овакав начин буду објављени по прописима који уређују област планског система, што се пре свега односи на Закон о планском систему („Службени гласник РС“, број 30/18) и Уредбу о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС“, број 8/19, у даљем тексту Уредба). У погледу ове констатације представника министарства, НУНС сматра да тзв. Издвојена мишљења уопште нису прописана као могућност поменутим документима, те да није било простора да се уопште равноправно разматрају са Нацртом Медијске стратегије, а поготово што су у потпуној супротности тексту Нацрта Медијске стратегије који су потписали сви чланови РГ.

Поменута Уредба препознаје тзв. „опције“ које се дефинишу као „алтернативне мере или групе мера за постизање посебних циљева јавне политике” (члан 14 Уредбе). Дакле алтернативне мере јесу предвиђене прописима из области планског система, али оне би требало да буду “други пут” за остваривање истог циља. Опције на овај начин дефинисане се налазе у самом тексту Нацрта стратегије, и то у оквиру Циља 2: Успостављено функционално, одрживо и фер медијско тржиште заштићено од политичког утицаја, у односу на Меру 2.1 (Створени услови за потпуну функционалност и ажурност Регистра медија и/или медијских регистара), као и у односу на Меру 2.5 (Створено подстицајно окружење за развој медијског тржишта).

Што се тиче Издвојених мишљења, она не одржавају “другачији пут” за остваривање истог циља и мере, већ формулишу циљеве и мере који су у потпуности другачији од прокламованих циљева у самом Нацрту медијске стратегије. Притом не испуњавају ни формалне услове, односно уопште не прате методологију која је прописана Уредбом (анализа постојећег стања, утврђивање циљева – идентификовање промене која би требало да се оствари, и на крају формулисање мера и индикатора).

То је највидљивије у Издвојеном мишљењу чланице РГ Драгане Чабаркапе које је у приличној мери супротно активностима уз Меру 2.3 из Нацрта Медијске стратегије (Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије). У поменутој мери у тексту Нацрта Медијске стратегије је јасан акценат на смањивању утицаја државе у медијском сектору и на транспарентности јавних давања према медијима, и то је видљиво и из самих формулација активности, које подразумевају окончање процеса приватизације преосталих медија у јавној својини (без икаквих условљавања и изузетака), прописивање ограничења за јавно-приватна партнерства која нису адекватна за област медија (са чиме се НУНС узгред не слаже, о чему ће и касније бити речи), односно у којима се инсистира на јасним, недисктиминаторним и транспарентним правилима за доделу државних помоћи и јавних набавки које тангирају медијски сектор. Дакле, акценат је на смањивању утицаја државе и стриктно регулисање постојећих видова јавних давања према медијском сектору.

Са друге стране Издвојено мишљење Драгане Чабаркапе подражава структуру Нацрта, али то подражавање уопште не прати логику прописа из области креирања јавних политика. Наиме, у анализи стања Издвојеног мишљења се говори о наводним ефектима приватизације (наводни губитак посла за новинаре и медијске раднике након приватизације) и о регионалним јавним медијским сервисима (где се потенцира да је то била мера у претходној медијској стратегији која није остварена и презентују паушално искуства одређених земаља), али се не мапира шта је проблем, нити се назире начин за решавање таквог евентуалног проблема. Формулација активности из Издвојеног мишљења указује на то да се потенцира јаче учешће државе у медијском сектору и то тако што се предвиђа доношење посебних закона који ће “издвојити”, а практично фаворизовати Вечерње Новости, Политику и Тањуг (који је иначе правно непостојећи) из приватизације, оснивање јавних медијских сервиса на регионалном нивоу и успостављање јавно-приватног партнерства. Све ове мере су заправо враћање на статус пре приватизације “појачан” ЈПП, и никако не могу да допринесу смањивању утицаја државе у медијском сектору ни “активирању тржишних механизама”. Наиме, фаворизовање одређених медија не може ни на који начин да подстакне равноправне тржишне услове за све медије, а успостављање ЈПП у медијској сфери, осим значајног коруптивног потенцијала, би у потпуности подрило систем остваривања јавног интереса у области јавног информисања прописаног Законом о јавном информисању и медијима (видете део који се тиче коментара на ЈПП у Нацрту Медијске стратегије).

Сличне замерке се могу упутити Издвојеном мишљењу Нина Брајовића. Пре свега, предлагач предвиђа спровођење Уредбе о правним последицима престанка рада ЈП Новинска агенција Тањуг, али и оснивање новог предузећа (након гашења старог) и то као „јавног сервиса“ и у форми привредног друштва. Ради се о покушају накнадне легализације садашњег неправног стања. Наиме, не ради се о „правном вакууму“ у коме функционише Тањуг (како то сугерише предлагач), него о јасном игнорисању и изигравању Закона о јавном информисању и медијима, по ком су Тањугови сервиси као медији престали да постоје већ еx леге (члан 143 став 14 ЗЈИМ), и по коме је Влада уредила правне последице престанка издавача тих медија. Поред тога, предлагач указује да би нови издавач био организован као јавни сервис, а није најјасније који сегмент јавног интереса би тај нови издавач остваривао.

У вези са евентуалним образложењем овог предлога, аргументи које предлагач користи искључиво се тичу рада актуелног ТАЊУГ-а, који правно и не би требало да обавља медијску делатност, и заснивају на паушалној претпоставци да би престанком рада ове новинске агенције настала празнина у погледу броја информација које би биле на располагању корисницима. Наиме, једнако је могуће да би постојеће новинске агенције повећале број својих објава или да би се појавила нека нова у случају да простор буде упражњен (нпр. агенција коју би основали садашњи запослени у Тањугу).

Други предлог у овом Издвојеном мишљењу тиче се издавача Политике, где се предвиђа оснивање Фондације на коју би држава пренела свој капитал у том издавачу, а потом би била основана Фондација, чији би чланови били „новинари, акционари Политике АД и значајне националне институције попут Српске академије наука и уметности и Матице српске“. Овај предлог и нема адекватно образложење, па није јасно зашто би баш предложена лица била оснивачи (чланови) такве фондације, а супротно је принципу добровољности удруживања.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, тачка 3) алинеја 3.

Примедбе и предлог за измену

У оквиру Мере 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, између осталог се предвиђа активност измене регулативе ради уређивања области јавних набавки у медијском сектору, где се предвиђа и ограничавања случајева “у којима наручиоци (јавни партнери) могу закључивати уговоре о пословно техничкој сарадњи и другим видовима јавно-приватног партнерства са издавачима медија и продукцијама.” Иако препознајемо интенцију ове активности, сматрамо да би овако формулисана активност у великој мери:

• подрила систем пројектног суфинансирања из ЗЈИМ;

• омогућила ситуацију у којој би се прекршио принцип по коме јавни ентитети ни посредно ни непосредно не могу да буду издавачи медија (члан 31 ЗЈИМ);

• имала значајне негативен импликација у контексту корупције.

Због тога, уместо ограничења предлажемо потпуну забрану ЈПП у медијском сектору, и измену активности у оквиру мере 2.3 која се налази под тачком 3) алинеја 3, тако да гласи:

“3) изменама регулативе (одговарајућих закона) уредитити област јавних набавки у медијском сектору, а нарочито: …. - забранити случајеве у којима наручиоци (јавни партнери) могу закључивати уговоре о пословно техничкој сарадњи и другим видовима јавно-приватног партнерства са издавачима медија и продукцијама;”

Образложење

Пре свега Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама ("Службени гласник РС", бр. 88/11, 15/16 и 104/16, у даљем тексту: ЗЈПП) прописује неколико облика јавно – приватног партнерства, и то: институционално и уговорно партнерство и концесије.

Омогућавање институционалног јавно-приватног партнерства у медијском сектору представљало би директно кршење концепта према којем држава не може бити издавач медија ни посредно ни непосредно. Наиме, члан 4 став 1 тачка 4) ЗЈПП дефинише институционално ЈПП као “јавно-приватно партнерство засновано на односу између јавног и приватног партнера као оснивача, односно чланова заједничког привредног друштва, које је носилац реализације пројекта јавно-приватног партнерства”. Из саме дефиниције је видљиво да би учешће државе најшире схваћено и издавача медија у практичној имплементацији довело до изигравања одредбе члана 31 став 3 ЗЈИМ који прописује да издавача медија који је правно лице не могу, “непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”

Омогућавање уговорног јавно-приватно партнерство би директно нарушило принципе на којима је засновано пројектно финансирање, зато што би такав приватни партнер, за разлику од свих других издавача медија и продукција који послују на релевантном тржишту, био одабран за пружаоца медијских услуга чије се услуге финансирају из јавних извора у поступку који се разликује од одабира програма који ће бити финансирани из буџета, по другачијим условима и у другачијим роковима, чиме би се сви други медији и продукције ставили у неравноправан положај. Поред тога, могуће је да би на овај начин било обезбеђено и финансирање активности које се уопште не могу финансирати средствима за финансирање програма којима се задовољава јавни интерес у медијима, чиме би се неравноправност додатно продубила.

Не треба сметнути са ума ни могуће последице овог увођења могућности овог вида пословања државе на корупцију. Наиме, јавно-приватна партнерства су идентификована као једна од области код које су могућности за корупцију веће него код других видова уговорних аранжмана. Код овог вида аранжмана, приватни партнер има јасан интерес да што већи део трошкова реализације уговора превали на јавног партнера, а да за себе оствари евентуалне користи. С друге стране, јавни партнер, има знатно мање могућности да спречи наступање штете по јавна средства него када је реч о другим видовима уговарања, где су права и обавезе уговорног партнера прецизније дефинисана, као што је случај са јавном набавком конкретне услуге или доделом средстава за финансирање тачно одређеног пројекта. Између осталог, штета по јавна средства може да наступи стварањем и приказивањем увећаних трошкова пословања заједничког предузећа које се формира са јавним партнером у институционалном партнерству и умањеним приказивањем прихода које приватни партнер остварује на тржишту, ради добијања надокнаде трошкова од јавног партнера код неких видова уговорног ЈПП. Иако постоје могућности да јавни партнер и други надлежни органи утичу на то да се овакве радње приватног партнера спрече или открију, то изискује значајна средства и знања, а скопчано је и са тешкоћама у утврђивању и доказивању које проистичу из потребе да се анализира оправданост пословних одлука приватног партнера, где не постоје увек унапред одређени објективни критеријуми. Поред тога, могућност да јавност и надлежни државни органи врше надзор над финансијским пословањем приватних партнера код овог вида уговорног ангажмана је битно умањена чињеницом да је реч о субјектима из приватног сектора, који не подлежу Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Чак и у случајевима када је део података о њиховом пословању доступан јавности, непосредно, или преко јавног партнера (што тренутно у многим ситуацијама није случај на основу постојећег правног оквира о ЈПП), значајан део информација које су битне да се утврди да ли је пословањем дошло до оштећења јавних средстава, остаје недоступан, зато што је уједно реч о предузећима која имају право да део својих информација штите као пословну тајну. Због тога је, са становишта корупције, јавно-приватно партнерство лошије решење чак и од ситуације у којој би држава самостално (без учешћа приватног партнера) оснивала предузећа која се баве медијском делатношћу.

Предлог није прихваћен у датом тексту, имајући у вид да се другим прописима регулишу начела и принципи јавних набавки и јавно-приватног партнерства.

# 38. Дарко Рибникар

ПРЕДМЕТ: Примедбе, предлози и сугестије у вези са

„Нацртом стратегије развоја система јавног Информисања у Републици Србији“

ПОШТОВАНА,

Ја сам Дарко Рибникар. Потомак задњег 100% власника листа „Политика“ и у исто време потомак већинског власника у Политици ад.

БОГУ ХВАЛА!!!!!! ЗАКОН О РЕСТИТУЦИЈИ Републике Србије дозвољава РИБНИКАРИМА да потражују своје власништво од државе, која је без икакве надокнаде национализовала два правна субјекта новину „Политика“ и приватно-фамилијарно акционарско предузеће Политика 04.05.1948. године. Акционари су остваривали и добијали дивиденде до национализације 1948. за новину „ПОЛИТИКА“ од 1904. и Политику а.д. од 1924. године. То је бренд!

Новину „Политику“ и предузеће Политику ад користиле су све владе Србије са већим или мањим успехом, у зависности које је лице постављено од стране партиске државе.

Ви и данас имате изабрана лица од стране Владе која се баве ПОЛИТИКОМ путем комисија, а ни у једној се не налази име Рибникар. Врши се јавна опструкција према Рибникарима, а зашто? Зато што постоји и дан данас континуитет исте породице.

У вашем портфолију „ТАНЈУГ“ у рату основан је 05.11.1943 године, од стране двојице Моше Пијаде и власника листа „Политике“ Владислава Сл. Рибникара, који је дао име у моменту оснивања „Телеграфска агенција Нове Југославије“.

16.10.1953. на предлог уредника „Борбе“ Владе Дедизато штоа основане су „Вечерње новости“ новцем Социјалистичког савеза Југославије.

Под 1. Имате „ПОЛИТИКУ“ од 1904. која је основана личним новцем породице РИБНИКАР / Др Фрања отац, Милица Рибникар мајка из Костајнице, и тројица школованих синова: новинар Владислав, лекар Слободан - Лања и правник Даворин - Дарко/

Под. 2. ТАНЈУГ у рату 1943. године

Под. 3. „ВЕЧЕРЊЕ НОВОСТИ“ основала држава 1953. и финансирала новину

Ово не може да буде у истој равни. То вам је сада јасно! Ни Танјуг ни Новости нису у реституцији.

Не фалсификујте истину.

ПОЛИТИКА не може да се упореди ни са тачком 2., а ни са тачком 3.

Новина „Политика“, је 115 година на Балкану. Аутор и власник тих осам чириличних слова П О Л И Т И К А је мој деда стриц Владислав Ф. Рибникар. Он је нацртао појединачно свако слово, обликовао у макету и крстио име новине „ПОЛИТИКА“. Глава имена новине „Политика“ била је тада у дрвету, како би се путем отиска боје штампала новина.

Дрги деда стриц. Даворин Дарко Ф. Рибникар најмлађи, илустровао је ступце на страницама листа, био је у исто време и уредник код старијег брата.

Трећи средњи брат др Слободан Лања Ф. Рибникар је мој деда.

Он је наставио да и даље ради у листу „Политика“ када су ова двојица браће погинула у Првом светском рату као добровољци.

Мој деда др Слободан Лања основао је акционарску „Политику“ 1924.

После његове смрти лист Политику и предузеће Политику ад водио је мој отац архитекта Владислав Сл Рибникар до национализације 1948. и касније до 01.12.1955.

У његовом периоду је дефинитивно обликован заштитни знак новине листа „ПОЛИТИКА“.

На првој насловној страни новине у врху новине на левој страни било је име новине ПОЛИТИКА а у горњем десном углу у истој равни са именом листа био је геометријски уцртан правоугаоник са именима и функцијама чланова породице Рибникар.

Тај правоугаоник у десном горњем углу представља идентитет листа „ПОЛИТИКА“

Више од десет година, ја сам на суду са ПНМ-ом и Политиком ад.

Да ли се неко запитао, зашто држава Србија оно што је потписала уговором П-41 12.03.1997. за заштитни знак „Политике“ не поштује!

Сва та документа и име у дрвету као и месингану главу, виделе су судије:

Марина Кларић-Живковић, др Драгица Попеску и Слободан Керановић и саслушали сведоке, нису у могућности да пресуде да се све врати у првобитни положај тј. заштитни знак новине „ПОЛИТИКА“

Када је моја мајка Јара Рибникар потписница уговора П-41 од 12.03.1997. ангажовала адвокатску канцеларију Николић-Карановић фебруара 2007. суд је одговорио после годину дана да је тужба неуредна.

После њене смрти ја сам наставио да браним уговор П-41

Три пута је УО (Управни одбор) Политике ад доносио одлуку да се листу Политика у ПНМ-а врати заштитни знак новине на дан 24.01.2007.

Два пута је НО (Надзорни одбор) Политике ад то исто тражио и два пута су моји адвокати тражили од ПНМ-а за вансудско поравнање.

Заштитни знак листа ПОЛИТИКА скинут је са насловне стране новине за време Владе др Војислава Коштунице и председника државе Бориса Тадића

На суду је потврђено записницима и сведоцима да су то урадили са предомишљајем Емир Кустурица, Љиљана Смајловић, Матија Бећковић и његов зет. Када је по други пут долазила Љиљана Смајловић у лист „Политику“ она је инсистирала од тадашњег председника Владе Александра Вучића да се заштитни знак листа не врати на дан 24.01.2007.

Да ли ви знате да на ново формираним листовима после рата у предузећу Политика, на новим листовима поред назива листа налази лого Политика, власништво моје фамилије и то је у реституцији. Мој отац је основао Фонд у Политици 1934. који носи његово име Владислав Сл Рибникар за најбоље ликовно дело у години. Политика користи те слике а многе су и нестале а то припада Рибникарима, а они ће касније да донесу одлуку где то треба да буде доступно да грађани виде то богаство.

Ја сам основао 2002. Фонд Рибникар-Политика својим личним новцем и за то постоје документа. Физичко и правно лице били су власници тог фонда.

Нино Брајовић не зна да ПОЛИТИКУ нико не може да има осим РИБНИКАРА.

1. Мој је предлог да се ПОЛИТИКА врати изворним власницима да се не брукамо пред светом Европом и комшијама у околини.

Са поштовањем,

Даворин Дарко Рибникар, потомак Владислава Ф. Рибникара

син власника ПОЛИТИКЕ до национализације

новинар ПОЛИТИКЕ

главни уредник Политикиног Зававника

стални дописник лиат ПОЛИТИКЕ из Египта, Француске, УН и САД-еа

директор и главни уредник листа ПОЛИТИКА

у ПОЛИТИЦИ АД

и директор и главни уредник листа ПОЛИТИКЕ

у ПНМ-у

Предлог није прихваћен из разлога што ће се изнети проблем решавати на основу одредби Закона о реституцији.

# 39. Међусекторска група за слободу изражавања и медија Националног Конвента о Европској унији, Mаја Стојановић- Грађанске иницијативе, координатор Међусекторске групе за слободу изражавања и медија НКЕУ

1. Мера 2.2

Примедбе и предлог за измену

Опасно: остављена отворена могућност концентрисања власништва над већим бројем националних фреквенција. ПРЕДЛОГ: без обзира на гледаност/слушаност, тржишни удео и друге егзактно мерљиве параметре, ограничити могућност обједињеног/повезаног власништва националних фреквенција на максимално једну ТВ + једну радијску (једна РТВ станица).

Образложење

Подаци из мерења публике и тржишта могу бити различито тумачени, али утицај националних ТВ-емитера у Србији је толики да власништво над више од једне такве фреквенције свакако угрожава плурализам медијских садржаја. Без строгог ограничавања које предлажемо, постоји могућност обједињавања власништва над свим комерцијалним националним фреквенцијама (сада, 4 за ТВ). Увођење предложеног ограничавања власничке концентрације подразумевало би разуман рок (нпр. две године) за садашње власнике више од једне националне ТВ фреквенције у Србији, да ту концентрацију сведу у дозвољену меру.

Предлог није прихваћен зато што је у оквиру активности која је предложена нацртом документа могуће и наведено решење.

1. Мера 2.2

Примедбе и предлог за измену

Опасно: нема никаквог става о обједињавању емитовања и дистрибуције медијских (конкретно, ТВ) садржаја у истом власништву/предузећу, што је у супротности са законодавством и праксом ЕУ. ПРЕДЛОГ: укинути могућност обједињеног/повезаног власништва над емитером и дистрибутером (посебно ТВ) садржаја.

Образложење

Занемарујући традиционално успешну праксу (раздвајања издавача и дистрибутера) у области штампаних медија, Србија је у пракси дозволила а затим 2014. озаконила ово контрапродуктивно обједињавање у случају електронских медија (емитер и дистрибутивна мрежа/оператор кабла у истом власништву), што додатно угрожава плурализам медијских садржаја, права потрошача, и право на информисање. Увођење предложене забране подразумевало би разуман рок (нпр. две године) за садашње власнике 'увезаних' емитера и дистрибутера, да ту концентрацију сведу у дозвољену меру.

Предлог није прихваћен зато што је у оквиру активности која је предложена нацртом документа могуће и наведено решење.

1. Meрa 2.3

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: показатељ „број привредних друштава…се смањује“ преформулисати у свршени облик, „сведен на нулу“, како би био у складу с прецизно напицаном активношћу 5).

Образложење

Процес приватизације (изласка државе из власништва у медијима) се већ толико дуго (годинама) и у толико етапа одлаже, развлачи и избегава да је готово изгубио сваки смисао, а постао је срамота Владе Србије која крши законе које је сама донела и пробија све рокове које себи поставља. „Број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија“ је довољно мали да се ефикасном приватизацијом (или гашењем неприватизованих) овај законом прописани процес може најзад завршити најдаље до краја 2020.

Прихваћено у складу са примедбом 40.

1. Мера 2.5Активност 4)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: избацити цео пасус наведен у нацрту, и уместо њега ставити „Ускладити и применити прецизна одређења у законима о оглашавању и о државној помоћи, и строги надзор Комисије за контролу државне помоћи над оглашавањем јавних предузећа, државних институција и органа управе“.

Образложење

Већина јавних предузећа у Србији су 1) монополисти у својим областима па немају потребу за оглашавањем, осим изузетно (непрофитно, образовно, мотивационо и сл.), што мора бити прецизно одређено и строго ограничено прописима поменутим у Предлогу, и 2) републичког а не локалног нивоа, па им одговара национално а не 'уситњено' оглашавање. Боље тржишне услове за регионалне и локалне медије обезбедити другим, примеренијим одредбама.

Предлог није прихваћен зато што је активност описана као „прецизна одрђења у законима о оглашавању и о државној помоћи” већ наведена у нацрту документа док је „овлашћење Комисије за контролу државне помоћи над оглашавањем” изван делокруга рада овог тела.

1. Правни оквир

Примедбе и предлог за измену

Додати на крају списка закона којим се уређују друге области а имају додирне тачке са јавним информисањем:

Закон о потврђивању Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине

Образложење

Област Животне средине спада у групу садржаја у јавном интересу који недостају у досадашњој медијској пракси. Позивање на Архуску конвенцију би ојачало меру 4.4 за већу присутност тема заштите животне средине у јавном информисању.

Предлог није прихваћен зато што би његовим усвајањем требало и све друге прописе у којима се спомиње информисање навести што би документ учинило преобимним.

1. Мера 4.4 Квалитетни, плурални и разноврсни медијски садржаји задовољавају потребе за информисањем различитих друштвених група

Примедбе и предлог за измену

Дорадити посебно поједине конкретне мере у овој групи да би се посебно истакао значај информисања младих као осетљиве друштвене групе (у мери 4.7) и обезбедила већа присутност значајне теме у јавном интересу о животној средини (мера 4.4).

Образложење

Мера 4.4 о недостајућим програмским садржајима - нагласити заштиту животне средине као недостајући садржај

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за пеирод 2015 – 2025 године дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.7. о повећаној медијској видљивости и недискриминаторном извештавању медија о осетљивим друштвеним групама

Предлог за измену

Нагласити осетљиву групу младих или развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвелидитетом

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за пеирод 2015 – 2025 године дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.4 Обезбеђено адекватно остваривање сврхе пројектног суфинансирања – подршка производњи и дистрибуцији (недостајућих) садржаја у јавном интересу

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера посебно област животне средине

Образложење

Поред закона о потврђивању Архуске конвенсије, постоји и низу закона који се односе на животну средину мноштво обавеза које се односе на проактивно и пасивно информисање јавности, нарочито код одлучивања о проценама утицаја на животну средину, код обезбеђивања информација раду учешћа јавности у одлучивању и др.

Посебан је проблем са недовољног и непотпуног информисања о најновијим еколошким темама као што су климатске промене (с друге стране било је покушаја да се уради посебна Стратегија комуницирања са јавношћу о климатским променама).

Предлог није прихваћен зато што је питање заштите животне средине већ препознато као јавни интерес у јавном информисању а мером 4.4 активност 1) алинеја 1. је предложено да се организују јавне расправе, на сваком нивоу јавне власти, пре расписивања конкурса за пројектно суфинансирање ради делегирања тема које су од посебног интереса за грађане на одређеном подручју обухваћен је и изнети предлог.

1. Мера 4.7 Повећана медијска видљивост и недискриминаторно извештавање медија о осетљивим друштвеним групама

Примедбе и предлог за измену

Нагласити у тексту мера важност информисања осетљиве друштване групе младих (или још боље развити посебну групу мера 4.9. о адекватном информисању младих слично мери 4.2 за особе са инвелидитетом)

Образложење

Млади су осетљива друштвена група која није довољно обухваћена садржајима јавног информисања те је потребно у овој медијској стратегији, а посебно и у Националној Стратегији за младе .

Предлог није прихваћен зато што је Националном стратегијом за младе за пеирод 2015 – 2025 године дефинисано као стратешки циљ: Унапређен систем информисања младих и знање о младима који је разрађен у оквиру специфичних циљева.

1. Мера 4.8 Успостављање повољног окружења за развој медија цивилног сектора

Примедбе и предлог за измену

Подржава се ова група мера али се наглашава да је проблем шири а то је недостатак адекватних информација о деловању цивилног сектора и њиховом доприносу развоју заједнице.

Потребно је стога проширити садржај ових мера и на обезбеђивање већег присуства тема о деловању цивилног сектора у јавном информисању

Образложење

Досадашње информисање о деловању цивилног сектора је превасходно сензационалистичко, са третманом цивилног сектора као реметилачког фактора развоја друштва. Недостају бројни садржаји конструктивног доприноса цивилног сектора развоју заједнице.

Предлог није прихваћен зато што је нацртом документа значај ове теме препознат у довољној мери.

1. Meра 3.2 Обезбеђена организациона, функционалан и финасијска независност РЕМ-а, унапређена његова професионалност као и одговорност према јавности

Примедбе и предлог за измену

У активности додати:

* Државна ревизорска институција да обавља ревизију свсрисходности пословања РЕМ-а
* Вршити мониторинг рада ревизорске куће која сваке године ради ревизију РЕМ-а
* Јасно дефинисати и прецизирати санкције за утврђене неправилности приликом ревизије пословања

Образложење

Током ревизије пословања РЕМ-а у 2016. години, ДРИ је утврдила бројне пропусте у раду ове институције. Том приликом није рађена ревизијa свсрсисходности пословања РЕМ-а која би указала на броје проблеме који постоје а односе на кршење Закона о електронским медијима, Закона о рачуноводству и Статута РЕМ-а. Неправилности и даље нису уклоњене.

Предлог није прихваћен зато што се контрола коју врши Државна ревизорска институција детаљано уређен и непоступање по препорукама је обавеза сваке контролисане институције чије кршење повлачи одгворност.

1. Мера 2.1

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати и следеће активности:

1) Издавање регистарског броја медију омогућити тек пошто испуни све/обавезне рубрике тј. унесе тражене податке, приложи доказе, документа итд.

2) Установити и регистар оснивача, издавача и власника медија, којих је знатно мање него самих медија.

Образложење

1) Тиме ће се онемогућити да на конкурсима за пројектно суфинансирање учествују медији за које нису доступни ни основни, провериви подаци, као и медији регистровани после објављивања конкурса (или после прописаног рока). Издавање тог броја мора бити сам крај процеса уписа у регистар, никако почетак.

2) Тиме ће се олакшати увид у (власничку) повезаност појединих медија, њихову концентрацију итд.

Није прихваћено из разлога што Агенција за привредне регистре уписује медиј у Регистар медија тек након достављених свих података прописаних Законом о јавном информисању и медијима. Такође указујемо да је дана 31. децембра 2018. године, у Агенцији за привредне регистре је, у складу са [**Законом о Централној евиденцији стварних власника**](http://www.apr.gov.rs/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B8.aspx) („Службени гласник РС”, бр. 41/18), успостављена Централна евиденција стварних власника. Централна евиденција је јавна, јединствена, централна, електронска база података о физичким лицима - стварним власницима правних лица и других субјеката регистрованих у Републици Србији („Регистровани субјекти”).

1. Мера 2.3Активности 3) и 4)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: постојећи текст за активности 3) и 4) допунити са „Спречити одлив јавног новца ка медијима кроз јавне набавке, субвенције, оглашавање, ПР, спонзорства и сл. активности јавних предузећа, јавних установа и привредних друштава којима је држава већински власник или их већински финансира; инсистирати да се буџетски новац за јавно информисање усмерава искључиво кроз јавне конкурсе за пројектно суфинансирање.“

Образложење

Борба против корупције.

Сврсисходно трошење буџета.

Заштита конкуренције/контрола државне помоћи.

Подршка Закону о јавном информисању, посебно пројектном суфинансирању медијских садржаја у јавном интересу.

Предлог није прихваћено из разлога што предложено решење потпуно искључује кориснике јавних средстава да путем јавних набавки или на законом дозвољеном основу набављају услуге које пружају медији (нпр. обавезу да се позив за јавну набавку, по било ком основу, мора објавити у медију који се дистрибуира на одређеном подручју).

1. Мера 2.4Активност 2)

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: додати „и обавезно такве прекршиоце у најкраћем могућем року санкционисати, укључујући прекид и трајну забрану њиховог емитовања.“

Образложење

У постојећем тексту формулација „супротно законској обавези“ значи да се ради о прекршиоцима закона ('пиратима') па је неопходно одмах унети и казнене мере. Ко није уписан у Регистар РЕМа, нема дозволу за емитовање; по плаћању прве казне, ако не добије дозволу, не сме више ни да емитује.

Предлог није прихваћен из разлога што Регулатор по службеној дужности у Регистар пружалаца медијских услуга уписује оне пружаоце којима је издата дозвола или одобрење за пружање медијске услуге. За пружаоце медијских услуга који ту услугу врше без обавезе прибављања дозволе пријављивање у Регистар пружалаца медијских услуга је добровољно, зато што упис у неведени регистар није услов за пружање медијских услуга.

1. Мера 2.6

Примедбе и предлог за измену

ПРИМЕДБА: У првом показатељу на нивоу мере, поменуто „трипартитно тело за медијске стандарде“ ничим није објашњено?!

Образложење

Из која 3 дела, и како би било састављено ово тело?

Примедба је прихваћена у складу са примедбом 19.

1. Мера 2.6 Активност 1)алинеја 5

Примедбе и предлог за измену

ПРЕДЛОГ: Прецизирати поделу дужности између Савета и директора.

Образложење

„Одлуке у појединачним случајевима“ кршења медијских закона и новинарског кодекса никако не сме доносити само једна особа/директор, као што сада стоји у тексту. То је искључиво надлежност Савета.

Предлог није прихваћен из разлога изнетих у примедби број 20.

Напомена:предлог се односи на меру 3.2 Активност 1) алинеја 5.

1. Назив мере, индикатори и активности на коју се дају примедбе

Анекс 1 и Анекс 2

Примедбе и предлог за измену

Примедба: Решења која су предложена у Издвојеним мишљењима а тичу се се статуса дневних листова „Политика“ и „Вечерње новости“ као и новинске агенције Танјуг су неприхватљива. Такође и решења која се тичу оснивања регионалних јавних сервиса.

Образложење

/

Примедба је прихваћена и реализована брисањем наведених анекса из нацрта документа.

1. Мера 4.5

Обезбеђени услови за равноправно медијско покривање свих учесника у предизборној кампањи

Примедбе и предлог за измену

Додати активност :

- Обавеза подношења извештаја РЕМ-а о мониторинзима предизборних кампања који су доступни јавности

Образложење

У Закону није јасно дефинисано када је могуће вршити испитивање нарушавања конкуренције. Потребно је јасније прецизирање законских критеријума када је могуће испитивање нарушавања конкуренције у медијском сектору од стране Комисије за заштиту конкуренције.

Предлог није прихваћен зато што је већ предвиђен активношћу која је саставни део нацрта документа.

1. Мера 2.2

Утврђени мерљиви критеријуми за одређивање прагова дозвољене медисјке концетрације и ризика по медијски плураилзам, поред удела у гладаности, слушаности и тиражу

Примедбе и предлог за измену

Активности прецизније одредити као нпр.Изменити законске одредбе Закона о електронским медијима и Закона о јавном информисању и медијима којим би се утрвдила нова правила за мерење конкуренције.

Образложење

У Закону није јасно дефинисано када је могуће вршити испитивање нарушавања конкуренције. Потребно је јасније прецизирање законских критеријума када је могуће испитивање нарушавања конкуренције у медијском сектору од стране Комисије за заштиту конкуренције.

Предлог није прихваћен зато што је активност предвиђена у тексту нацрта документа а конкретни кораци ће бити дефинисани акционим планом.

**40. Салахудин Фетић, новинар, директор Санџак телевизије из Новог Пазара**

1. Мера 3.3 / Показатељ 1, 2 и 3 / активност 17

Примедбе и предлог за измену

Овој мери треба додати активност: Формирање редакција при Јавном сервису за креирање и емитовање садржаја на језицима националних заједница, и то посебну редакцију за сваку националну заједницу.

Образложење

Досадашње искуство показује да припадници националних заједница имају мало и незнатно учешће у програму националних заједница. Поготово је то манифестовано на посљедњим изборима за Националне савјете, који су скоро бојкотовани од стране Јавног сервиса, зато што у редакцијама није било оних који би исказали интересовање за то питање. У том смислу сматрамо неопходним увођење редакција у Јавном сервису које би се формирале од уредника медија који емитују програм на језицима националних заједница и делегата националних савјета.

Примедба није прихваћена из разлога што у обављању своје делатности јавни сервиси имају институционалну аутономију каја се огледа и у организације делатности.

1. Мера 3.3.

Примедбе и предлог за измену

Додати мјеру 20: Остваривање обавезе јавног медијског сервиса на националном нивоу да информише о вјерским активностима, догађајима, те припрема и емитује посебан вјерски програм; Формирање мјешовите и појединачних редакција свих вјерских заједница у Србији које би припремале, уређивале и одговоарале за вјерски програм на Јавном сервису.

Образложење

Досадашње остваривање јавног интереса у смислу информисања о вјерским заједницама у Србији зависило је од позиционираности и самосталне иницијативе појединих вјерских заједница, што је доводило до неравномјерног, чак дискриминирајућег односа према другим вјерским заједницама. У том смислу, неопходно је формирање засебних и мјештовите редакције при Јавном срвису, састављене од представника вјерских заједница, уредника вјерских медија, новинара и експерата из области религије, који би осмишљали, припремали и емитирали вјерски програм на Јавном сервису.

Примедба није прихваћена из разлога што у обављању своје делатности јавни сервиси имају институционалну аутономију у утврђивању концепције и одређивању програмских садржаја у складу са законом.

1. Мера 3.4.

Примедбе и предлог за измену

Неопходно је посебном активношћу прописивање обавеза јавних функционера државне и локалне управе о одазивању на медијске и новинарске позиве за учешће у програмима, емисијама, те обавезност давања одговора.

Образложење

Свједоци смо да високи јавни дужносници, поготово у локалним самоуправама, свјесно и намерно одбијају давање изјава за поједине медије, те форсирају друге, њима наклоњене, чиме се недвосмислено дискириминирају једни и ствара неравноправан статус на медијском небу у смислу права на добијање информација од јавног значаја. Пракса показује и то да поједини новинари немају прилике градоначелника видјети једном у 6 мјесеци.

У том смислу, како би се таква пракса докинула, сматрамо неопходним увођење законске обавезе за високе званичнике локалне и државне управе да одговарају на медијске и новинарске упите, са ограниченим временским роком за доставу одговора или давање изјаве, чиме би се засигурно подигао степен јавног интереса у области јавног информисања.

Примедба није прихваћена зато што би се на тај начин у неравноправан статус довела она лица која нису наведена у предлогу у односу на сва друга лица, а којима би се новинари обраћали у оквиру вршења свог посла.

**41. Конзорцијум три организације Балканске истраживачке мреже (БИРН), Независног удружења новинара Србије (НУНС) и Славко Ћурувија фондације (СЋФ)**

I. Предлог

1. Анекс 1 – издвојено мишљење Драгане Чабаркапе и Анекс 2 издвојено мишљење Нина Брајовића

Примедбе и предлог за измену

Предлажемо да се Издвојена мишљења чланова Радне групе Драгане Чабаркапе и Нина Брајовића:

• не третирају као радни материјал уз Нацрт Медијске стратегије будући да не испуњавају формалне услове предвиђене прописима иза области планског система;

• не буду инкорпорирана ни на који начин у тексту Нацрта Медијске стратегије, будући да представљају опасност по медијску реформу, а из разлога који ће доле детаљније бити образложени.

Образложење

Пре свега, представници предлагача Нацрта медијске стратегије (надлежног министарства) су у току трајања јавне расправе више пута истакли да нема препрека да ови документи на овакав начин буду објављени по прописима који уређују област планског система, што се пре свега односи на Закон о планском систему („Службени гласник РС“, број 30/18) и Уредбу о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС“, број 8/19, у даљем тексту Уредба). У погледу ове констатације представника министарства, НУНС сматра да тзв. Издвојена мишљења уопште нису прописана као могућност поменутим документима, те да није било простора да се уопште равноправно разматрају са Нацртом Медијске стратегије, а поготово што су у потпуној супротности тексту Нацрта Медијске стратегије који су потписали сви чланови РГ.

Поменута Уредба препознаје тзв. „опције“ које се дефинишу као „алтернативне мере или групе мера за постизање посебних циљева јавне политике” (члан 14 Уредбе). Дакле алтернативне мере јесу предвиђене прописима из области планског система, али оне би требало да буду “други пут” за остваривање истог циља. Опције на овај начин дефинисане се налазе у самом тексту Нацрта стратегије, и то у оквиру Циља 2: Успостављено функционално, одрживо и фер медијско тржиште заштићено од политичког утицаја, у односу на Меру 2.1 (Створени услови за потпуну функционалност и ажурност Регистра медија и/или медијских регистара), као и у односу на Меру 2.5 (Створено подстицајно окружење за развој медијског тржишта).

Што се тиче Издвојених мишљења, она не одржавају “другачији пут” за остваривање истог циља и мере, већ формулишу циљеве и мере који су у потпуности другачији од прокламованих циљева у самом Нацрту медијске стратегије. Притом не испуњавају ни формалне услове, односно уопште не прате методологију која је прописана Уредбом (анализа постојећег стања, утврђивање циљева – идентификовање промене која би требало да се оствари, и на крају формулисање мера и индикатора).

То је највидљивије у Издвојеном мишљењу чланице РГ Драгане Чабаркапе које је у приличној мери супротно активностима уз Меру 2.3 из Нацрта Медијске стратегије (Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије). У поменутој мери у тексту Нацрта Медијске стратегије је јасан акценат на смањивању утицаја државе у медијском сектору и на транспарентности јавних давања према медијима, и то је видљиво и из самих формулација активности, које подразумевају окончање процеса приватизације преосталих медија у јавној својини (без икаквих условљавања и изузетака), прописивање ограничења за јавно-приватна партнерства која нису адекватна за област медија (са чиме се НУНС узгред не слаже, о чему ће и касније бити речи), односно у којима се инсистира на јасним, недисктиминаторним и транспарентним правилима за доделу државних помоћи и јавних набавки које тангирају медијски сектор. Дакле, акценат је на смањивању утицаја државе и стриктно регулисање постојећих видова јавних давања према медијском сектору.

Са друге стране Издвојено мишљење Драгане Чабаркапе подражава структуру Нацрта, али то подражавање уопште не прати логику прописа из области креирања јавних политика. Наиме, у анализи стања Издвојеног мишљења се говори о наводним ефектима приватизације (наводни губитак посла за новинаре и медијске раднике након приватизације) и о регионалним јавним медијским сервисима (где се потенцира да је то била мера у претходној медијској стратегији која није остварена и презентују паушално искуства одређених земаља), али се не мапира шта је проблем, нити се назире начин за решавање таквог евентуалног проблема. Формулација активности из Издвојеног мишљења указује на то да се потенцира јаче учешће државе у медијском сектору и то тако што се предвиђа доношење посебних закона који ће “издвојити”, а практично фаворизовати Вечерње Новости, Политику и Тањуг (који је иначе правно непостојећи) из приватизације, оснивање јавних медијских сервиса на регионалном нивоу и успостављање јавно-приватног партнерства. Све ове мере су заправо враћање на статус пре приватизације “појачан” ЈПП, и никако не могу да допринесу смањивању утицаја државе у медијском сектору ни “активирању тржишних механизама”. Наиме, фаворизовање одређених медија не може ни на који начин да подстакне равноправне тржишне услове за све медије, а успостављање ЈПП у медијској сфери, осим значајног коруптивног потенцијала, би у потпуности подрило систем остваривања јавног интереса у области јавног информисања прописаног Законом о јавном информисању и медијима (видете део који се тиче коментара на ЈПП у Нацрту Медијске стратегије).

Сличне замерке се могу упутити Издвојеном мишљењу Нина Брајовића. Пре свега, предлагач предвиђа спровођење Уредбе о правним последицима престанка рада ЈП Новинска агенција Тањуг, али и оснивање новог предузећа (након гашења старог) и то као „јавног сервиса“ и у форми привредног друштва. Ради се о покушају накнадне легализације садашњег неправног стања. Наиме, не ради се о „правном вакууму“ у коме функционише Тањуг (како то сугерише предлагач), него о јасном игнорисању и изигравању Закона о јавном информисању и медијима, по ком су Тањугови сервиси као медији престали да постоје већ еx леге (члан 143 став 14 ЗЈИМ), и по коме је Влада уредила правне последице престанка издавача тих медија. Поред тога, предлагач указује да би нови издавач био организован као јавни сервис, а није најјасније који сегмент јавног интереса би тај нови издавач остваривао.

У вези са евентуалним образложењем овог предлога, аргументи које предлагач користи искључиво се тичу рада актуелног ТАЊУГ-а, који правно и не би требало да обавља медијску делатност, и заснивају на паушалној претпоставци да би престанком рада ове новинске агенције настала празнина у погледу броја информација које би биле на располагању корисницима. Наиме, једнако је могуће да би постојеће новинске агенције повећале број својих објава или да би се појавила нека нова у случају да простор буде упражњен (нпр. агенција коју би основали садашњи запослени у Тањугу).

Други предлог у овом Издвојеном мишљењу тиче се издавача Политике, где се предвиђа оснивање Фондације на коју би држава пренела свој капитал у том издавачу, а потом би била основана Фондација, чији би чланови били „новинари, акционари Политике АД и значајне националне институције попут Српске академије наука и уметности и Матице српске“. Овај предлог и нема адекватно образложење, па није јасно зашто би баш предложена лица била оснивачи (чланови) такве фондације, а супротно је принципу добровољности удруживања.

Примедба је прихваћена и реализована брисањем наведених анекса из нацрта документа.

II. Предлог

1. Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, тачка 3) алинеја 3.

Примедбе и предлог за измену

У оквиру Мере 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, између осталог се предвиђа активност измене регулативе ради уређивања области јавних набавки у медијском сектору, где се предвиђа и ограничавања случајева “у којима наручиоци (јавни партнери) могу закључивати уговоре о пословно техничкој сарадњи и другим видовима јавно-приватног партнерства са издавачима медија и продукцијама.” Иако препознајемо интенцију ове активности, сматрамо да би овако формулисана активност у великој мери:

• подрила систем пројектног суфинансирања из ЗЈИМ;

• омогућила ситуацију у којој би се прекршио принцип по коме јавни ентитети ни посредно ни непосредно не могу да буду издавачи медија (члан 31 ЗЈИМ);

• имала значајне негативен импликација у контексту корупције.

Због тога, уместо ограничења предлажемо потпуну забрану ЈПП у медијском сектору, и измену активности у оквиру мере 2.3 која се налази под тачком 3) алинеја 3, тако да гласи:

“3) изменама регулативе (одговарајућих закона) уредитити област јавних набавки у медијском сектору, а нарочито: …. - забранити случајеве у којима наручиоци (јавни партнери) могу закључивати уговоре о пословно техничкој сарадњи и другим видовима јавно-приватног партнерства са издавачима медија и продукцијама;”

Образложење

Пре свега Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама ("Службени гласник РС", бр. 88/11, 15/16 и 104/16, у даљем тексту: ЗЈПП) прописује неколико облика јавно – приватног партнерства, и то: институционално и уговорно партнерство и концесије.

Омогућавање институционалног јавно-приватног партнерства у медијском сектору представљало би директно кршење концепта према којем држава не може бити издавач медија ни посредно ни непосредно. Наиме, члан 4 став 1 тачка 4) ЗЈПП дефинише институционално ЈПП као “јавно-приватно партнерство засновано на односу између јавног и приватног партнера као оснивача, односно чланова заједничког привредног друштва, које је носилац реализације пројекта јавно-приватног партнерства”. Из саме дефиниције је видљиво да би учешће државе најшире схваћено и издавача медија у практичној имплементацији довело до изигравања одредбе члана 31 став 3 ЗЈИМ који прописује да издавача медија који је правно лице не могу, “непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”

Омогућавање уговорног јавно-приватно партнерство би директно нарушило принципе на којима је засновано пројектно финансирање, зато што би такав приватни партнер, за разлику од свих других издавача медија и продукција који послују на релевантном тржишту, био одабран за пружаоца медијских услуга чије се услуге финансирају из јавних извора у поступку који се разликује од одабира програма који ће бити финансирани из буџета, по другачијим условима и у другачијим роковима, чиме би се сви други медији и продукције ставили у неравноправан положај. Поред тога, могуће је да би на овај начин било обезбеђено и финансирање активности које се уопште не могу финансирати средствима за финансирање програма којима се задовољава јавни интерес у медијима, чиме би се неравноправност додатно продубила.

Не треба сметнути са ума ни могуће последице овог увођења могућности овог вида пословања државе на корупцију. Наиме, јавно-приватна партнерства су идентификована као једна од области код које су могућности за корупцију веће него код других видова уговорних аранжмана. Код овог вида аранжмана, приватни партнер има јасан интерес да што већи део трошкова реализације уговора превали на јавног партнера, а да за себе оствари евентуалне користи. С друге стране, јавни партнер, има знатно мање могућности да спречи наступање штете по јавна средства него када је реч о другим видовима уговарања, где су права и обавезе уговорног партнера прецизније дефинисана, као што је случај са јавном набавком конкретне услуге или доделом средстава за финансирање тачно одређеног пројекта. Између осталог, штета по јавна средства може да наступи стварањем и приказивањем увећаних трошкова пословања заједничког предузећа које се формира са јавним партнером у институционалном партнерству и умањеним приказивањем прихода које приватни партнер остварује на тржишту, ради добијања надокнаде трошкова од јавног партнера код неких видова уговорног ЈПП. Иако постоје могућности да јавни партнер и други надлежни органи утичу на то да се овакве радње приватног партнера спрече или открију, то изискује значајна средства и знања, а скопчано је и са тешкоћама у утврђивању и доказивању које проистичу из потребе да се анализира оправданост пословних одлука приватног партнера, где не постоје увек унапред одређени објективни критеријуми. Поред тога, могућност да јавност и надлежни државни органи врше надзор над финансијским пословањем приватних партнера код овог вида уговорног ангажмана је битно умањена чињеницом да је реч о субјектима из приватног сектора, који не подлежу Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Чак и у случајевима када је део података о њиховом пословању доступан јавности, непосредно, или преко јавног партнера (што тренутно у многим ситуацијама није случај на основу постојећег правног оквира о ЈПП), значајан део информација које су битне да се утврди да ли је пословањем дошло до оштећења јавних средстава, остаје недоступан, зато што је уједно реч о предузећима која имају право да део својих информација штите као пословну тајну. Због тога је, са становишта корупције, јавно-приватно партнерство лошије решење чак и од ситуације у којој би држава самостално (без учешћа приватног партнера) оснивала предузећа која се баве медијском делатношћу.

Примедба није прихваћена зато што је већ предвиђена активношћу у мери 2.3 у смислу ограничења случајева у којима се могу закључивати уговори о пословно техничкој сарадњи што ће се спровести кроз активности утврђене акционим планом.

**42. Проф. др Станко ЦРНОБРЊА**

КОМЕНТАР НА НАЦРТ МЕДИЈСКЕ СТРАТЕГИЈЕ

ПРЕДЛОГ КЉУЧНИХ СТРАТЕШКИХ ЦИЉЕВА И ОПРЕДЕЛЕЊА 2019-2025

За нашу стратегију важно је да, као основно полазиште, прихвати следеће:

У Србији, данас, и у непосредној будућности, слика у медијској сфери је следећа:

1. као последица дигителне медијске конвергенције, у наредних пет година, целокупна сфера електронских масовних медија биће у домену телекомуникација.
2. ову промену најспремније дочекују телефонски/мобилни оператери, који су одавно дигитални, и нуде низ корисничких платформи, од телефоније до ’стриминга’. За њима су кабловски опетатери који нуде интегрисене мулти-медијске пакете (телевизија, радио, телетекст, гледање на захтев, интерактивност, фиксну и мобилну телефонију, итд). Најнеразвијеније, у то том низу, су класичне телевизијске мреже које се тек дигитализују.
3. законодавни оквир који регулише сферу телекомуникација и електронских медија је непотпун и заостао за реалним стањем на терену. Закони који су у непосредној припреми су већ сада застарели и не покривају ни садашње стање, а ни стање које ће да настане када се фаза, из горе наведене тачке а, догоди.
4. две републичке агенције које покривају ове делатности, једна номинално везана за министарство културе, а друга за министарство телекомуникација, отежавају стање на терену, првенствено кроз преплитање надлежности, делокруга и одговорности. Последица тога је низ нерешених проблема у сфери медија, од алокације ресурса, преко лиценцирања, до регулације и контроле рада медија кроз примену подзаконских решења и аката.
5. утицај домаћих експозитура мултинационалних рекламних агенција, и њихов нерегулисан положај на тржишту, довео је до ситуације у којој је већина електонских медија, у Србији, данас, у ’дужничком ропству’ из кога немају легалан начин да се извуку. На тај начин утицај ових, комерцијалних, интереса на медије и њихов програм далеко надилази утицај било које појединачне политичке странке па и државе у целини. То се односи и на јавне сервисе у Србији.
6. национални РТВ сервиси (РТС и РТВ) постоје у правном вакуму, без јасног титулара (оснивача), као асиметрични сијамски близанци који су застали у развоју (инфраструктура, техника, програм, кадрови) тамо где су били мало после бомбардовања 1999 године.

Привредна активност, у Србији, од малих предузећа до великих система, све више се ослања на Интернет, и то од основне оперативе, преко иновација и маркетинга, до развоја и повећања производње. У глобалној трци да се од постојећих предузећа створе тзв ‘хигх тецх’ предузећа, односно да се традиционална привреда потпуно трансформише, првокласна приступност Интернету је неизоставна. Успех електронске трговине и Интернета ствари, поузданост електронске државне управе и е-апликација у области здравствене заштите, раст и развој у области културе, науке, туризма, пољопривреде, кориснички доживљаји видео и аудио садржаја, искуства у области гејминга и стриминга: све то зависи од инвестиција и развоја у све лакшу, бржу, јефтинију и квалитатнију приступност Интернету. Ако Србија не нађе начин да прати овај тренд биће осуђена на још веће заостајање за Европом и светом.

1. Радио-дифузне (броадцастинг) услуге се непрестано развијају и мењају па је постало немогуће да се одреди једна, свеобухватна, дефиниција радио-дифузије (броадцастинг) која би била у стању да детаљно обухвати све облике у којима се исказује тржиште радио-дифузних услуга. Данас постоји мноштво аудио-видео услуга које се нуде посредством различитих медија који, сами по себи, превазилазе традиционалне оквире радио-дифузије. Стога, генерално, прихватљива дефиниција радио-дифузије (броадцастинг) данас гласи овако: ‘делатност производње интерактивног информацијског садржаја и дистрибуција истог путем телекомуникационих сервиса'.
2. Импликације технолошке конвергенције онемогућавају да се повуче јасна линија између онога што представља телевизијско емитовање и онога што не представља телевизијско емитовање. Због тога, данас, стварање, развој и регулација тржишта телевизије постају све компликованији и пословно све изазовнији процеси. Конвергенција различитих мрежа, услуга, предузећа, уређаја, који потичу из аудио-визуелне и информативне индустрије, са једне стране, и индустрије телекомуникација, са друге стране, довела је до драматичних промена у радио-дифузној индустрији али и у друштву уопште.
3. Радио-дифузна индустрија не може више, као раније, са лакоћом да се дефинише у односу на типична својства у области преноса (трансмисије), публике или чак начина (модалитета) на који се програм прима и прати. Као последица овог процеса многи делови регулативе, из претходних времена, данас се напуштају, а у први план долази потреба за новом регулативом, првенствено на подручју конкуренције.
4. Фундаменталне промене десиле су се кроз процес који је, у великој мери, поништио границе између сектора радио-дифузије и сектора телекомуникација. Овај процес огледа се у следећем:
5. Фиксне и мобилне широкопојасне (броадбанд) мреже постале су преносници огромне количине аудио и видео садржаја.
6. Интернет је отежао, до непрепознатљивости, установљавање разлике између приватних (телекоми) и јавних (радио-дифузни сервиси) средстава комуникације.
7. Препознавање порука по њиховом 'карактеру' (дата, глас, аудио-визуелни призори) постало је бесмислено.
8. Опрема која се користи да би би се материјал снимио, пренео и примио није више оно што дефинише разлику између телекомуникационих и радио-дифузних услуга. Посебно је изражено то да разлика између телевизијске дифузије и видео дифузије постаје све мања, поготово у домену снимљеног програма.
9. Радио-дифузни (телевизијски) сигнали могу да се примају посредством неколико платформи, односно мрежа, а то су:
10. Аналогно, терестриално емитовање
11. Дигитално, терестриално емитовање
12. Сателитско емитовање по принципу 'директно у домаћинство' (ДТХ)
13. Кабловска дистрибуција сигнала
14. ИП (Интернет протокол) или ОТТ (овер-тхе-топ-телевисион)

Неопходно је да се, у Србији, стратешки предвиди развој и регулација свих ових платформи, односно мрежа, сходно улози и месту које свака од њих, појединачно, игра и коју ће да игра у медијском окружењу/тржишту Србије и региона, у непосредној будућности.

1. Потпуно неутралан приступ по питању саме технологије је од изузетне стратешке важности за Србију, у првом реду у формирању нове регулативе. Стратегија треба да осигура да законодавац и регулатор буду потпуно свесни питања мрежне неутралности, а пажњу треба да усмере на могуће дискриминатоне поступке и решења која би могла да се формирању у области мрежног промета. Овакви поступци, свакако, могу бити озбиљна опасност за успостављање амбијента у коме доминира слободна и фер конкуренција.

Врло важно је да се ОНЕМОГУЋИ:

А) Успостављање ексклузивних, 'брзих линија', за одабране сервисе

Б) Успостављање различитих квалитета сигнала и преноса за различите кориснике

Ц) Успостављање неравноправог метода обрачуна приступа видео материјалу у крајњем обрачуну корисничких лимита.

Д) Успостављање доминантног положаја за 'онлајн' видео дистрибутере (ОВД) у односу на остале дистрибутере 'онлајн' садржаја.

Е) Успостављање доминантног положаја кабловских дистрибутера у односу на услове приступа мрежи, распореду канала и формирања крајње малопродајне цене.

1. Услуге и сервиси, настали конвергенцијом, користе исту приступну инфраструктуру, па се намеће потреба да се законодавни оквири који регулишу телекомуникације, са једне стране, и радио-дифузију, са друге стране, комбинују и сједињују како би се омогућило ефикасно доношење одлука, а смањила потреба за арбитражама, тражењима тумачења на различитим адресама, а и да би се избегла честа стања правног вакума у која се убацују форумска и нестручна решења, а често и отворено, па и криминално, кршење правних норми.
2. Свеприсутне понуде пакета телекомуникационих и медијских услуга, где једно предузеће, у пакету, нуди услуге интернета, кабловске телевизије, телекомуникација, мобилне телефоније изазвала је управо конвергенција. Из овакве ситуације, у начелу, могу да се препознају три тржишта:
3. Великопродајно тржиште медијског садржаја
4. Великопродајно тржиште приступа инфраструктури
5. Малопродајно тржиште

Детаљнијом анализом долази се до ужих тржишних дефиниција које се заснивају на:

1. Типу емитера, даваоца услуге
2. Типу платформе
3. Типу наплате услуге
4. Типу главног садржаја

У прошлости различити типови медија (телевизија, радио, интернет, штампа, итд) посматрани су као различита и одвојена продуктна тржишта, али конвергенција је створила услове да се на ову ситуацију гледа другачије, па су многи регулатори и законодавци променили дефиниције медијског продуктног тржишта. И представници медијских индустрија, у свету, прихватили су нову ‘инклузивнију’ дефиницију продуктног тржиша у медијима. То би требало да се догоди и у Србији.

1. Државна политика, кроз регулативну и административну делатност, може да ограничи приступ тржишту (што су у случају дигитализације телевизије, у Србији, очигледно и десило). Регулаторни протекционизам појављује се у различитим облицима: економском, социјалном, културном или технолошком. У Србији је на снази потпуна конфузија у области медијске регулације која, у наредном периоду, управо јасном стратегијом, треба да буде доведена у стање потпуне разумљивости, транспарентности и одсуства било какве врсте дискриминације у погледу приступа медијским тржиштима.
2. Вертикална интеграција, по функцијама које су неопходне да би се испоручио ТВ садржај у малопродаји, јесте тема коју регулатори морају неодложно да ставне на дневни ред. Зато што, вертикална интеграција, у већини случајева, доводи до следећих проблема:

- Одбијање да се одобри приступ конкуренцији која циља исто малопродајно тржиште.

- Истискивање конкуренције путем умањења цене у једном од повезаних делова како би се крајња, малопродајна, цена учинила једино прихватљивом

- Подизање цене услуга за конкурентска предузећа

- Ексклузивни или ‘монофонични’ уговори у сфери добављања садржаја

У ситуацији где вертикална интеграција доводи до озбиљног нарушавања фер конкуренције не ради се више само ни о пукој конкуренцији већ се ту ради и о угрожавању ширег друштвеног интереса, са једне стране, и интереса сваког, појединачног, корисника, са друге стране. У том погледу регулатор треба да одреди јасне критеријуме и пажљиво прати извршавање истих.

Дакле, економски и не-економски циљеви често су испреплетани. Због тога и долази до неспоразума око компетенција регулатора и секторских власти као и око начина на који они треба да раде заједно. Муњевите технолошке промене и конвергенција медија, поготово у подручју на коме се тржишту нуди неколико различитих сервиса у јединственом ‘пакету’, доводе до преклапања надлежности и, често, до инертности, па чак и парализе, и једних и других. У Србији је то очигледно и то мора да се мења.

1. Све већа и већа модуларност је, такође, последица муњевите технолошке промене и конвергенција медија. Тако корисници/потрошачи данас поседују значајну медијску моћ, самом чињеницом да су у могућности да комбинују своје мобилне, широкопојасне, везе са уређајима, оперативним системима, апликацијама, Интернет услугама, и садржајима које сами одаберу. Стога су, данас, од стране корисника, услуге приступа Интернету схваћене као преносне (трансмисионе) платформе путем којих они, корисници, добијају приступ садржајима, апликацијама и услугама трећих лица. Стратегија ову чињеницу треба да уважи и да сагледа могућност да се она укључи у медијски регулаторни оквир, при чему треба да се има у виду да аудио-видео садржај представља преко 60% свих претрага и употреба на Интернету.
2. Јасно определење стратегије да подржи нову ‘Кодификацију електронских комуникација’ коју је донела ЕУ и то у свим, доле назначеним, тачкама:

А) Јасни и инклузивни закони и правила: што значи да ће сва правила бити примењивана широм европе са идејом једнинственог, инклузивног, медијског тржишта на коме потрошачи, свуда у Европи, уживају исти ниво заштите и добијају исти приступ ценовно прихватљивим комуникационим услугама, ујкључујући и широкопојасне (бродбенд) услуге.

Б) Знатно увећан квалитет: ‘Кодификација’ ће успоставити механизме за конкуренцију инвестиција, тежећи ка већим брзинама приступа и већој покривености, док ће правила и закони бити усклађени са новим, следећим генерацијама мобилних система, са циљем да корисницима бежичног, широкопојасног, сервиса омогући максимално квалитетно искуство комуникације.

Ц) Боље, прихватљивије, цене: то ће се постићи кроз увећање понуде услуга и кроз знатно увећане капацитете.

Д) Већи број услуга: све више тржишних 'играча' који пружају комуникационе услуге: лакши приступ при стварању регулативе која ће свим актерима, од традиционалних телеком предузећа до пружалаца онлајн услуга, омогућити интерперсоналну комуникацију уз исти ниво заштите за крајњег корисника.

Е) Снажење регулаторних тела како би правила била предвидљива и што квалитетније спроведена кроз концепт 'Заједничког дигиталног тржишта'.

12. Онлајн платформе генеришу, акомулирају и контролишу огромну количину података о својим корисницима и клијентима, а користе посебно створене алгоритме како би, ту огромну количину података, претвориле у употребљиве информације. Увећање оваквих података је експоненцијално. На пример, 90% свих података који се крећу Интернетом створено је у последње две године. Посебно важно је и то што су управо онлајн платформе доказале да предводе у иновацијама у оквиру дигиталне економије. То се највише осетило у области мале привреде где је огроман број предузећа стекао могућност да, кроз платформе, отвори нова тржишта. Нове платформе у области мобилних услуга, туризма, музике, аудиовизуелних делатности, образовања, финансија, људских ресурса, убрзано су почеле да конкуришу традиционалним бизнис моделима зато што су управо оне расле експоненцијално. Уз то, успон и снажење ‘економије размене’, кроз онлајн платформе, створили су прилике за малу привреду да увећа ефикасност, раст и број радних места, а потрошачима донели знатно увећане могућности избора. Наравно, у свему овоме, појавила су се и сасвим нова питања у односу на регулативу. Неке онлајн платформе су се развиле и оснажиле до те мере да су постеле значајни актери у многим секторима економије, а начин на који користе своју тржишну снагу отворио је значајна питања која захтевају детаљно, стратешко, промишљање, које иде даље од пуке примене закона о конкуренцији.

13. Дигитализација производа и услуга, у Европи, у наредних пет година, увећаће запосленост за 6%, а приходе у привреди за више од 110 милијарди евра годишње. Само у Немачкој, у наредних десет година, увећаће продуктивност за 8%, а приходе за тридесет милијарди евра годишње. Већ данас трећина индустријског раста у Европи везана је за употребу дигиталне технологије. Та дигитална унапређења омогућавају индустрији да одговори на све сложеније потребе савремених потрошача; првенствено на јаку тражњу ‘персонализованих’ (кројених према појединачном потрошачу) производа и услуга, на све чешће захтеве за већу безбедност и комфор, као и на захтеве за већу и јефтинију енергетску и ресурсну ефикасност. Зато, свеопшта дигитализација захтева и нова, често револуционарна, законска решења. Рецимо у односу на податке које стварају безбројни ‘паметни’ производи, или на питање одговорности дигитализованих система који имају знатно увећану аутономију. Све обимнија и све чешћа интеракција између људи и паметних уређаја тражи посебну врсту регулације. Као што се тражи и прави баланс између реалних пословних интереса и основних права која гарантују заштиту личних података и приватности. Стратегија Србије треба да разуме ове процесе и да их, на адекватан начин, предвиди, односно иницира и у Србији.

14. 'Четврта индустријска револуција' је у озбиљном замаху, широм Европе. То стратегија Србије мора да разуме и подржи, па и да предвиди и прилагоди за наше услове. А та револуција значи: организовано укидање граница између физичких, дигиталних и биолошких сфера. Како? Тако што, уз значајне инвестиције јавног и приватног новца, интегрише сајбер-физичке системе (све оне компјутере које не видимо а који вредно раде у милијардама предмета око нас), интернет ствари (везе између тих 'опамећених' предмета), 'биг дата' (непрегледне количине података које свакодневно скупља сва ИТ технологија у Европи и свету), 'клауд компјутинг' (огромне количине података који, одабрани и сортирани, стоје похрањени у моћним сајбер облацима) роботику (све оно аутоматизовано што ради послове уместо људи) и вештачку интелигенцију, у сасвим нову друштвену, економску и културну стварност.

1. ПРЕПОРУКЕ
2. Оформити ново ‘Министарство медија, електронских комуникација и дигиталног друштва’ које ће, уз потпуно нови делокруг надлежности, преузело и делимичне надлежности Министарства културе и информисања, као и Министарства трговине, туризма и телекомуникација.
3. Укинути регулаторна тела РЕМ и РАТЕЛ и формирати ново, обједињено, регулаторно тело за медије и телекомуникације, под именом АРТС (Агенција за радио-дифузију и телекомуникације Србије). Управљање агенцијом АРТС препустити признатим стручњацима из области медија, радио-дифузије и телекомуникација, а избор истих спровести кроз метод јавног конкурса.
4. Увести ново регулаторно тело за штампане медије, под називом АРШИН (Агенција за регулацију штампе и новина). Успостављање сопственог система јавног информисања кроз штампане медије, заснованог на стварном информисању, дакле објављивању истинитих и проверљивих чињеница, а не на стварном дезинформисању, односно објављивању намерно пласираних нетачних и непроверљивих информација, није лак процес у данашњој Србији. У претходном периоду установила се пракса у којој се бесконачно прича о правима на слободно информисање а ни једног тренутка се не мисли о томе како да се успостави систем који ће да спречава право на дезинформисање. Ако користимо ратну аналогију, онда је право на дезинформисање исто што и право на изазивање грађанског рата. То је слобода да се ликвидирају истина и слобода а да се лаж представи као истина. Ту је, онда, као и у сваком грађанском рату, хаос несагледив а кршења људских права бесконачна. У дугогодишњем одсуству квалитетних медијских закона, етике, морала, средстава и добрих људи, код нас се развила управо та пракса унутрашњег рата свих против свих. Новинари и њихови уредници су јурени, подмићивани, наговарани, уцењивани, лагани да би објавили управо супротно од истините информације. Јурени да дезинформишу. Данас, у великој мери управо због тога, дезинформације су наша стварност. Не постоји ни једна појава коју ико може, одмах, веродостојно да потврди или провери. Сваким даном размера неповерења увећава се. Та спирала мора да се заустави. И због тога треба да се уведе институција која регулише овај, до крајности хаотичан, сектор јавних комуникација у Србији.
5. Предузеће ‘Техника и емисионе везе’ ставити под принудну управу и спровести темељну реорганизацију читавог система, посебно оног дела који је везан за област мултиплекса, преиспитати покушај овог система да, кроз сопствено предузеће мтс АНТЕНА плус, успостави тржишну доминацију, па и монопол, у области дигиталног, терестијалног, РТВ емитовања, променити политику цена за услуге које целокупан систем пружа.
6. Донети нове законе за област јавних медијских сервиса. Определити се за потпуно нову, савремену, организацију система. Прво, укинути називе РТС и РТВ и увести нови назив АВИАС (Аудио-визуелно-информативна асоцијација Србије) који ће одговарати једној, сасвим новој, организацији/систему који ће у себи објединити: а) Радио-телевизију Београд, б) Радио-телевизију Нови Сад, ц) Радио-телевизију Ниш, д) Радио-телевизију Крагујевац, е) Радио-телевизију Нови Пазар, ф) Аудио-визуелни центар Србије (Кинотека, Филмске новости, Филмски центар Србије), г) Пресс – онлајн центар Србије (Политика, Новости, Тањуг, Портал и РТВ за свет), х) Скупштински РТВ канал и Интернет портал
7. Регулисати вертикалну интеграцију медија тако да произвођач садржаја не може, истовремено, да буде и прозвођач и дистрибутер и продавац садржаја, и обратно. Вратити у закон одредницу доминантни субјект на тржишту и устројити законе тако да се на тржишту одвија фер конкуренција, уз транспарентност пословања и заштиту потрошача/корисника.
8. Донети нове законе за област штампе, медија, радио-дифузије и телекомуникација који ће бити усклађени са светском и европском праксом и са муњевитим развојем дигиталне технологије и медијске конвергенције, али који ће, првенствено, омогућити убрзан раст и запошљавање младих у овим областима, у Србији. Ови закони треба да обухвате и делатности кабловске ТВ, сателитске ТВ, Интернета, понуду медијских ‘пакета’, као и других мултимедијалних и интерактивних система, сервиса и медија.
9. Стратешки подржати и пратити амбицију ЕУ да буде предводник у имплементацији 5Г технологије, дакле да прва пређе у тзв ‘гигабитно’ окружење и да свим европљањима, независно од места становања, омогући најквалитетнију могућу везу са Интернетом, и то тако што ће да подстакне конкуренцију која ће покренути значајне инвестиције а, истовремено да ојача и унутрашње тржиште и права потрошача. Та стратегија, коју би Србија требало првенствено да разуме, а онда и да прихвати, изгледа овако:
10. Увећана, али олакшана, конкуренција и предвидивост за инвестиције. У сваком сектору инвеститорима је неопходна дугорочну извесност. То, у првом реду, значи стабилно регулаторно окружење које смањује размимоилажења између различитих регулаторних пракси. Регулацију тржишта успостављати само у случајевима у којима интерес крајњег корисника то захтева и где комерцијални аранжмани, склопљени између оператора, не пружају конкурентне изборе. Регулативу смањивати у случајевима када тржишно супротстављени оператори заједнички инвестирају у мреже врло високог капацитета а, истовремено, омогућавају да и ‘мањи играчи’ могу да се укључе у инвестициони процес. Дакле, стварање амбијента који омогућује заједничку поделу трошкова, заједничко превазилажење структуралних и других баризато штоа, итд. Нова правила ‘првим покретачима’, који су вољни да инвестирају и у подручја која доносе мање профите (сеоска подручја, итд), омогућавају знатно сигурнију инвестициону путању. Осим конкуренције у домену приступа мрежама, уводи се и конкуренција у домену инвестиција у те исте мреже.
11. Боља употреба радио фреквенција. Овде се пажња усмерава на то да се смање разлике у регулаторним решењима које постоје широм ЕУ. То је нарочито важно због тога што је радио фреквентни спектар основна ‘сировина’ за системе бежичних комуникација. Предвиђа се дужа важност издатих лиценци, уз много строжије захтеве да се спектар користи ефикасније и корисније.
12. Снажнија заштита потрошача/корисника, поготово у обласима у којима постојећи прописи недовољно штите потрошаче/кориснике, и то управо због специфичности сектора који се муњевито мења. Унапређена правила омогућавају корисницима лакшу промену пружалаца услуга, односно добављача, нарочито у ситуацијам где се ради о пакетима који комбинују интернет, телефонију, ТВ, и мобилну телефонију. Такође, прописи осигуравају право тзв рањивих група (старији, хендикепирани, инвалиди, незапослени, људи на социјалној помоћи) да добију повољне (бенефициране) уговоре за приступ Интернету.
13. Сигурнији ‘онлајн’ амбијент за кориснике и правичнији прописи за све играче на тржишту. Посебна правила установљавају равноправност нових пружалаца услуга који нуде услуге једнаке установљеним операторима, али и обавезу да мреже и сервере учине потпуно безбедним. Правила такође предвиђају да јединствени европски, троцифрени број, за хитну помоћ/узбуну, буде оперативан и на тим платформама без додатних трошкова за кориснике.

Посебан акцент ставља се на оснаживање националних регулаторних тела као и европске агенције БЕРЕЦ како би се обезбедила консистентост и предвидивост у примени правила а ограничила садашња фрагментираност и недоследност.

1. Приступ програму прворазредног квалитета и програмима од општег, националног значаја, показао се као озбиљно уско грло али и полигон за исказивање тржишне снаге. Највећи проблеми појављују се око права на пренос најважнијих спортских догађаја и такмичења (Олимпијске игре, светска првенства, европска првенства, разне лиге, купови, квалификације, као и аутомобилске трке). У Србији је посебно компликована ситуација где је потрошач/гледалац доведен у позицију да мора да се претплати на три различита пакета кабловске ТВ понуде ако би желео да прати све важније спортске догађаје, не само у свету, већ и у самој Србији.

Регулатор је, стога, дужан да врло пажљиво анализира структуру тржишта и да делује тамо где се приступ садржају стално појављује као проблем. Кључан проблем ствара се када јак емитер, односно провајдер садржаја, због свог високог удела на тржишту, стиче привилеговану позицију приликом куповине новог, премизато штоног, ексклузивног садржаја. Тако се ствара круг у коме јак емитер добија приоритетне прилике да приступи премизато штоном, ексклузивном, садржају, што његову снагу, на малопродајном тржишту, додатно увећава. Регулатор мора да буде веома забринут, али и веома активан, када дође до ситуације у којој се провајдер, у малопродаји, удружује са јаким провајдером садржаја што, осталим актерима на тржишту, смањује могућност приступа садржају а, самим тим, доводи их у неравноправан тржишни положај.

1. У области медијске писмености очигледна и ургентна је потреба да, у сфере медијског законодавства и регулације медија, уђу млади, образовани и способни људи који схватају дигиталну, медијску, агенду XXI века. И који су спремни да стање у медијима у Србији мењају на боље. Стога, у стратешком промишљању оснаживања медијске писмености, постоје два основна правца: А) За развој опште медијске писмености, а самим тим и за квалитетнији рад свих медијских субјеката, у медијским организацијама, потребно је веће присуство младих, медијски описмењених људи. Б) Неопходно је јачање свести о потребама и важности информисања и комуникације, на нивоу локалних заједница и самоуправа, и то управо у самим заједницама, на целој територији Републике Србије.

Стога треба предвидети покретање 26 културно-медијских центара, у 26 општина Србије (уз обавезно коришћење европских фондова). Попут некадашњих ‘домова културе’, нови културно-медијски центри имаће улогу покретача и носиоца програма, не само из области културе, већ и из области непосредног медијског описмењавања. Према важећим законима, а и према реалним односима снага у области масовних медија, у Србији, јавни медијски сервиси се, са правом али и са обавезама, увек доживљавају као водећи носиоци активности у областима: медијско описмењавање, подизање културног нивоа становништва, заштита демократских вредности и уставних права, укључујући и право на слободно информисање. С постојећим дописништвима, у 23 општине у Србији, и у новој, горе предвиђеној, организацији система (АВИАС), јавни сервиси могу и треба да, као технолошко-развојно-едукативни центри, заједно са новим културно-медијским центрима, преузму доследну и свеобухватну акцију медијског описмењавања и унапређења информисаности у локалним заједницама, на целој територији Србије. У наредној фази, јавним сервисима треба да се придруже приватна, медијска предузећа, поготово велике телекомуникационе компаније, у перманентној активности медијског описмењавања. Овај програм описмењавања треба да се одвија на свим платформама, и на свим уређајима, и то треба да буде програм непосредног медијског описмењавања, али и програм конкретног оспособљавања локалног становништва, поготово младих, у овладавању медијским алатима, техникама и продукцијским вештинама.

Држава треба да уђе у јавно – приватно партнерство са релевантним, високошколским, установама у Србији, и створи национални научно-убразовни центар/ асоцијацију за медијску писменост. Овај центар ће предводити и координисати активности, из ове области, на територији целе републике. Истовремено, овај центар треба, научно али и оперативно, да подстиче праксу ‘отворене иновативности’ и то у складу са определењима ЕУ, на том плану, а то значи следеће: подстицање државе, индустрије, академског сектора и цивилних организација на заједнички рад који ће помоћи да структуралне промене у медијској сфери далеко превазиђу оно што би било остварење било ког, појединачног, горе поменутог, друштвеног сектора. Овакав приступ обухвата и моделе у којима и медијски корисници доприносе иновативности и новим решењима у области медија, где се у потпуности валоризују разноврсне идеје, експерименти и прототипска, медијска решења.

Овде је реч о принципима интегрисаног сарадништва, заједнички створеним вредностима, култивисању нових екосистема иновативности, подстицању експоненцијалних технологија, и њиховој ванредно брзој примени. У суштини стратешки циљ овог концепта јесте да докаже да иновативност може да буде занимање многих а не уметност којом овладава неколицина.

Дакле, овај национални центар јачаће процесе ‘отворене иновативности’ и то кроз пет основних делатности: а) умрежавање, б) заједничко деловање (корисника, универзитета, партнера али и конкурентских актера у медијима), ц) корпоративно предузетништво (подстицање корпоративног улагања, малих ‘стартап’ предузећа, франшиза и ‘спиноф’ концепата), д) проактивно управљање интелектуалном својином, што значи стварање нових тржишних прилика за технологију, е) истраживање и развој који ће допринети отварању нових простора за конкуренцију на медијском тржишту.

1. Европска Повеља о слободи штампе, у десет тачака, треба да буде темељ стратешког односа Србије према овој теми. То значи:

I Слобода штампе је основа демократског друштва. Мандат сваке владе јесте да подржи, заштити и поштује различитост, политичку, друштвену и културну мисију штампе.

II Цезура је недопустива. Независно новинарство у свим медијима треба да буде ослобођено од прогона и репресије, без политичког или регулаторног мешања од стране владе. Новине и онлајн медији неће бити предмет државног лиценцирања.

III Право новинара и медија да прикупљају и шире информације и мишљења не сме бити угрожено, ограничено или учињено предметом казне.

IV Заштита новинарских извора биће строго подржана. Надгледање, електронско прислушкивање, претраживање редакција, приватних просторија или рачунара, који припадају новинарима, са циљем да се идентификују извори информација које су уреднички заштићене, неприхватљиво је.

V Све државе треба да осигурају да медији, у току вршења свог посла, уживају потпуну заштиту закона и органа власти. Ово се нарочито односи на заштиту новинара и њихових сарадника од узнемиравања или физичког напада. Претње као и гажење ових права морају бити пажљиво истражени и кажњени од стране правосудног система.

VI Економска одрживост медија не сме бити угрожена од стране државе или институција које су под контролом државе. Претње економским санкцијама су, такође, неприхватљиве. Предузећа из приватног сектора обавезна су да поштују новинарске слободе медија. Овим предузећима није допуштено да врше притисак на новинарске садржаје нити им је допуштено да покушају да мешају комерцијални са новинарским садржајем.

VII Држава или институције под контролом државе неће ометати слободу медија и новинара у приступању информацијама од новинарске важности. Држава и ове институције имају дужност да подрже медије и новинаре у њиховом задатку да јавности пруже информације.

VIII Медији и новинари имају право на неометан приступ свим вестима и изворима информација, укључујући и оне из иностранства. У сврху вршења њихове дужности, страним новинарима, без одлагања, треба да се обезбеде визе, акредитације и остали неопходни документи.

IX Јавности, у свакој држави, треба да буде допуштен слободан приступ свим националним и иностраним медијима и изворима информација.

X Држава, ни на који начин, неће онемогућавати приступање у новинарску професију.

12. Конкретне мере за оснаживање медијских тржишта у стратегији треба да заузму дужно место. Те мере, иако на први поглед тактичке, могу бити брзо уведене, пре доношења нових медијских закона који ће ојачати тржиште, на горе наведене начине. Ове ране мере могу бити следеће:

-Кориговање (смањење) стопе ПДВ-а, доприноса и дажбина, за мала и средња медијска прадузећа, као и за све самосталне раднике-ствараоце у култури/медијима.

-Увођење царинских и пореских олакшица на репроматеријале и набавку опреме,

-Укидање ПДВ-а на средства која су добијена као директна државна помоћ (пројектно суфинансирање),

-Укидање, или смањење, ПДВ-а на хуманитарне акције, укључујући ту и хуманитарне активности које покреће и реализује огласна индустрија,

-Увођење стимулативних финансијских мера према медијима у неразвијеним деловима и регионима земље, у циљу постизања баланса и децентрализације,

-Увођење мера и контролних механизама којима се смањује и спречава корупција, у смислу Препорука Савета за борбу против корупције,

-Измене закона који уређује ауторско и сродна права, нарочито у односу на критеријуме за одређивање тарифе и поступак преговарања, да би се постигло једнако уважавање интереса аутора и носилаца права сродних ауторском, с једне, и корисника, с друге стране.

-Допуна и појашњававање прописа који регулишу доминацију на тржиште, нелојалну конкуренцију, формирање монопола.

13. Контрола државне помоћи, јавно оглашавање и јавне набавке треба да се организује тако да сви видови државне помоћи буду јасно дефинисани и прецизно регулисани. У том смислу је неопходно да се:

1. Одреде ситуације у којима је могуће спроводити јавне набавке које се тичу медија (услуге штампања општинског билтена, преноси скупштинских заседања локалних самоуправа, услуге дистрибуције публикација јавних ентитета или обавезних обавештења, конкурса и слично)
2. Донети нов закон којим се уређује област оглашавања државних и јавних институција, органа, установа и то на принципима транспарентности, објективности и недискриминације, а којим ће се предвидети:
   * процедура набавке услуга оглашавања и осталих јавних набавки ка медијима,
   * тело које ће спроводити поступак, а које ће моћи да спроводи и све активности које се односе на услуге оглашавања јавних ентитета на централизован начин, укључујући ту и обједињавање свих буџета за услуге оглашавања и расписивање јавних тендера за набавке услуга оглашавања, на годишњем нивоу, по принципима објективности, транспарентности и недискриминације,
   * увођење обавезујућег, ефикасног, надзорног механизма (кроз постојећа тела, Министарство финансија, ДРИ) или формирањем посебне институције.

* Унапређење правног оквира који се односи на пројектно суфинансирање, Ово укључује и прецизно уређење регулативе која се односи на контролу државне помоћи у области јавног информисања која ће се расподељивати по принципима транспарентности, објективности и недискриминације;

1. Транспарентност процеса трошења јавних средстава захтева континуирано усаглашавање различитих прописа који уређују ову област у циљу обезбеђивања кохерентности постојећих и будућих закона. Законске одредбе треба да буду што прецизније дефинисане да би се избегла различита тумачења или недоумице у примени, што доводи до правне несигурности и нарушава владавину права као темељног принципа Устава;

Транспарентност у свим сегментима финансијског пословања медија, а нарочито у области давања јавних ентитета према медијима, један је од основних предуслова за успостављање функционалног медијског система и објективног информисања грађана о темама од јавног интереса. Стога је нарочито важно обезбедити пуну транспарентност:

- доделе средстава по основу пројектног (су)финансирања, од момента који претходи расписивању конкурса, до доношења коначне одлуке о додели средстава, као и доделе средстава путем других видова државне помоћи медијима (попут бенефицираних уговора о закупу),

- јавних набавки у области медија,

- свих видова јавног оглашавања (рекламне кампање, спонзорства и сл.),

- редовно и тачно вођење евиденције о средствима која медији добијају као државну помоћ, средствима која остварују на конкурсима, а нарочито обезбеђивање функционисања и редовног ажурирања Централног регистра *деминимис* државне помоћи.

15. Пројектно суфинансирање је једна од кључних системских иновација у претходној стратегији. У непостредној пракси ова иновација показала је неке предности али и бројне недостатке, које је потребно темељно преиспитати и приступити њиховом откљањању.

Конкурсе за производњу садржаја од јавног интереса треба конципирати у складуса стварним информативним потребама грађана и јавним интересом, од локалног до републичког нивоа, узимајући у обзир и процес европских интеграција. Приоритети суфинансирања јавног интереса у области јавног информисања треба да буду одређени пре самог расписивања конкурса, уз поштовање принципа укључивања грађана, транспарентности, објективности и недискриминације;

Неопходно је изменити регулативу која уређује ову област на начин да се:

- у систем пројектног суфинансирања укључе и други државни органи, а нарочито у сегменту контроле трошења ових средстава (Комисија за контролу државне помоћи) и евалуације ефеката пројектног суфинансирања;

- пропишу санкције за неизвршење и повреду законских одредби о пројектном суфинансирању,

- обезбеди највиши степен транспарентности целокупног процеса, од припремних радњи и дефинисања јавног интереса на локалном нивоу, преко расписивања конкурса, избора комисије, рада комисије, резултата рада комисије, па све до резултата реализованих пројеката и њихове евалуације, пропише и разради метод евалуације процеса пројектног суфинансирања као и евалуације реализованих суфинансираних пројеката, и омогући учешће цивилног друштва у евалуацији,

- пропише и разради поступак утврђивање листе конкретних јавних интереса који ће се суфинансирати, уз активно учешће грађана, њихових организација и других заинтересованих страна у том поступку,

- предвиди и разради механизам који ће обезбедити да локалне самоуправе издвајају адекватна средства за јавни интерес у сфери јавног информисања,

- дефинише појам "сукоб интереса" и начин његовог разрешавања,

- прецизира појам "независни медијски стручњак" и дефинише начин њиховог кандидовања,

- пропишу додатни критеријуми за новинарска и медијска удружења која су овлашћени предлагачи кандидата за чланове комисија, а како би се избегла ситуација да неовлашћени предлагачи предлажу чланове у стручним комисијама (нерегистрована, непостојећа или на други начин неовлашћена удружења);

- прецизније регулишу правила о начину рада комисије, оцењивања пројеката и формирања предлога за расподелу средстава;

Треба да се предвиде мере, активности и финансије за подизања капацитета учесника у процесу пројектног суфинансирања. Треба прецизније и обавезније предвидети периодичне обуке државне администрације и редовне обуке чланова конкурсних комисија и евалуаторе, те организовати и обуке којима би се сами издавачи медија оспособили за пројектно суфинансирање (дефинисање теме и активности пројекта, писање пројекта, образлагање циљева и очекиваних резултата, извештавање о реализацији и друго).

16. Саморегулација у медијима је прворазредан друштвени, јавни, интерес. Интерес јавности је да има квалитетно новинарство и професионалне медије, који раде вођени јасним етичким нормама и који, на балансиран и правичан начин, објављују тачне вести. Интерес јавности је да медији континуирано пружају прилику да се у њима огласе они који иначе немају прилику да јавно, и кроз масовне медије, искажу свој глас. Интерес јавности је да, у медијима, постоји разноврсност тема и различитих погледа на те теме.

Развијена друштва прихватају да професионални и озбиљно конципирани масовни медији исказују сопствена политичка или партијска определења и склоности, али инсистирају на обавези да се прави јасна разлика између чињеница, коментара и мишљења, што иначе није пракса у тзв ‘пропагандном новинарству’, ‘мисионарском новинарству’ и таблоидном новинарству који, очигледно, и јавно, служе специфичним циљевима и интересима.

Јавност у Србији је, недвосмислено, под притиском новинарства и медија који директно служе специфичним циљевима и интересима а који не заснивају своје деловање на јасном разликовању чињеница, коментара и мишљења. Оваква пракса допуњава се и свакодневним кршењем најосновнијих етичких норми, као и изазивањем сталне узнемирености, па и страха, у јавности. До оваквог стања дошло је управо због неспособности новинарске струке, али и целокупног медијског сектора, да успостави делотворне механизме самоконтроле и саморегулације.

Стога се и уочава потреба да се, са једне стране, у некој врсти изнуђене, ванредне ситуације, уведе законски дефинисано регулаторно тело за штампу и новине, а са друге стране, да се максимално ојачају активности на снажењу медијске саморегулације. ОЕБС, као успешан пример саморегулације у медијима, истиче Бугарску, која је, после више година припрема, рада и спајања новинара, издавача, стручњака и заинтересованих представника јавности, успела да оформи снажно саморегулаторно тело и уведе жељене стандарде у деловање медија. Не само због блискости Бугарске, као суседне земље, већ и због квалитетног решења које је тамо нађено, Србија треба да се угледа на тај модел.

17. Регулација мултимедије

У првој деценији XXI века, у светским размерама, Интернет расте темпом од 50% месечно, а при том не подлеже скоро никаквој регулативи, поготово не универзално прихваћеној, глобалној регулативи. Тек се, пред крај друге деценије XXI појављују снажне тенденције ка чврстој регулацији Интернета, штп се и догодило у низу земеље као што су: САД, Немачка, Француска, Русија, Кина, итд-

Интернет нуди једноставност у повезивању мултимедијалних ресурса, уз употребу једноставног графичког интерфејса. На тај начин, он даје ефикасан одговор и на основне захтеве савременог мултимедијалног комуницирања:

1. брзи приступ информацијама,
2. брза десеминација информација.

Са овим карактерстикама Интернет изузетно позитивно делује на:

1. стварање нових радних места,
2. увећање броја нових пословних могућности,
3. отварање нових креативних и стваралачких потенцијала.

Добро је познато да је у прошлости тржиште комуникација показивало високу осетљивост на два аспекта преноса, а то су:

1. цена преноса,
2. ограниченост капацитета преноса.

Својом ниском ценом и огромним пропусним моћима нова, дигитална технологија отклања управо ове проблеме. Међутим, са развојем мултимедије, појављују се нова страховања. Немогућност међународне заједнице, а нарочито слободних тржишта да регулишу Интернет открила је и чињеницу да се озбиљна питања и проблеми, на почетку XXI века, појављују у области регулације нових технологија и њиховог слободног или ограниченог развоја. На самом почетку треће револуције у комуникацијама, тржишни амбијент је, још увек, недовољно развијен да би се лако сагледао одговор на актуелну дилему: слободан, или ограничен развој?

Већина светских влада сматра да је регулација сектора информацијских услуга које се пружају у електронском облику неопходна. Али каква регулација је ту потребна? Са становишта законодаваца, главна полуга контроле је контрола приступа тржишту. Код скоро свих изабраних индикатора:

* развоја мреже,
* политике цена,
* употребе мреже,
* инвестиционе ефикасности,

показало се да је, у прошлости, конкуренција при уласку на тржиште била од користи за државе које су дозволиле или подстакле конкуренцију. Ситуација је слична и на почетку XXИ века, када се одлучује о примени мултимедијалних мрежа. Па ипак, пракса показује да, чак и оне владе, које су се повукле из директне изградње и развоја јавних, мултимедијалних мрежа, не могу сасвим да одоле, а де се не умешају у развој овог подручја

Сигурно је да значајни тржишни потенцијали мултимедијалних технологија представљају посебан изазов. Због тога многе владе широм света, на тржишту мултимедијалних мрежа, интензивно траже нове форме партнерства с приватним сектором. Аналитичари су установили да оваква партнерства најчешће започињу кроз следеће кораке:

1. подстицање конкуренције

2. подстицање приватних инвеститора

3. поновна дефиниција појма 'универзална услуга'

4. вршење регулације у корист потрошача

5. конвергенција регулаторних процеса

6. захтевање отвореног приступа

7. убрзање процеса стандардизације

8. потстицање ЈТО ка наплати приступа, а не употребе

9. либерализација приватних мрежа

10. неговање локалних произвођача садржаја

Предлог није прихваћен зато што су активности предложене у нацрту документа и усмерене на остваривање посебних циљева сличне са изнетим предлозима и детаљно обрађене по појединим питањима те се стога могу бити од користи при изради законских прописа.

**43. Др. Миленко Остојић, дипл.инж.**

Пс. Аутор Коментара је био члан УО РАТЕЛ у периоду 2005 до 2011, у својству Заменика Председника УО РАТЕЛ. Током тог периода је објавио око 15 радова у часописима, излагао на конференцијама у земљи и иностранству, из области регулације тржишта електронских комуникација. Псле завршетка мандата у РАТЕЛу, наставио је сарадњу са консултантским и другим фирмама у иностранству, на више пројеката.

1. Коментар: Ја ћу коментарисати област независности Регулаторног тела (Regulatory authority) за електронске медије (РЕМ), која је дата у Глави 3.3.

Оригинални текст:

3. Функционалне, компетентне, професионалне и отворене институције располажу механизмима заштите од спољних притисака и доследно примењују јавне политике и прописе

----------

Мера 3.2 Обезбеђена организациона, функционална и финансијска независност Регулаторног тела за електронске медије, унапређена његова професионалност, као и одговорност према јавности

Показатељи на нивоу мере:

* правни статус и овлашћења Регулатора прилагођена његовом делокругу рада;
* број предузетих мера од стране РЕМ-а према пружаоцима медијских услуга који су прекршили своје обавезе;
* ниво независности РЕМ-а прецењен методом INDIREG-а;
* успостављени канали комуникације РЕМ-а са јавношћу (ДА/НЕ).

Мера подразумева следеће активности:

1. изменама закона би требало обухватити следеће:

* из процеса предлагања кандидата за чланове Савета РЕМ-а потребно је искључити надлежене одборе законодавне власти;

Коментар: Ово је веома тешко извести, обзиром да Скупштина Србије бира чланове Савета и њихово је суверено право да врше одбир чланова Савета.

* утврдити јасна мерила која кандидат за члана Савета мора да испуњава, као што су стручна спрема, радно искуство у области од значаја за рад регулатора, способности, морални кредибилитет, професионална препознатљивост и др;

Коментар: Поред неведеених критеријума, треба водити рачуна и о томе да ово нису једини критријуми. Критеријум је дефинисан и у Члану 1, где се дефинише независност Регулаторног тела (тиме и њихових чланова) од свих емитера, политичких странака и сл. Дакле, строго гледају ћи могуће је изабрати најбоље кандидате, који су у сукобу интереса по Члану 1. Закона. Ово се и дешава у пракси.

* из процеса усвајања Статута РЕМ-а, његовог финансијског плана и подзаконских аката неопходно је искључити Народну скупштину и органе извршне власти, тако да их он усваја самостално у целости, уз претходно спровођење јавне расправе, с тим да остане накнадна контрола уставности и законитости, те контрола трошења средстава;

Коментар: Мислим да је довољно регулисати да Влада РС, даје сагласност на статут и финансијски план, а да Регулаторно тело, пре доношења Подзаконског акта мора да потражи мишљење о усклађености Подзаконског акта са Законом и Уставом од законодавства, посредством надлежног Министарства. На овај начин се обезбеђује ефиксан начин доношења одлука.

* уредити статус запослених у регулаторном телу;

Коментар: Да би се на одговарајући начин регулисао статус запослених (мислим на стално запослене), потребно је обезбедити да средњи ниво плата одговара нивоу плата код бољих оператора. Зато што, потребно је да се и у оквиру редовних принадлежности обезбеди и равноправност у непосредној комуникацији сарадника тела и емитера. За Савет важе други критеријуми. Обзиром да Регулаторна тела у принципу, одлучују о правима и обавезама емитера, а да се тужбе на одлуке Савета, подносе Управном суду, то Чланови Савета треба да имају принадлежности упоредиве са судијама Управног суда. У принципу, подразумевам да су чланови Савета запослени у Регулаторном телу 100%. Уколико, су стално запослени на другом месту, а овде делимично, принадлежности треба да су мање.

* омогућити професионализацију овог тела поделом управне функције у регулатору на Савет (који ће доносити стратешке одлуке битне за рад Регулатора) и директора (који ће обављати свакодневне послове и доносити одлуке у појединачним случајевима), а који ће бити биран на јавном конкурсу, такође у складу с критеријумима који важе и за чланове Савета РЕМ;

Коментар: Подразумева се да су чланови Савета (нејчешће) стално запослени у Регулаторном телу и они доносе све одлуке у надлежности тела, учествују у њиховој припреми и на крају доношењу. Чланови Савета су функционери, обзиром да су бирани у Скупштини, па подлежу и свим обавезама које функционери имају, а и више, обзиром да их је Скупштина бирала. Директор није функционер, па не подлеже одговорности Скупштини, већ Савету. Треба оставити могућност да Савет део својих овлашћења може пренети на Директора. Ради се у принципу о рутинским одлукама, али остаје могућност да, уколико Директор не врши ваљано пренете надлежност коректно, Савет може и да их повуче.

* јасно дефинисати надлежности РЕМ-а у погледу праћења понашања ПМУ током предизборне кампање: РЕМ прати понашање ПМУ и објављује о томе извештаје у току кампање и по њеном завршетку,
* предвидети доношење плана мониторинга медијских садржаја, који подразумева претходно спровођење јавне расправе, а којим би се јасно дефинисала врста програмских садржаја чију усклађеност са законом ће проверавати регулатор, и то подједнако у односу на све пружаоце аудио-визуелне медијске услуге и услуге радија, без дискриминације,
* обавезно представљање мониторинга и резултата мониторинга, као и предузетих мера, у односу на пружаоце медијске услуге који су прекршили своје законске и програмске обавезе, те њихово обавезно објављивање;

1. размотрити могућност изузимања запослених у регулатораном телу из система ограничења плата и изузимање од ограничења запошљавања, а све ради одржавања и унапређивања кадровске структуре регулатора, нарочито када се ради о стручној служби;

Коментар: ово је већ предходно коментарисано.

1. предвидети и друге изворе, осим накнаде за пружање медијске услуге (која се добија од пружалаца медијских услуга), из којих би се обезбеђивала средства за рад Регулатора (нпр. приход остварен пружањем услуга из своје надлежности – давање правних тумачења, мишљења итд...), а све у циљу диверзификације прихода и омогућавања да регулатор финансијски не зависи искључиво од накнада које плаћају пружаоци медијске услуге;

Коментар: Ово је јако опасно, обзиром да Регулатор на овај начин комерцијализује своје законом дефинисане надлежнопсти и треба то избећи. Цео проблем се може једноставно решити формирањем једног Регулаторног тела за Електронске медије, Електронске комуникације и Поштанску делатност, као јединственог тела. Дакле спајањем РЕМа и РАТЕЛа. При томе би Савет и даље доносио одлуке из своје надлежности, УО регулаторног тела за електронске комуникације и поштанску делатност из своје надлежности. На овај начин би се решили многи проблеми...а пре свега финансијски и уједначили критеријуми за све регулаторне ауторитете.

1. изменама регулативе (закона који уређују област електронских медија и оглашавања) прописати могућност изрицања новчаних санкција уз постојеће мере у случају кршења одредаба прописа из области електронских медија и оглашавања;

Коментар: Ух, ово је јако опасно. Регулаторна тела имају велика овлашћења, па би ово била додатна надлежност, као надлежност у принуди. Треба рећи да су овлашћења Регулатора јако велика, али не бескрајна, односно ограничена су одговарајућим одлукама Управног суда. Одлуке везане за принуду, припадају државним органима, Министарствима, у оквиру надлежности одговарајућих инспекција.

1. појачати одговорност и отвореност Регулаторног тела за електронске медије према јавности, што, поред активности из тачке 1) ове мере, нарочито подразумева:

* спровођење редовних јавних консултација, које не укључују само расправе и подзаконским актима, него о свим аспектима рада регулаторног тела;
* успостављање kol centra (*Call Center*) и/или једноставног механизма питања и одговора, у складу са техничким могућностима;
* систематско, ефикасно транспарентно решавање приговора,
* уређивање интернет странице тако да све релевантне информације буду лако доступне,
* спровођење кампања информисања јавности (дан отворених врата и сличне активности).

Алтернативне активности су:

* + 1. утврђивање статуса регулаторног тела у правном систему Републике Србије;
    2. утврђивање јасних критеријума за избор чланова РЕМ-а;
    3. утврђивање примењивих механизама помоћу којих се обезбеђује финансијска независност Регулатора;
    4. утврђивање примењивих механизама ради обезбеђивања рада Регулатора у пуном обиму;
    5. утврђивање плана мониторинга пружалаца медијских услуга, која обухвата методе, динамику, обухват и кључне теме;
    6. утврђивање плана мониторинга страних пружалаца медијских услуга у смислу поштовања минималних стандарда европске регулативе;

Коментар: Ово треба избацити. Ово је типичан пример разбијања тржишта, где једна правила важе за домаће, а друга за стране емитере, на јединственом тржишту медијског садржаја.

* + 1. утврђивање јасних критеријума у спровођењу мониторинга и објављивању утврђених чињеница.

Примедбе су изнете као критика на поједине предложене активности и у начелу прихваћене тако што су усвојене алтернативне активности из нацрта документа.

# 44. Драгиша Ковачевић, новинар

1. РЕАКЦИЈА НА СТРАТЕГИЈУ РАЗВОЈА СИСТЕМА ЈАВНОГ ИНФОРМИСАЊА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ

Поштовани,

У писму које сам 18. децембра 2018.године упутио председници Владе Србије и шефовима мисија ЕК и ОЕБС у Србији, на које нисам добио одговор, изнео сам чињенице које указују на грубо кршење постојећих медијских закона. Исте аргументепредочио сам члановима радних група за медијску стратегију и НКЕУ за поглавље 10. Тим поводом објавио сам више десетина текстова у разним медијима, а обраћао сам се готово свим државним институцијама, као и релевантним медјународним организацијама.

Указујем на неколико главних проблема од чијих решења зависи судбима домаћих електонских медија:

1. Проблем незаконитог емитовања домаћих реклама на ПРЕКОГРАНИЧНИМ КАНАЛИМА

2. Тешак положај регионалних и локалних медија

3. Непоштовање постојећих закона од стране РЕМ-а

4. "Златно доба" оператора

5. "Терор" СОКОЈ-а и ОФПС-а над домаћим емитерима

Очекивао сам да ће у нацрту нове стратегије ти аргументи бити уважени и да ће нови документ омогућити ЈЕДНАКЕ ТРЖИШНЕ УСЛОВЕ ЗА СВЕ МЕДИЈЕ.

Али у новој Медијској стратегији само су указали на кршење закона од стране страних канала, али нису понудили решење проблема. Регулатор (РЕМ) није обезбедио исте услове за све учеснике у тржишној утакмици. Домаће телевизије поред обавезе да плаћају високе надокнаде регулатору имају на десетине других намета (пословни простор, плате, порези, доприноси, опрема, интернет, телефони, струја, СОКОЈ, ОФПС...).

Истовремено, на истом тржишту појављује се група тзв. прекограничних канала који реемитују своје програме у кабловским мрежама, али противзаконито прекрајају изворне програме и убацују српске рекламе. Тај посао за њих обавља маркетиншка агенција ЦАС МЕДИА у власништву Јунајтед групе, а уочљиво је да законе крше само телевизије које су власништву или су повезане са Јунајтед групом, док рецимо Тв канали из Русије и Кине стриктно поштују српске законе. Ови канали немају своја седишта у Србији, нису порески обвезници, немају запослене, не плаћају било какве надокнаде, али се на њима емитују рекламе домаћих компанија. Цас медија у пакету по дампинг ценама продаје рекламни простор за све канале и тако буквално "убија" све домаће телевизије, посебно локалне. Тиме је створена нелојална и неравноправна конкуренција коју домаће телевизије не могу да издрже и свакоднено се гасе, док истовремено прекогранични канали преузимају примат и по гледаности и економској моћи.

У РЕМ-у тврде да је тај положај страним каналима омогућен ССП-ом. Медјутим, управо ССП инсистира да сви учесници у тржишном надметању имају исте услове. У члану 73. овог споразума, у ставовима 1. и 2, управо се захтева СПРЕЧАВАЊЕ И НАРУШАВАЊЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ И ЗЛОУПОТРЕБА ДОМИНАНТНОГ ПОЛОЖАЈА ОД СТРАНЕ ЈЕДНОГ ИЛИ ВИШЕ ПРЕДУЗЕЋА НА ТЕРИТОРИЈИ ЗАЈЕДНИЦЕ ИЛИ СРБИЈЕ. У члану 104. (Сарадња у аудио-визелној области), у ставу 3. пише "Србија ће ускладити своју политику регулисања питања садржаја прекограничног радиотелевизијског емитовања и ускладиће своје законодавство са правним тековинама Заједнице. Србија ће посебну пажњу посветити питањима стицања права интелектуалне својине на програмима у емитовању путем сателитских, кабловских и земаљских фреквенција". Из овог се јасно види да ЕУ не захтева од Србије да прекогранични канали буду у доминантном положају, као што су сада.

Ту позицију омогућио им је РЕМ, дозволио да грубо нарушавају конкуренцију у односу на домаће телевизије, легаизују сиву економију, користећи свој монополски положај.

ЕУ инсистира да сва предужећа у Србији и Заједници имају исте тржишне услове.

У извештају Европске комисије од 9.11.2016. године констатује се: "ЧЕСТИ ПРЕКИДИ РЕЕМИТОВАЊА АУДИО-ВИЗУЕЛНИОГ МЕДИЈСКОГ САДРЖАЈА ЛОКАЛНИМ ОГЛАСНИМ ПОРУКАМА СПРЕЧАВАЈУ ДА ЕМИТОВАЊЕ ИСПУЊАВА ЗАХТЕВЕ ДИРЕКТИВЕ О АУДИО-ВИЗУЕЛНИМ МЕДИЈСКИМ СЕРВИСИМА. ОВО УТИЧЕ НА УКУПНЕ ПРИХОДЕ ОД МЕДИЈСКОГ ОГЛАШАВАЊА И СТВАРА ДИСТОРЗИЈУ НА ТРЖИШТУ МЕДИЈСКИМ УСЛУГАМА. МЕДИЈИ И ДАЉЕ ПРВЕНСТВЕНО ЗАВИСЕ ОД ЈАВНОГ ОГЛАШАВАЊА".

У медијској статегији закључује се "У ОБЛАСТИ ЕЛЕКТОНСКИХ МЕДИЈА РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО (РЕМ) НЕ СПРОВОДИ РЕДОВНЕ АНАЛИЗЕ ТРЖИШТА, А ОДЛУКЕ ОД КОЈИХ ЗАВИСИ ПРАВИЛНО ФУНКЦИОНИСАЊЕ ТРЖИШТА ДОНОСИ БЕЗ НЕОПОХОДНИХ ПОДАТАКА ИЗ ТИХ АНАЛИЗА. ПОРЕД ТОГА, РЕМ НЕ НАДЗИРЕ НА ЕФИКАСАН НАЧИН РАД СТРАНИХ ПРУЖАЛАЦА МЕДИЈСКИХ УСЛУГА, ЗБОГ ЧЕГА СУ ОНИ У ПОВОЉНИЈЕМ ПОЛОЖАЈУ У ОДНОСУ НА ДОМАЋЕ МЕДИЈЕ".

Даље, у Медијској стратегији се констатује да тржише оглашавања карактерише то да највећи део новца одлази на телевизије и то оне са националном фреквенцијом, па тако ЧЕТИРИ највећа емитера имају заједно удео у гледаности од 62%, а чак 89% имају удела у оглашавању, а остатак средстава (11%) за оглашавање припада страним програмима (прекограничним каналима) који се дистрибуирају у кабловским мрежама.

Из ове анализе може се закључити да на локалним и регионалним телевизијама нема реклама, што није тачно.

С обзиром да РЕМ не врши мониторинг на прекограничним каналима поставља се питање како су дошли до податка да остатак средства која не оду националним телевизијама (11%) припадају страним телевизијама ?

У анализи се истиче да се ни један од 15 највећих комерцијалних оглашивача не оглашава нарегионалним и локалним телевизијама.

Међутим,сведоци смо да се свакодневно највећи оглашивачи рекламирају на свим прекограничним каналима (пет највећих који се оглашавају су ВИП, ТЕМПО, МАXИ, ТЕЛЕНОР И ВИТАЛИС), а нема их на локалним телевизијама које су врло гледане и утицајне.

Разлога за ово има више. Често се рекламе на страним каналима емитују "на црно", избегава се плаћање пореза, а има и плаћања на рачуне у иностранству.

У анализи се истиче да се за одређивање медијског потенцијала медија користе комерцијална мерења у којиме не учествују сви медији. Једина агенција која мери гледаност ТВ програма, АГБ Ниелсен, те услуге наплаћује. За локалне медије то је огроман издатак, па се увек рејтинг листа формира само од телевизија које ту услугу редовно плаћају. Телевизијама које нису партнери ове агенције никада се не објављују подаци па чак да је та телевизија или нека емисије те телевизије убедљиво најгледанија. Иначе тај метод са пиплметрима је одавно превазиђен, посебно ако се зна да је узорак више од деценије исти. За велике компаније, којима маркетинг раде агенције, то су званични подаци и на основу рејтинга се распоређују буџети, без обзира што су ти подаци непоуздани зато што често две или три телевизије у истом дану објављују резултате гледаности "да су по званичним подацима АГБ Ниелсена убедљиво најгледаније".

Због тога највећи губитник је држава. Да би локални медији преживели они се окрећу разним облицима државног финансирања и принуђени су да приходе остварују преко конкурсног финансирања, уговорима са јавним предузећима, уместо новцем од маркетинга, али та средтва противзаконито одлазе страним телевизијама. На тај начин пројектно финанасирање претворено је у социјалну категорију, уместо да конкурси првенствено служе за обезбеђивање средстава за остваривање јавног интереса и да држава потстиче и даје олакшице телевизијама које промовишу популациону политику, националну културу, уметност, спорт, посебно здравље зато што је Србија међу водећим земљама у свету по броју умрлих од разних кардиоваскуларних и плућних болести... Оваква ситуација урушава аутономију локалних медија, који су најзначајнији за информисање грађана у локалу и отвара простор за разне врсте притисака на њихову уређивачку политику.

Ако је тачан податак РЕМ-а да националне телевизије од огашавања узимају 89% средстава, а преосталих 11% које сада припадају странцима буде усмерено локалним емитерима, чиме ће се трајно решити проблем НЕОВЛАШЋЕНОГ ЕМИТОВАЊА ДОМАЋИХ РЕКЛАМА НА ПРЕКОГРАНИЧНИМ КАНАЛИМА, буде усвојен предлог из Медијске стратегије да најмање 15% средстава намењених за оглашавање јавна предузећа усмеравају регионалним и локалним телевизијама, онда са сигурношћу можемо очекивати да регионалне и локалне телевизије буду оно због чега и постоје- најважнији и најпоузданији извор информисања грађана у локалним срединама.

Наравно, остаје велико питање колико стварно новца од маркетинга одлази прекограничним каналима зато што до сада РЕМ није вршио мониторинг, а постоје индиције да се значајан део маркетинга обавља "на црно", зато што пословање тих телевизија у Србији нико не контролише.

Нина медија је недавно објавила податке за СЕДАМ националних канала; за шест месеци на ових седам телевизија са националном фреквенцијом емитовано је 425.245 огласа или свакодневно 2.362 огласа. Тек када се изврши мониторинг на свим националим, регионалим и локалним (то ради РЕМ) и прекограничним каналима може се констатовати колика је затупљеност оглашавања на електронским медијма у Србији. Поред броја емитованих реклама, може се утврдити и колико новца од маркетинга припада свакој од ових категорија, уз подсећање да Закон о електонским медијима и Закон о оглашавању ЗАБРАЊУЈУ емитовање домаћих реклама на прекограничним каналима. Остаје питање због чега РЕМ није поштовао законе над којима врши надзор?

Овако организован РЕМ нема организационе, кадровске ни законске капацитете да испуњава задатке који су му поверени.

У медијској стратегији се констатује да у циљу побољшања положаја РЕМ-а неопходно је установити низ механизама чији би циљ био обезбедјивање функционалне, финансијске и организационе независности, као и прецизно дефинисање статуса у правном систему Србије Републике уз могућност одузимања "поверених послова" од стране надлежног министарства уколико регулатор својим радом "изазове последице по здравље и живот људи, животну средину, привреду или имовину веће вредности".

Пошто је прошла стратегија "пала" због предлога да ОПЕРАТОРИ НЕ МОГУ ДА БУДУ ВЛАСНИЦИ ТЕЛЕВИЗИЈА (ни повезана лица) очекивао сам да ће ова радна група предложити да ОПЕРАТОРИ МОГУ ДА БУДУ ЕМИТЕРИ. Овако ће оператори и убудуће бити господари медијске сцене зато што су потцењени они који производе и праве програме, а на њиховом раду и труду профитираће они који су вешто развлачили каблове и копали канале.

Без обзира што се стратегијом омогућава да оператори наставе да живе у "златном добу", зато што поред тога што остварују огромне приходе од радија, телевизије, интернета, фиксне и мобилне телефоније, они сада продају и рекламни простор на "својим" телевизијама, одлучују о нумерацији канала, ја нудим решење којим ће емитерима бити омогућемо да живе од свог рада.

\* Потребно је да законодавац обавеже операторе да свакој телевизији коју уврсте у своју мрежу,а која има дозволу регулатора, без обзира да ли је са националном, регионалном или локалном лиценцом, да ли терестријална или кабловска, плаћају надокнаду..

Зато што, како закон штити носиоце ауторских и сродних права преко колективних организација и од корисника тих права – емитера наплаћује надокнаде, онда и емитери, као произвођачи и власници тих програма не могу их без надокнаде уступати операторима који те програме продају корисницима својих кабловских мрежа. Односи између оператора и емитера уређују се уговорима, а минималну цену, испод које оператори не могу да плаћају надокнаду емитерима, одредјује регулатор.

У прилог овоме иде и решење РЕМ-а којим је поништио своју одлуку од 10.10.2017. године о листи тв програма за које је био обавезан пренос од стране оператора и оставио могућност да оператори и емитери своје осносе уређују уговорима. Уз све погодности које се дају операторима у стратегији истиче се и могућност да повезана правна лица која производе медијски садржај су "дужни да на захтев повезаних правних лица других оператора, под фер тржишним условима, тај садржај продају уколико није ограничен ексклузивним ауторским правима трећих лица" и да ће регулатор ближе прописати фер тржишне услове за ову врсту продаје медијскиог садржаја.

Није јасно којим су се критутеријумима служили предлагачи стратегије ако је законом забрањено да издавачи новина не могу да буду и дистибутери. Било би логично да исто важи за произвођаче и емитере телевизијског програма који поред тога што информишу градјане, значајно утичу и на опште стање јавног мњења у друштву и за то треба да буду адекватно награђени, што сада није случај зато што њихова судбина је у рукама оператора.

Они који се дуго баве медијима уочили су доста противуречности и нелогичности у наплаћивању надокнада од стране ОФПС-а и СОКОЈ-а. Ове две организациоје које би требало да штите права аутора музчких дела која се емитују на телевизијама "тероришу" домаће емитере (за прекограничне канале то не важи) наплаћујући високе надокнаде. Оно што је несхватљиво је да се тарифе одређују на основу укупног прихода телевизија, а не на основу удела музике не телевизијама, па тако телевизија на којој уопште нема музичког садрзаја, а има већи приход, плаћа неколико пута веће надокнаде од телевизије која емитује само музику на свом програму. Уз све то обавезују емитере да им свакодневно достављају "кошуљице" о емитованим делима, што је за телевизије додатни издатак, а оставља могућност да телевизије произвољно попуњавају "кошуљице"и уписују имена аутора по свом нахођењу, а не стварном присуству на програму. На тај начин ОФПС и СОКОЈ и ауторима чија права штите уплаћују новац на основу "кошуљица" које добијају од емитера, а не стварног броја емитовања њихових дела.

\* Решење овог проблема је у изменама Закона о ауторским и сродним правима и, као се наводи у медијској стратегији, редефинисању положаја организација за колективну заштиту ауторских и сродних права и омогућити слободно организовање носилаца ауторског и сродних права, чиме ће се подједнако штитити интереси корисника и носилаца ауторског и сродног права, што сада није случај.

Подносилац није упутио конкретне предлоге за измену текста нацрта документа.

# 

# 45. Рагми Мустафа (из ПДФ-а)

1. Поглавље 4.3.

Текст у стратегији

„Овакав положај националних савета националних мањина у систему информисања на мањинским језицима води ка латентној опасности да мањинска медијска сцена буде сведена искључиво на активност националних савета националних мањина.”

Коментар на постојећи текст

Национални савети националних мањина су тела непосредно изабраних представника националних мањина, преко којег припадници остварују своја колективна мањинска права, између осталог у области јавног информисања. Делатност националног савета је вид остваривања јавног интереса припадника националних мањина да буду информисани на свом језику, али за разлику од онога што у овом делу тврди текст стратегије - нису једини вид остваривања овог циља. Остала средства су јавни сервиси и конкурси за финансирање независних продукција националних мањина које Министарство културе и информисања, надлежни покрајински секретаријат и јединице локалне самоуправе расписују из године у годину.

Предлог је прихваћен у начелу у смислу да је текст у анализи стања измењен.

1. Поглавље 4.3.

Текст у стратегији

„Упркос важности које имају национални савети у области информисања , ова тела ипак представљају тела састављена од политичких представника, што даље води ка опасности по медијски плурализам на мањинској медијској сцени. ”

Коментар на постојећи текст

Национални савети националних мањина су тела непосредно изабраних представника националних мањина, преко којег припадници остварују своја колективна мањинска права, између осталог у области јавног информисања. 2018. године је изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина учињен додатни корак ка смањењу политизације националних савета, ова изјава негира напоре Владе Републике Србије учињене у овом правцу.

Додатно, национални савети националних мањина нису издавачи медија, већ само оснивачи посебних правних лица чија је делатност информисање, те колико год се покушава створити непосредни утицај политике на медије националних мањина, тај утицај је и у најстрожем смислу речи вишеструко посредан.

Без обзира на све изнето, национални савети не могу *угрозити медијски плурализам на мањинској медијској сцени*, зато што он никако не зависи од националних савета, већ од више актера унутар и изван појединих мањинских заједница.

Предлог је прихваћен у начелу у смислу да је текст у анализи стања измењен.

1. Мера 4.3. тачка 1)

Текст у стратегији

„омогућавање да се без давања сагласности од стране запослених (редакције) не могу именовати главни и одговорни уредници медија код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина”

Коментар на постојећи текст

Оваква мера дерогира јавни интерес заједнице и подређује издаваче мањинских медија уском кругу заинтересованих лица - запослених. Запосленима је првобитно противно интереса да се у установама не уведе дисциплина - радна и финансијска - што је првобитни захтев, уведен одредбама о финансирању националних савета и њихових установа изменама и допунама *Закона о националним саветима националних мањина* 2018. године.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих за прихватање примедбе 107.

1. Мера 4.3. тачка 1)

Текст у стратегији

„изменама закона прецизирати да је састав управних органа издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина организован по трипартитном моделу, тако да једнак број чланова имају национални савети, редакције и представници цивилног друштва”

Коментар на постојећи текст

Ова мера је задирање у оснивачка права над установама. Састав органа управљања је већ ограничен чланом 16 ставом 3 *Закона о јавном информисању и медијима* који прописује да „Две трећине чланова органа управљања установе, привредног друштва односно фондације из става 1. тач. 2) и 3) овог члана, чине независни чланови, а то су лица која најмање три године пре именовања за члана управног одбора установе, односно фондације из става 1. тач. 2) и 3) овог члана нису били функционери у смислу прописа којима се регулише спречавање сукоба интереса приликом вршења јавне функције”. За разлику од постојећег, законског ограничења који је недискриминаторан, предложена одредба дискриминише припаднике националних мањина по њиховом ангажману у цивилним удружењима и истовремено ставља у несразмерно повољнији положај заинтересована лица - запослене у установама.

Учешће представника цивилног друштва у управљању установа ствара додатне проблеме. Са једне стране поставља се питање ко ће одредити онај узан круг удружења која ће учествовати у управљању, док са друге стране ова удружења су често комерцијални конкуренти установа чији су оснивачи национални савети.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих за прихватање премедбе 107..

1. Мера 4.3. тачка 1)

Текст у стратегији

„успостављање механизама ради заштите уређивачке политике од утицаја оснивача и санкције за поступање супротно тим гаранцијама”

Коментар на постојећи текст

Ова мера би задирала у оснивачка права над установама.

Предлог није прихваћен зато што је успостављање механизама ради заштите уређивачке политике од утицаја оснивача већ препозната у препорукама Саветодавног комитета и Комитета министара Савета Европе у поступку мониторинга примене Оквирне конвенције у Републици Србији.

1. Мера 4.1. тачка 5)

Текст у стратегији

„обезбедити да национални савети не дају предлоге за расподелу новца на конкурсима намењеним производњи садржаја на мањинским језицима, него ће унапред достављати необавезујуће мишљење о врсти медијских садржаја који су потребни одређеној националној заједници”

Коментар на постојећи текст

Ова мера директно смањује стечена колективна права припадника националних мањина, те је противна вишим правним актима: *Уставу Републике Србије*, *Закону о јавном информисању и медијима* и *Закону о националним саветима националних мањина*.

Национални савети по тренутном систему учествују у расподели средстава својим предлозима који се морају размотрити али не и уважити. Најчешће су управо национални савети националних мањина најбољи познаваоци медијске сцене, и осим што прате капацитете појединих независних издавача и квалитет њиховог готовог производа, код њих се налазе на разматрању сви конкурси, па је ово идеална могућност избегавања вишеструког финансирања једног истог пројекта од стране више комисија.

Прихваћен је предлог за брисањем ове активности у складу са предлозима 108 и 228.

1. Мера 4.1. тачка 7)

Текст у стратегији

„искључивање националних савета из процеса избора одговорног уредника програма на језику националне мањине у јавним медијским сервисима”

Коментар на постојећи текст

Ова мера директно смањује стечена колективна права припадника националних мањина, те је противна вишим правним актима: *Уставу Републике Србије*, *Закону о јавним медијским сервисима* и *Закону о националним саветима националних мањина.*

Такође оваква предложена мера је противна и препорукама да се припадници националних мањина - директно или кроз своје изабране представнике - укључе у одлучивање о питањима који их се тичу.

Прихваћен је предлог за брисањем ове активности у складу са предлозима 109 и 229.

1. Мера 4.1. тачка 7)

Текст у стратегији

„обавезивање медија чији су оснивачи национални савети да своје програмске садржаје ускладе са начелима рада јавних медијских сервиса”

Коментар на постојећи текст

Начела јавних медијских сервиса су само донекле - у мањој мери примењиви пошто не узимају у обзир специфичности информисања припадника националних мањина - ни уопштено а ни специфичности информисања појединих мањинских заједница.

Медији треба да имају одређену слободу да свој програм и уређивачку политику прилагоде датим околностима, те обавезивање на усвајање јединствених решења би било једино на штету медијима националних мањина.

Због наведених опаски сматрамо да је део стратегије који се тиче информисања на језику националних мањина у потпуности неприхватљив зато што умањује стечена права припадника националних мањина и непосредно изабране припаднике националних мањина и генерално припаднике националних мањина (осим узаног круга из заинтересованог цивилног сектора) искључује из одлучивања о питањима која их се најдиректније тичу.

Прихваћен је предлог за брисањем ове активности у складу са предлогом 110.

# 46. United Group д.о.о. Београд

Општа запажања

а) Радна верзија стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији („Медијска стратегија“) израђена је без претходно спроведених анализа тржишта електронских медија и тржишта дистрибуције медијских садржаја, али и без анализе других питања (анализа поштовања обавеза оператора, економска анализа оправданости економских олакшица, анализа заступљености програма намењених особама са инвалидитетом). To је битно негативно утицало на квалитет утврђења актуелног стања, односно проблема које је неопходно решити у области електронских медија, а самим тим и на одређивање предложених мера и активности посредством којих би ти проблеми требало да се реше. Исто тако, учесници у јавној расправи и заинтересована лица на тржишту доведени су у положај да у моменту усвајања Медијске стратегије заправо не знају који је став Владе PC у вези са одређеним важним медијским питањима и у ком смеру ће се надаље кретати креирање јавних политика у вези са тим питањима.

Стога је, ако већ анализе тренутно не постоје, неопходно јасно предвидети активности који ће бити предузете након што ове планиране анализе буду спроведене, односно ко, у ком поступку и уз чије учешће ће размотрити резултате анализа, и на који начин ће заинтересованим лицима бити омогућено да узму учешће у изменама јавних политика или пак изменама прописа.

б) Одређене активности које ће се предузети након усвајања Медијске стратегије одређене се веома уопштено (суштински представљају декларативне изјаве) тако да заинтересованим лицима није јасно у ком ће се смеру кретати спровођење јавних политика у том домену. Истовремено су неке друге активности прилично детаљно одређене, што представља и својеврсну недоследност у приступу.

в) У току процеса израде Медијске стратегије, ни у њеном тексту, није одређен њен однос према Предлогу стратегије развоја медијске услуге радија и аудио-визуелних медијских услуга коју је 2015. усвојило Регулаторно тело за електронске медије и која је поднета Влади PC на усвајање пре пар година.

Посебна запажања

1. ОТТ дистрибуција медијских садржаја.

У Медијској стратегији није јасно препознато да су се на тржишту појавиле платформе за дистрибуцију медијских садржаја посредством Интернета (ОТТ дистрибуција), нити је уочена њихова важност за кориснике медијских садржаја (публику, одн. јавност). Наиме, субјекти који управљају овим платформама користе већ постојећу инфраструктуру глобалне информатичке мреже (Интернета) да би јавности учинили доступним медијске садржаје, те самим тим није неопходно да „граде“ било какву инфраструктуру неопходну за пренос садржаја, као што је то случај код традиционалних видова преноса (кабловски, DTH, IPTV, сателитски системи). To на страни корисника доноси посебну погодност зато што им је омогућена одговарајућа мобилност на тржишту, имају много већу „фактичку“ слободу приликом избора дистрибутера тих садржаја и њихов положај на тржишту као потрошача постаје оснажен, будући да ће, са аспекта технолошких могућности, веома лако моћи да промене пружаоца услуге дистрибуције садржаја, што није случај тренутно код традиционалних видова преноса.

У складу са тим неопходно је изменама прописа гарантовати услове за несметан развој тржишта ОТТ дистрибуције медијских садржаја, како дистрибутери који користе традиционалне видове технологија не би својим активностима спречавали или ометали његов развој.

ПРЕДЛОЗИ:

* 1. Код мере 2.4. „Створени равноправни услови на тржишту пружалаца и дистрибутера аудио-визуелних медијских услуга“ у вези са активношћу 5) додати следеће активности:

1. Изменом регулативе ОТТ дистрибутере (пружаоци ОТТ услуга који путем своје платформе јавности чине доступним медијске услуге других пружалаца медијских услуга, било да је реч о линеарним или нелинеарним медијским услугама) одредити као пружаоце услуга информационог друштва на чији правни статус се примењују одредбе Закона о електронској трговини.
2. Изменама регулативе јемчити примену начела неутралности Интернета (net neutrality) посебно за област ОТТ дистрибуције медијских садржаја како би се обезбедили равноправни услови за развој тржишта, и истовремено утврди институционални оквир посредством кога ће се та правила доследно спроводити.

Образложење

Оваквом регулаторном мером би се отклонила евентуална правна неизвесност у погледу положаја ОТТ дистрибутера у медијском сектору и у равноправан положај би се довели сви учесници на тржишту који дистрибуирају медијске садржаје. С друге стране, та правила не би представљала препреку за даљи развој ОТТ дистрибуције медијских услуга.

Посебно треба истаћи да ОТТ дистрибутери морају бити сврстани у пружаоце услуга информационог друштва, будући да своју услугу пружају на даљину путем електронске опреме за обраду и складиштење података, по правилу уз накнаду и на лични захтев корисника услуга, а управо та обележја чине појам услуге информационог друштва чија је дефиниција дата у чл. 3. тач. 3) Закона о електронској трговини. Као таква та услуга, под условом да је седиште пружаоца у Србији (чл. 4. ст. 1.), улази у oncer примене наведеног закона, што значи да би ОТТ дистрибутер био слободан да пружа услугу без дозволе или одобрења (чл. 5), али би након предложених измена активности бр. 5 истовремено био дужан да поштује и обавезе које су ту наведене.

Самим тим што не користе своју електронску комуникациону мрежу обављање делатности ОТТ дистрибутера може бити у одређеној мери угрожено, уколико би неки од оператора друге технологије на својој мрежи блокирао или отежавао проток података који је неопходан за обављање ОТТ дистрибуције медијских садржаја. Због тога је принцип неутралности Интернета неопходно додатно ојачати законским путем у поменутом контексту и предвидети одговарајући институционални механизам уколико би примена тог принципа била угрожена.

Наиме, начело неутралности Интернета је већ на одређени начин утврђено у Закону о електронским комуникацијама (чл. 3. тач. 11): „обезбеђивање могућности крајњих корисника да, приликом коришћења јавних комуникационих мрежа и услуга, слободно приступају и дистрибуирају информације, као и да користе апликације и услуге по свом избору“, те га је у том смислу неопходно само потврдити законом у области електронских медија у контексту ОТТ дистрибуције и предвидети надлежност Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге (РАТЕЛ) у погледу контроле и санкционисања повреде тих правила.

Примедба није прихваћена зато што предложена активност омогућава широк приступ изменама регулативе којом ће се овај сегмент уредити.

1. Обавезан пренос (must carry обавеза).

У прегледу актуелног стања „2.3 - 2.5. Тржишни механизми на медијском тржишту“ није одређено који проблеми постоје у примени правила која се односе на обавезан пренос (must carry), нити је уочено да су у претходном периоду Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ) и РАТЕЛ неправилно примењивали правила која уређују то питање. Због тога је неопходно предложити одговарајуће активности како се не би поновила неправилна примена тих правила.

Поред тога, није уочено да се у примени тих правила јавио низ спорних питања на које прописи не дају одговор, а чије решавање би могло да представља велики изазов. Наиме, поставило се питање да ли су пружаоци медијских услуга (ПМУ) чији се програми налазе на листи дужни да омогуће дистрибутерима обавезан пренос својих програма, односно да ли на њиховој страни постоји дужност обавезне понуде програма (must offer). Исто тако, нејасно је и да ли је неки од учесника у односу оператор ЕКМ и ПМУ дужан да плаћа одређену накнаду овом другом.

Пропуштено је да се констатује да постојећи систем правила о обавезном преносу није технолошки неутралан, односно да не узимау обзир развој И-К технологија и појава ОТТ платформи посредством којих се медијске услуге различитих ПМУ чине доступним јавности. Наиме, са дигитализацијом је у сектору електронских медија дошло до гашења традиционалне поделе на емитовање (broadcasting) и телекомуникације (telecommunications), те је уведена подела на програмски садржај (content) и дистрибуцију (distribution), где спадају традиционални оператори, али и нови учесници на тржишту, односно ОТТ дистрибутери који су развили сопствене платформе за дистрибуцију програмских садржаја. To је утицало, између осталог, и на спорења у погледу обавезног преноса програма јавних медијских сервиса (,,ЈМС“), где се као спорно појавило питање да ли се обавезни пренос основних програма ЈМС односи и на ОТТ дистрибутере.

Примедба није прихваћена имајући у виду да је у мери 2.4 активност 3) предвиђено детаљно уређивање оних питања, која нису била детаљно уређена законом, па ће се кроз измене законских прописа спорна питања детаљно уредити.

ПРЕДЛОГ:

Код мере 2.4. „Створени равноправни услови на тржишту пружалаца и дистрибутера аудио-визуелних медијских услуга“ међу побројане активност додати и следеће активности:

Изменама прописа: (i) обавезу обавезног преноса дефинисати тако да буде технолошки неутрално постављена, (ii) предвидети да се дистрибуција програма који су предмет обавезног преноса врши без накнаде, односно да обавеза плаћања накнаде не постоји ни на страни ПМУ ни на страни дистрибутера медијског садржаја, (iii) предвидети даје ПМУ чији је програм предмет обавезног преноса (must carry) дужан да омогући дистрибутеру да оствари приступ његовом програму и да га неометано уврсти у своју понуду и учини доступним јавности (must offer), (iv) предвидети јасна мерила која мора да задовољи одређени ТВ или радио програм да би се сматрало да је неопходно да он буде предмет обавезног преноса ради заштите јавног интереса или медијског плурализма, (v) прецизније уредити поступак у којима се доносе одлуке о обавезном преносу, а посебно тако што ће се заинтересованим лица (ПМУ и дистрибутера медијских садржаја) омогућити да учествују у поступку и да пред судом оспоравају одлуке донете у поступку; (vi) предвидети да се обавеза преноса програма ЈМС односи на све платформе без обзира на вид технологије која се користи за дистрибуцију медијских услуга.

Образложење

Овим изменама решила би се нека од веома важних регулаторних проблема који су се јавили у вези са применом правила о обавезном преносу.

Изменама које се односе на технолошку неутралност, он више не би био везан за одређену технологију преноса, већ би се односио на све облике дистрибуције и технологије преноса (платформе за пренос) медијских услуга до крајњих корисника.

Када је реч о изменама које се односе на дистрибуцију програма који су предмет обавезног преноса без накнаде, овакво решење прихваћено је у највећем броју држава чланица ЕУ, али и у државама у нашем окружењу, и то са разлогом. Решење које би подразумевало обавезу дистрибутера да плаћа накнаду посебно би било проблематично, будући да се сасвим основано може констатовати да би наметање било какве обавезе дистрибутеру да плаћа накнаду било неуставно. Наиме, must carry подразумева да се дистрибутеру намеће обавеза да дистрибуира програме одређених пружалаца, што само по себи представља ограничење његове слободе предузетништва, будући да му се онемогућава да слободно, на основу економских критеријума одлучи које програме ће уврстити у своју понуду. To ограничење мора бити сразмерно циљу који се њиме жели постићи, а циљ је да се програми пружалаца којима се остварује јавни интерес учине доступним грађанима којима је мрежа дистрибутера једини или првенствени начин да примају медијске садржаје. Такав циљ је остварен самим тим што је дистрибутер обавезан да преноси програм ЈМС или ТВ програм са утврђене листе, а свака додатна обавеза у виду плаћања накнаде ПМУ, доводила би дистрибутера у неповољан економски положај и додатно би ограничавала његову слободу предузетништва. Ово посебно ако се има у виду да смисао обавезног преноса није у томе да се ПМУ окористи и увећа своју имовину на основу must carry обавезе, већ у томе да се обезбеди што шира доступност његовог програма. Тако би обавеза дистрибутера да плаћа накнаду ПМУ довела до ограничења његове слободе које је непропорционално у односу на постављени циљ, чиме би била повређена његова слобода предузетништва која је зајемчена чл. 83. Устава PC. Слична аргументација, само у другом смеру могла би да се употреби и ако би ПМУ био обавезан да плаћа накнаду дистрибутеру.

Дужност ПМУ чији је програм предмет обавезног преноса (must carry) да омогући дистрибутеру да оствари приступ његовом програму и да га неометано уврсти у своју понуду и учини доступним јавности (must offer) би подразумевала да је он дужан како да обезбеди техничке услове дистрибутеру да приступи његовом програму ради преузимања сигнала, тако и да закључи уговор којим би се пренос његовог програма уредио, као и да уступи право на дистрибуцију програма (ауторско-правна димензија). Наиме, механизам обавезног преноса не би био примењив уколико истовремено уз обавезу преноса не би била истовремено предвиђена и обавеза ПМУ да свој програм понуде дистрибутеру, будући да су ове обавезе комплементарне и нераздвојиве, и да као такве чине две стране истог новчића.

Утврђивање јасних мерила која мора да задовољи одређени ТВ или радио програм да би се сматрало да је неопходно да он буде предмет обавезног преноса ради заштите јавног интереса или медијског плурализма, као и детаљније уређење поступка који се воде у вези са обавезним преносом, несумњиво би допринели јаснијој, транспарентнијој и правичнијој примени правила о обавезном преносу.

Када је реч о технолошки неутрално дефинисаној обавези преноса програма ЈМС решио би се актуелни спор у вези са тим да ли се обавеза преноса односи и на ОТТ платформе и предвидело решење које би у потпуности било у складу са циљем који се обавезним преносом жели постићи и у складу је са принципом универзалности јавних медијских услуга: програми ЈМС морају бити доступни свим грађанима, будући да се њиховим објављивањем задовољава јавни интерес и да су ти исти грађани својом претплатом и плаћањем пореза битно допринели настанку и објављивању тих програма.

Примедба није прихваћна зато што је све наведено препознато као проблем и предложене су активности за њихово превазилажење.

1. Јавни медијски сервис

У прегледу актуелног стања „3.3. Изостанак потпуне финансијске и институционалне независности Јавних медијских сервиса, те адекватног остваривања јавног интереса у контексту разноврсности информативних садржаја.” пропуштено је да се констатује да јавни задатак јавног медијског сервиса (ЈМС) није довољно јасно дефинисан законом. Закон о јавним медијским сервисима (ЗЈМС) садржи уопштено набрајање на који начин ЈМС мора да остварује јавни интерес кроз програмске садржаје, при чему остаје нејасно колики удео одређене врсте програма треба да имају у укупном програму ЈМС да би се закључило да је то „довољно“, односно када се заправо може рећи да је ЈМС задовољио јавни интерес путем својих садржаја. Чак и када је из извештаја надлежног регулаторног тела јасно да ЈМС не задовољава јавни интерес у погледу одређених врста програма, ипак није познато који су то механизми контроле који се могу покренути. Ово питање није од значаја само за одговорност ЈМС-а према грађанима, већ улази у домен права конкуренције и регулисања примања државне помоћи, имајући у виду да је реч о највећим примаоцима државне помоћи у сектору електронских медија који се поред тога финансирају и из такси које плаћају грађани, али и од реклама.

Неопходно је као проблем уочити и то да је Јавна медијска установа PTC (PTC) оспорила одређеним домаћим ОТТ дистрибутерима право да њене основне програме укључе без накнаде у своју понуду, али и чињеницу да је PTC да целокупну активност у вези са уступањем (продајом) права на дистрибуцију својих програма у Србији и иностранству поверио уз накнаду искључиво једном субјекту компанији Телеком Србија која има незанемарљиво тржишно учешће у области (традиционалне и ОТТ) дистрибуције медијских садржаја у Србији и иностранству и представља директног такмаца другим компанијама које на том тржишту обављају делатност. To посебно може негативно да утиче не само на степен доступности програма РТС-а нашим грађанима у земљи и иностранству, већ и на конкуренцију на тржишту дистрибуције медијских садржаја, будући да би овакав модус продаје права могао бити плодно тло за евентуалну злоупотребу јаког тржишног положаја РТС-а и покушаје Телекома Србија да на тај начин изазове негативне ефекте на пословање своје конкуренције на тржишту дистрибуције медијских садржаја.

Поред тога, није уочено да је PTC до сада покренуо емитовање шест телевизијских програма (планира да покрене још један) и сопствену ОТТ платформу PTC Планета, а да противно својој законској обавези при том није прибавио претходно мишљење РЕМ-а у вези са могућим утицајем нових медијских услуга на конкуренцију на релевантном тржишту.

ПРЕДЛОЗИ:

У оквиру „Мера 3.3 Обезбеђена независност јавних медијских сервиса, унапређена његова професионалност, остваривање програмских функција у јавном интересу, као и одговорност према јавности“ предвидети следеће активности:

а) Изменама прописа предвидети да ЈМС, након организовања свеобухватне јавне расправе у којој ће учествовати грађани, медијска и новинарска удружења, учесници на медијском тржишту и др. и након дијалога са представницима релевантних органа јавне власти (Народна скупштина, Влада, министарство надлежно за послове културе и информисања, РЕМ) и представницима националних и етничких мањина, објављује Јавно обећање грађанима Републике Србије за наредни петогодишњи (или трогодишњи) период у вези са јавном медијском услугом коју пружа („Јавно обећање грађанима“).

Образложење:

Овим јавним обећањем ЈМС би се обавезао према јавности да ће у наредном периоду остваривати јавну интерес у складу са законом, с тим што би то обећање садржало детаљан приказ медијских услуга (програмских канала, нпр. PTC 1, PTC 2, Радио Београд 1, РТВ 1, итд.) које ће ЈМС објављивати у предвиђеном периоду са навођењем програмске концепције за сваки од тих канала. To подразумева да би се за сваки од канала навело појединачно по предстојећим годинама које ће врсте програма (информативни, научно-образовни, културно-уметнички, дечији, спортски, филмски и серијски, програми намењени мањинским заједницама и др.) бити узети учешће на тим каналима и процентуално у којој мери (с тим да би био одређен минимални процентуални праг за сваку о програмских врста). Посебан нагласак би се ставио на то на који начин (квалитативно) и у којој мери (квантитативно, одн. минимални процентуални износ) ће бити објављивани програмски садржаји којима ће се задовољавати интереси свих националних мањина и друштвено осетљивих група као што су деца, омладина, стари, особе са инвалидитетом, као и језички и говорни стандарди глувих и наглувих особа.

Оваквим једностраним обавезивањем ЈМС-а према јавности повећао би се степен одговорности према грађанима и ојачао би се положај грађана у односу на ЈМС, а и по први пут бисмо добили јавно доступан документ о јасној и обавезујућој програмској концепцији ЈМС-а са детаљним приказом које су то врсте програма које ЈМС објављује на својим каналима и у којој мери ће они бити заступљени. (Иначе, такав документ у виду програмског елабората подноси сваки комерцијални ПМУ када аплицира код РЕМ- а за дозволу за пружање медијске услуге.) Поред тога, на тај начин би се избегло регулаторно решење које постоји у одређени државама, а у нашем окружењу би потенцијално могло да изазове негативне реакције. Наиме, у одређени државама ЈМС закључује уговор са органом јавне власти (као представником грађана одређене државе) којим се обавезује да ће грађанима пружити квалитетну јавну медијску услугу.

б) Изменама прописа предвидети начела универзалности (universality) и приступачности (affordability) програма ЈМС-а грађанима у Србији и иностранству као једна од основних начела обављања делатности ЈМС-а.

Образложење:

To би значило да би ЈМС имао обавезу да се стара о томе да његови програми у односу на које постоји обавезан пренос буду доступни сваком грађанину у Србији. С друге стране, оно би у односу на грађане ван Србије подразумевало обавезу ЈМС да право на дистрибуцију својих програма у иностранству уступа на начин који их неће услед високе цене права на дистрибуцију онемогућити да прате програме ЈМС-а. Ово би се посебно односило на односе са операторима и ОТТ дистрибутерима чије је понуда програма намењена нашој дијаспори.

Посебно треба нагласити да се начела универзалности и приступачности не могу сматрати у целости задовољеним самом чињеницом да је ЈМС омогућио публици да бесплатно прати његове услуге посредством његове сопствене платформе или пак бесплатне Интернет апликације. Наиме, сваки грађанин мора имати могућност да изабере на којој платформи или путем које услуге дистрибуције ће пратити програме ЈМС-а, који као медијска услуга јавне службе какав је ЈМС морају представљати универзални сервис доступан сваком грађанину, без обзира на то коју платформу се одлучио да користи. У противном, ЈМС би имао простора да злоупотреби свој привилегован положај на тржишту и на тај начин негативно утиче на друге тржишне актере који се не финансирају из јавних средстава као он.

в) Изменама прописа поверити Комисији за заштиту конкуренције (КЗК) да уз сарадњу са РЕМ-ом испитује да ли планиране нове медијске услуге ЈМС-а (укључујући и нове платформе) могу негативно утицати на конкуренцију на релевантном тржишту и да ли је евентуално тај утицај оправдан додатом вредношћу коју та услуга доноси у смислу остваривања демократских, социјалних и културних потреба друштва. Донета одлука би била обавезујућа, а санкције за непријављивање нове медијске услуге и непоштовање донете одлуке биле би смештене у домен права конкуренције.

Образложење:

Разлози проистичу из већ наведеног да PTC у претходном периоду није поштовао законску обавезу у вези са овим питањима.

Примедба није прихваћна зато што су предложене активности препознате као недовољно нормативно уређене те ће се кроз измене закона ови проблеми уредити.

1. Директива о аудио-визуелним медијским услугама.

У Медијској стратегији није примећено да су крајем 2018. године ступиле на снагу измене Директиве о аудио-визуелним медијским услугама (Директива), нити какве последице то може потенцијално имати за електронске медије на српском тржишту, нити се констатује да је обавеза Србије да усклади своје законодавство са Директивом.

ПРЕДЛОГ:

У оквиру „Мера 2.5 Створено подстицајно окружење за развој медијског тржишта“ предвидети следећу активност:

По усвајању Медијске стратегије оформити радну групу коју би чинили представници институција с чијим делокругом послова би долазио у додир измењени домаћи регулаторни оквир усклађен са Директивом, али и представници медијске индустрије и стручне јавности, а која би имала задатак да анализира измењени европски регулаторни оквир, те да предложи одговарајуће измене домаћег регулаторног оквира које би морале да буду усклађене са Директивом, односно европским правним наслеђем, али истовремено и прилагођене нашем медијском окружењу.

Образложење

Имплементација измена Директиве изискује темељну студију измењених регулаторних решења, континуирану комуникацију са представницима Европске комисије, праћење како су државе чланице имплементирале решења Директиве, а уз претходно добро познавање домаћих прилика.

Наиме, реч је о изменама којима се уводи низ новина у европски сектор електронских медија, и то, између осталог: (i) настоји се појачати степен заштите малолетника, (ii) детаљније се уређује забрана говора мржње, (iii) у одређеној мери умањују се ограничења у погледу аудио-визуелних комерцијалних комуникација (оглашавање, спонзорство, пласирање робе), (iv) ради заштите корисника, по први пут се утврђују обавезе платформи за дељење видео садржаја (video-sharing platforms) и обавезе држава чланица у вези са тим платформама, (v) интензивније подстицање на примену ко-регулације и само-регулације као регулаторних метода, (vi) јасније се уређују питања надлежности држава чланица и њихове сарадње, (vii) прописују се одређени услови чијим испуњавањем се настоји обезбедити независан положај регулаторних тела у тој области итд.

Изузетно је важно благовремено припремити механизам за њихову анализу, унети их на одговарајући начин у наш регулаторни оквир и имплементирати у пракси, иако Србија није чланица ЕУ. To је значајно из више разлога. Прво, имајући у виду да ће изменама Директиве одређена питања бити либералније уређена, транспоновањем измена Директиве благовремено би се омогућило домаћим пружаоцима медијских услуга (,,ПМУ“) да буду конкурентни иностраним ПМУ који су присутни на српском тржишту. Друго, тиме би се обезбедио већи степен заштите грађана, будући да се изменама Директиве настоји ојачати њихова заштита у конвергентном медијском окружењу. Треће, тиме би се извршила међународна обавеза, будући да се Република Србија обавезала да ће своје законодавство ускладити са правним тековинама ЕУ у аудио-визуелној области. Четврто, генерално посматрано, тако бисмо добили модерна регулаторна решења која би била прилагођена развоју медијског сектора, с обзиром на то да су измене Директиве плод дугогодишњег проучавања стања и развоја тог сектора и институционалне дискусије о тим питањима.

Треба при том имати у виду да је Закон о електронским медијима донет тек 2014. године и да је Републици Србији требало седам година да транспонује решења ревидиране Директиве (2007.) у своје законодавство, што у тренутним околностима брзог развоја медијског окружења једноставно не би било прихватљиво, односно не би смело да се понови.

Предлог није прихваћен зато што је обавеза Републике Србије да своје законодавство усклади са одредбама Директиве што ће се урадити у роковима који су одређени у поменутом документу.

1. Медијска концентрација и плурализам.

Проблем који постоји у вези са медијском концентрацијом и плурализмом је истакнут у Медијској стратегији и изражена је жеља да се нешто измени у том погледу, али на основу предложених активности у оквиру „Мера 2.2 Утврђени мерљиви критеријуми за одређивање прагова дозвољене медијске концентрације и ризика по медијски плурализам, поред удела у гледаности, слушаности и тиражу” није јасно какво ће заправо бити опредељење Владе PC и у ком смеру би се кретале конкретне активности предузете у вези са том мером.

Тако на пример, код мере 2.2. активност 3) је дефинисана као „утврђивање мерљивих критеријума за мерење прагова медијске концентрације.“ При том није наведено бар оквирно који су то критеријуми, у ком правцу Влада PC жели да креира јавну политику (власничка структура, ефективна контрола, проценат удела одређених продукцијских кућа у програму или сл.). Осим тога, постојећи критеријуми (гледаност, слушаност и тираж) су такође мерљиви, односно у регулаторном оквиру ми дакле већ имамо мерљиве критеријуме, само је питање зашто они не функционишу, ако не функционишу и које су мере да се то унапреди.

ПРЕДЛОЗИ:

а) Изменама прописа: (i) прописани праг са 35% умањити на 25% удела у гледаности, односно слушаности у зони покривања, (концентрација не би била дозвољена уколико би збирни удео гледаности, односно слушаности ПМУ у којима би се одиграло обједињавање прешао овај праг); (ii) предвидети да ако се збирни удео у гледаности, односно слушаности пружалаца медијских услуга код којих је дошло до обједињавања кретао од 10% до 25%, РЕМ приликом одлучивања да ли да дозволи концентрацију спроводи анализу о томе на који начин би конкретно обједињавање могло да утиче на медијски плурализам и евентуално условно дозвољава концентрацију уз задовољење одређених програмских или организационих услова у циљу заштите медијског плурализма; (iii) онемогућити обједињавање власништва односно управљања уколико би услед тог обједињавања један субјекат имао контролу над свим пружаоцима медијских услуга чији су програми намењени одређеној зони покривања.

Образложење:

Имајући у виду важеће уделе у гледаности, односно слушаности, стиче се утисак да је праг од 35% удела у гледаности или слушаности доста високо постављен и да нису узете у обзир реалне околности на тржишту, нити могућност да услед њихове примене на одређеним релевантним тржиштима услед овако високог прага буду доступни само програми који су под контролом истог субјекта.

б) Изменама прописа предвидети: (i) да се сви издавачи штампаних и електронских медија у којима држава, покрајина или локална самоуправа има учешће у капиталу које јој даје право на одлучујући утицај на вођење послова посматрају као један субјекат, у смислу примене прописа о медијској концентрацији, будући да су држава, покрајина или локална самоуправа у њима објединиле оснивачка, односно управљачка права, односно да посредством јавни медијских сервиса остварују јавни интерес; (ii) да се приликом утврђивања утицаја конкретног обједињавања оснивачких, односно управљачких права на медијски плурализам, у укупну гледаност, односно слушаност не урачунава гледаност, односно слушаност ЈМС-а.

Образложење:

Такво правило би се примењивало ако држава, покрајина или локална самоуправа у њиховом капиталу учествује непосредно, али и ако учествује посредством друге компаније (акционарско друштво, друштво с ограниченом одговорношћу) у којој има контролу, и то без обзира на то да ли је реч о истим компанијама посредством којих учествује у капиталу издавача. To би значило да би се гледаност, односно слушаност или годишњи тираж свих тих учесника узимали у обзир (односно збрајали се) уколико држава, покрајина или локална самоуправа настоји да постане члан неког другог издавача медија непосредно или пак посредно, посредством компаније која већ има учешће у неком од издавача медија или пак посредством неке друге компаније која до тада није имала учешће у неком од издавача медија.

Наиме, циљ медијских закона из 2014. године је био да држава изађе из власништва издавача медија, али она је и даље члан одређених компанија које обављају делатност у медијској сфери, било да је то непосредно као што је случај са Политиком а.д. Београд (издавач дневног листа “Политика”) и компанијом Новости (издавач дневног листа Вечерње новости), или пак посредно као што је случај са компанијом ХД- WHH д.о.о. Београд (ПМУ Арена спорт) услуге, где се појављује као већински члан (60% удела) преко своје компаније Телеком Србија а.д. Београд. Иначе, Закона о јавном информисању и медијима предвиђа на које начине Република Србија искључиво (не би смело бити других начина) остварује јавни интерес у области јавног информисања, где је, између осталог, предвиђено да то чини и формирањем јавних медијских сервиса на националном (PTC) и покрајинском нивоу (РТВ). Дакле, иако јој је законом остављен простор да остварује јавни интерес у сфери електронских медија посредством ЈМС-а, држава је објединила власништво, односно управљање у још три издавача штампаних, односно електронског медија. Зато би сваки даљи евентуални покушај државе, покрајине или локалне самоуправе да стекне посредно или непосредно учешће и у другим издавачима медија, морао би бити узет у обзир приликом примене регулације која штити медијски плурализам.

Програмски садржаји ЈМС-а се на малопродајном медијском тржишту не могу посматрати као садржаји који имају супститут у програмским садржајима комерцијалних ПМУ, будући да су ти програмски садржаји, по самој законској дефиницији, намењени остваривању јавног интереса. To није случај са програмом комерцијалних ПМУ који је у највећем делу суштински намењен стицању добити посредством што веће гледаности и што веће и скупље продаје простора намењеног за оглашавање. Самим тим, програм комерцијалног ПМУ не може, бар не у целости, бити супститут на тржишту програму ЈМС-а. Стога је у разматрању утицаја одређеног обједињавања оснивачких, односно управљачких права неопходно из укупне гледаности, односно слушаности искључити гледаност, односно слушаност ЈМС-а. To би значило да би се из „основице“ на основу које се утврђује удео конкретног ПМУ у гледаности, односно слушаности искључила публика која највише прати те програме, те би се удео у гледаности, односно слушаности утврђивао као да програми ЈМС-а не постоје на тржишту.

в) Изменама прописа предвидети обавезу РЕМ-а да посредством стручних организација обезбеди трајни извор података о уделима у гледаности и слушаности по постојећим зонама покривања, у које би био дужан да континуирано остварује увид и периодично их објављује, као и обавезу РЕМ-а да на годишњем нивоу објављује извештај у коме даје преглед свих случајева у којима је у протеклом периоду дошло до обједињавања, као и да ли је у међувремену дошло до премашивања законом дозвољених прагова гледаности, односно слушаности, и да ли се поштују обавезе које су наметнуте учесницима у обједињавању одлуком РЕМ-а о условном дозвољавању обједињавања.

Образложење:

Овом активношћу настоји се решити дугогодишњи проблем у вези са недостатком релевантних података у вези са гледаношћу и слушаношћу програма, као и недовољна транспарентност поступања у предметима, одн. случајева у којима је дошло до обједињавања.

Примедба није прихваћена зато што су предложене активности већ садржане у документу.

1. Развој медијског тржишта

У оквиру „Мера 2.5 Створено подстицајно окружење за развој медијског тржишта“ као алтернатива тачки 5) наведена је следећа активност: „Повезана правна лица оператора која производе медијски садржај дужни су да на захтев повезаних правних лица других оператора под фер тржишним условима тај садржај продају, уколико није ограничен ексклузивним ауторским правима трећих лица. Регулатор ће ближе прописати фер тржишне услове за ову врсту продаје медијског садржаја.“

ПРЕДЛОГ:

Брисати ову активност.

Образложење

Имајући у виду у оквиру које мере је смештана, циљ ове активности је да допринесе развоју тржишта. Али, ако би ова активност била предузета и такво решење било унето у прописе, у суштини за резултат бисмо добили прекомерно законско регулисање тржишних односа. Такав приступ није добар из више разлога, будући да је реч о питању које је по својој природи треба да буде у домену тржишта, а не законске норме или одлуке било ког регулаторног тела.

Најпре, тешко се може замислити да би такво законско решење имало стимулативан ефекат на развој тржишта, зато што након његовог усвајања „повезана лица оператора“, како су названа у Медијској стратегији, заправо би била дестимулисана да производе медијске садржаје, будући да би пре производње одређеног медијског садржаја биле свесне да ће тај садржај по закону морати да уступе својој конкуренцији.

Оно што је из развоја медијског тржишта и тржишта његове дистрибуције у последњих тридесет година постало сасвим јасно је да програмски садржај (content) има огроман, ако не и највећи значај у такмичењу на тржишту. Ово је посебно постало изражено у последњој деценији услед наглог развоја широкопојасног Интернета и других технологија дистрибуције садржаја, што је и изражено у пророчкој изјави Била Гејтса да је садржај краљ („Content is King“). Управо је програмски садржај оно што данас представља компаративну предност међу различитим платформама за дистрибуцију медијских садржаја и најзначајнији, ако не и пресудан разлог корисника да се определи за коришћење услуга одређеног дистрибутера садржаја. To посебно постаје изражено са ОТТ дистрибуцијом медијских садржаја, где су мобилност корисника на тржишту и његова слобода избора много више изражене.

Тиме долазимо до тога да би такво решење представљало несразмерно ограничење слободе предузетништва тржишних субјеката зајемчену Уставом PC, будући да би ограничавало њихову слободу одлучивања на тржишту и принуђивало би их да права на дистрибуцију програмских садржаја уступе својој конкуренцији, и то чак и оних садржаја који по њихово оцени представљали компаративну предност на тржишту у односу на конкуренцију, и које они без таквог решење никада не би ни уступили конкуренцији. Циљ за такво ограничење никако не би могао да оправда тако групу рестрикцију слободе предузетништва, те би законске норме кроз које би ова намера била имплементирана биле неуставне.

Није јасно ни како би се законом и одлуком РЕМ-а (узгред, чији је кредибилитет Медијском стратегијом оспорен у сваком смислу) утврђивали било какви услови за фер тржишну продају, који би то били критеријуми за такву цену, ко би утврђивао висину цене (цена би била утврђена одлуком органа?!) или спроводио одлуку. Заправо, цела ова активност представља еуфемистички формулисану кринку за присилу која би стајала иза таквог решења, а све наводно са циљем развоја тржишта. Да би се дочарала апсурдност предложеног решења довољно је покушати замислити ситуацију у којој САД законом присиљавају Netflix да своје најбоље садржаје „по фер цени“ коју је утврдио неки орган јавне власти продаје свом конкуренту Amazon TV или обратно.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

**47. Предраг Благојевић, Главни и одговорни уредник “Јужних вести”**

Имајући у виду велики напор који су уложиле многе колеге, али и службеници из државне администрације, као и чињеницу да сам привремено ван Србије и да нисам могао да лично изнесем своје коментаре и сугестије на текст Медијске стратегије, користим могућност да их доставим електронским путем.

У наставку се налазе конкретни предлози, али бих као посебно важно, можда и као потенцијално најважнији механизам за независност локалних медија (посебно медија цивилног друштва) издвојио нешто што није у директној вези само са медијима, већ са целом економијом - онлајн плаћања.

1. Онлајн плаћања:

- ПаyПал, односно механизми за поједностављено плаћање преко интернета. Када у Канади, УСА, Немачкој, Аустрији, Бугарској, Хрватској.. грађани желе да донирају новац неком медију или НВО, имају на располагању опцију да користе системе попут ПаyПал, па да дословце једним кликом или кроз мобилну апликацију уплате једнократну помоћ или чак дефинишу да се сваког месеца скида са њиховог рачуна по нпр. 1 евро.

У Србији, колико је мени познато због ограничења у трговини искључиво у динарима, не могу да се користе највећи светски сервиси за ова плаћања. Е-банкинг постоји, али је потребно направити бар 20 корака да би се новац уплатио - у пракси се своди на то да корисник мора ручно да попуњава уплатницу, број рачуна, рачун примаоца, сврху плаћања, износ, позив на број... и тако сваки пут када грађанин жели да плати услугу медија или донира новац. Ово су кораци који чак и код мене редовно доводе до “хајд, сутра ћу” или до потпуног одустајања од намере.

Притом, постоји огроман проблем за пријем новца из иностранства, што посебно погађа онлајн медије, којима велики део публике чине грађани из дијаспоре.

- Посебан проблем је пореска политика, која инсистира на томе да за пореско ослобађање по Закону о донацијама мора да постоји папирна верзија уговора о донацији. То спречава медије (цивилног сектора!?) да примају донације из иностранства.. Наравно, поред претходнопоменутих техничких ограничења.

Да би грађанин из Русије, САД, Немачке или било које друге земље уплатио симболичну суму од нпр. 5 евра “Јужним вестима”, износ који он уплаћује мора бити значајно већи - због разних међународних такси, услуга посредовања или пореза.

Али ако, конкретно, говоримо о ПДВ, ако би грађанин донирао 5 евра, без писаног (дакле, у папиру) уговора о донацији би било неопходно да се плати 20% ПДВ. Тек уз уговор о донацији би била примењена преска олакшица које предвиђа Закон о донацијама. Ипак, као што сам написао, да би се користила права из Закона о донацијама, неопходно је да Јужне вести пошаљу одштампани уговор у Владивосток, Чикаго, Сиднеј. да грађанин тамо то потпише, па да поштом врати назад. Не само да звучи нелогично, већ је и у пракси скоро неизводљиво.

Свестан сам да је ово питање целокупног финансијског система, али имајући у виду да се најдиректније тиче финансијске одрживости медија, мислим да онлајн плаћања треба поменути бар као изазов у пословању медија и као начин да “клијенти” медија у правом смислу могу да постану управо крајњи корисници - читаоци.

Овим се не постиже само финансијски ефекат, већ потенцијално и основна сврха медија, извештавање у интересу грађана, зато што драстично смањује зависност медија од комерцијалних оглашавања (која су често супротстављена интересу читалаца-грађана) и новца из јавних буџета.

Предлог није прихваћен зато што је предложена активност већ садржана у нацрту стратешког документа.

1. Оглашавање и јавни интерес

Стављам могућност да ми је то промакло, али наглашавам да у тексту предлога Медијске стратегије не постоји сегмент у коме се бар начелно дефинише разлика између “оглашавања” и “јавног интереса”.

Конкретно, Закон о јавном информисању дефинише (члан 16) да је новац из јавних буџета медијима могуће исплатити само по два основа: кроз конкурсе за суфинансирање јавног интереса и за оглашавање - на које се, притом, не примењује Закон о информисању, већ само делимично Закон о јавним набавкама (изузеци из Члана 7, став 1, тачка 10 Закона).

На линку који прилажем ([овде](https://www.dropbox.com/sh/8l2workw9ovdo5y/AABbCDmcqZ5SMTybqmdSB_dba?dl=0)) можете пронаћи три веома спорна уговора, где је новац пореских обвезника употребљен за “медијско праћење” или “емитовање пропагандног спота” и сл..

У вези са та конкретна три уговора сам својевремено, још 2015. и 2016. године тражио тумачење Министарства културе, Министарства трговине и Владе, како бих разјаснио да ли је реч о оглашавању, односно проверио да ли је реч о правилној примени Закона о јавним набавкама и суштински заобилажењу Закона о јавном информисању и медијима. Ниједан одговор никада нисам добио.

Ови уговори се потписују и реализују ван очију јавности, по потпуно нетранспарентним процедурама, па их је готово немогуће уочити. Посебан је проблем када се као посредник у оглашавању појаве маркетиншке или разне друге агенције или предузећа, што цео процес чини додатно скривеним од грађана и тежим за праћење евентуалних злоупотреба.

Предлог није прихваћен зато што је предложена активност већ садржана у нацрту стратешког документа.

1. Државна помоћ:

Неопходно је осврнути се на спорно тумачење по коме се на пројектно суфинансирање јавног информисања преко ТВ станица неће примењивати ограничења дефинисана *де минимис* државном помоћи. Ово је учињено без икакве јавне расправе и без јасних и образложених разлога.

Тиме се директно дискриминишу радио, штампа и онлајн медији - што је супротно духу Закона о јавном информисању, Медијској стратегији, а што дугорочно урушава чак и тржиште оглашавања.

Наглашавам да ми није познато да постоји ни једно једино истраживање које би показало оправданост закључка о изузимању ТВ станица из *де минимис* ограничења за исплату државне помоћи, нити податак нпр. о томе како се грађани информишу - преко ТВ, радија, онлајн... па често изношени аргумент да је ТВ и даље најгледанији медиј, просто није доказан.

Поред тога, видео продукција више није могућност коју имају само ТВ станице, већ је имају и онлајн медији - притом онлајн нуди могућност вишег квалитета слике, комфор по питању приступа сигналу (преко мобилних уређаја, на улици, у планини..) и бројне друге погодности у односу на ТВ.

Предлог није прихваћен зато што је предложена активност већ садржана у нацрту стратешког документа.

1. Регистар медија:

*“Новинарска удружења и медијске асоцијације се залажу за креирање унапређеног, потпуно функционалног и ажурног Регистра медија који би заиста требало да буде централно место на ком би се прикупљали подаци о државном новцу и државној помоћи медијском сектору, без обзира на форму давања (пројектно суфинансирање, јавне набавке, донације и други видови новчаних давања према медијима). Стратегијом развоја система јавног информисања до 2023. треба предвидети прописивање јасне обавезе Регистра да објављује податке и јасним дефинисањем које су то категорије података који се уписују и ко одговара за исправност података”.*

Сматрам да је неопходно дефинисати и обавезу уписа у јавно-доступан део АПР (нпр. проширити Регистар медија) за СВЕ учеснике на конкурсима за информисање - пре свега због огромног броја "агенција" и "продукцијских кућа" које се појављују као учесници на конкурсима за суфинансирање јавног информисања, а које програм емитују преко регистрованих медија.

Проблем није само потенцијално скривање податка о томе на ком медију грађани могу да виде произведени садржај (зато што не постоји обавеза јавног објављивања тог податка), већ је велики проблеми контрола државне помоћи.

Наиме, Регистар медија садржи податке о делу новца (нажалост, анализа Асоцијације онлајн медија је показала да је он непотпун и неажуран) исплаћиваном медијима, одакле је могуће видети и евентуално прекорачење *де минимиса.* Ипак, код претходнопоменутих агенција и продукцијских кућа та евиденција не постоји, па самим тиме постоји сумња у контролу.

Предлог није прихваћен зато што је предложена активност већ садржана у нацрту стратешког документа.

1. Централна база конкурса:

Неопходно је креирати и централну базу свих јавних конкурса за информисање, уз дефинисане ставке за објављивање - попут Портала Управе за јавне набавке, где је могуће видети: текст конкурса, конкурсну докумнентацију, све пристигле понуде, коме је додељен уговор, колико новца и сл. Овде би те податке требало допунити и јавно доступним подацима о кандидатима за чланове конкурсних комисија (све пристигле предлоге), њиховим биографијама, податком ко их је предложио и образложењем наручиоца конкурса у вези са избором чланова.

Такође, предвидети и већу транспарентост у раду конкурсних комисија (јавно објављивати записнике).

Дефинисати обавезу јавног објављивања (унутар централне базе) свих конкурсних пријава (наративни + финансијски део), као и одобрени буџет и обавезно образложење чланова конкурсне комисије.

Предлог није прихваћен зато што је предложена активност већ садржана у нацрту стратешког документа.

1. Постизање адекватне заштите професионалне аутономије новинара и уредника у односу на унутрашње притиске (мера 1.5):

Сматрам да је овом делу документа потребно приступути са посебном пажњом, управо због опасности да се Држави остави могућност утицаја на избор (промену) уредника, а тиме и на уређивачку политику медија.

Колико год да се слажем са намером да се заштити интегритет уредника, овај механизам може довести управо до супротног ефекта. Правило да се Држави даје могућност да законом и прописима дефинише избор и промену уредника, могло би да доведе до тога да се у неком тренутку дефинишу и услови које уредник мора да испуњава, попут школске спреме, познавања језика, па и увођења лиценци.

Предлог није прихваћен зато што се активност предложена у нацрту документа односи на заштиту права уредника у односу на власнике и пословодство медија а не на прописивање услова које треба испунити при конкурисању на поједина радна места.

# 48. Независни струковни синдикат РТВ и филмских радника Србије (РТС)

1. Страна 44 Стратегије, поглавље В –

Предлог за измену

Сматрамо да би Стратегијом требало предвидети обавезно потписивање Колективног уговора код послодавца у складу са Законом о раду у свим медијским установама и предузећима, што је од животне важности за новинаре и медијске раднике.

Предлог није прихваћен из разлога што је потписивање Колективног уговора код послодавца резултат преговарања па би се на предложени начин потписивање неведеног документа прејудицирало.

1. Страна 51, став 5 –

Предлог за измену

Политика ад. треба да добије статус Институције од општег друштвеног значаја и подржавамо предлог садржан у издвојеном мишљењу члана радне групе - Нина Брајевића.

Предлог није прихваћен зато што су већ прихваћени предлози за брисање анекса из нацрта документа.

1. Страна 56, мере –

Предлог за измену

Сматрамо да би искључење Скупштине у одлучивању о РЕМ-у не би донело само независност том телу већ и питање ко би онда могао да над њим врши надзор ( да ли је то министарство Информисања и културе?).

Предлог није прихваћен зато што је предложена активност избрисана.

1. Страна 58, мере под 1) –

Предлог за измену

Сматрамо да такса у овом износу није довољна за стабилно функционисање ЈМУ РТС, па желимо да се овакав вид финансирања и наплате задржи док се не стекну сви услови за било коју промену. Од доношења претходне Стратегије ЈМУ РТС је напустило осам стотина (800 ) запослених, просечна старост запослених је педесет и две године (52) а зараде се нису мењале више од пет година, а од новембра 2014. године на нас се примењује Закон о умањењу зараде од 10% ( од јануара 2019. умањење је 5% )тако Што није у складу са Законом о Медијским јавним сервисима и међународним прописима о начину рада.

Предлог није прихваћен зато што такса треба да буде једини извор финансирања за обављање основне делатности јавног медијског сервиса.

1. Страна 59, члан 4.

Предлог за измену

Иза речи „...једне трећине од стране запослених „ додати – коју предлажу репрезентативни синдикати, како би се избегла замка да Генерални директор именује своје представнике.

Предлог није прихваћен, зато што представља материју која се уређује подзаконским актима.

1. Стратегија би такође требало да прецизира однос Јавних сервиса и телевизијских станица, као и рад са кабловским оператерима. Тај однос би требало да буде регулисан уговором, обавезним уговором, као и јасним законским одредбама.

Имамо ситуацију да кабловски емитери емитују програм без икакве надокнаде, да га одложено емитују – такође без надокнаде.

Предлог који је изнет је ствар уговорног односа између наведених субјеката те га не треба посебно уређивати.

1. РЕМ мора да одреди прва места за Медијске јавне сервисе на мултиплексу.

Такође додајемо да је недопустиво да чулност радио програма Радио Београда буде катастрофална и да предајници „испадају“.

Предлог није довољно јасан с обзиром да су програми јавног медијског сервиса на првим местима у мултиплексу.

1. Сматрамо, такође да ЈМУ РТС мора, због своје стабилности и прописаних програмских обавеза и услуга , да потписује вишегодишњи уговор са оснивачем за додатне програмске садржајеи услуге од општег интереса и значаја.

Предлог који је изнет је ствар уговорног односа те га не треба посебно уређивати.

Надамо се да ћемо бити позвани и уврштени у радна тела која ће се бавити изменама медијских закона, а посебно Закона о ЈМС.

# 49. Драган Коцић, CEO, CITY RADIO, Ниш

1. У „Прегледу и анализи постојећег стања“ под тачком 4.4 (страна 32) наведена је анализа досадашње праксе пројектног суфинансирања медијских садржаја у јавном интересу. Проблеми су добро дефинисани, али сматрам да није у довољној мери апострофирана ставка - проблеми у формирању и раду стручних комисија, укључујући и критеријуме за чланове експертских комисија које одлучују о расподели средстава. Ово би требало да буде један од кључних проблема у досадашњој пракси пројектног суфинансирања, па би самим тим и предложене мере за превазилажење проблема морале да буду конкретније дефинисан.

Предлог није прихваћен зато што је проблем формирања и рада стручних комисија детектован и предложене су адекватне активности ради превазилажења тренутних проблема.

1. У предложеним мерама које се односе на ову ставку (страна 66) стоји – Изменама регулативе унапредити систем пројектног суфинансирања, а поготово у области унапређивања рада експертских комисија прецизним прописивањем критеријума стручности чланова комисија, као и начина рада и одлучивања и путем обука подићи и уједначити капацитете особа који могу бити предложени за чланове комисија. Ово је добро написано, али предлажем мало проширење и конкретизацију.

Није било конкретног предлога а конкретизација ће се спровести изменама законске регулативе.

1. На основу накарадних примера из претходних година, неопходно је одузети представницима органа власти на нивоу локалних самоуправа надлежност да без икакве одговорности самостално одлучују о избору чланова стручних комисија, чиме би се спречила свака могућност трговине утицајем и коруптивног деловања.

Предлог није прихваћен зато што целокупан поступак спроводи орган јавне власти који је расписао конкурс тако да је у оквиру целокупног поступка избор чланова комисије само једна од радњи које се предузимају.

1. Критеријум за избор чланова комисије не може бити „медијски радник“ као што је то до сада био случај, зато што то је врло непрецизна дефиниција. Члан стручне комисије мора бити особа са вишегодишњим искуством у области пројектног менаџмента или професионални евалуатор, за шта се морају приложити одговарајући докази. Није довољно да неко буде новинар, уредник, или да просто ради у медијима да би био члан стручне комисије, зато што то не гарантује стручност у области пројектног менаџмента и евалуације.

Предлог није прихваћен зато што је садржан у предложеним активностима у документу.

1. Обавезати органе власти који расписују конкурсе да јавно објаве радне биографије свих кандидата за стручне комисије, као и да јавно образложе одлуку о избору чланова комисије.

Предложена активност је предвиђена и реализована испуњењем Обавезе 4. Акционог плана за спровођење иницијативе Партнерство за отворену управу у Републици Србији за период 2018-2020. године која гласи: отварање података из конкурса за финансирање рада удружења и суфинансирање израде медијских садржаја од јавног интереса.

1. Јасно дефинисати казнене мере за представнике органа власти који не поступе у складу са прописаним критеријумима. Ове мере морају бити радикалне, како би се стало на пут масовним злоупотребама средстава која се издвајају из буџета под окриљем „јавног интереса“ у медијима.

Предлог није прихваћен из разлога што се казнене мере дефинишу тек након израде материјалних норми што ће уследити након измена законске регулативе.

# 50. инг. Зоран Петровић, Ниш

У вези нове медијске стратегије, имам предлог, који можда није нов, а може се тумачити као „једним ударцем више мува“ или „ сви сити и медији на броју“.

1. Када би у оквиру постојећег републичког јавног сервиса постојала нпр. 4 регионална радио-тв сервиса ( са по једном тв и радио фрекфенцом ) са центрима у постојећим дописништвима ртс-а нпр. у Нишу, Крагујевцу, Ужицу и Зајечару…!!!!!????

1) финансијски је и у овом тренутку одрживо, зато што у тим градовима већ годинама постоје и раде дописништва РТС са довољо стручних људи ( ТВ дописништво Ниш је од септембра 1999. до априла 2001. имало 24 часовни програм, а тада је постојао и радио ниш са својом фрекфенцијом );

2) запушила би се уста разним заговорницима разних идеја о регионалним јавним сервисима, мада многи не знају да ли би они били под управом градских скупштина или …како, и како би се независно финансирали ?!

3) стишале би се политичке тензије и око централизованог јавног сервиса;

4) лакше би се грађанима, од којих се прикупља такса за јавни сервис, објаснила оправданост тих такси, када би знали да се део те таксе одлази и на „њихове“ регионалне ртв јавне сервисе;

5) са наступајућом ером дигитализације има довољно слободних фрекфенција;

6) ОЕБС такође не би могао да има примедбе, зато што та пракса већ постоји још у неким њиховим чланицама ( нпр. у Хрватској- хтв има неколико регионалних ртв јавних сервиса);

7) грађане Србије боље да информише што више „про-државних“ јавних радио-телевизија, него разне al-jazire, н1,…био бих задовољан и када би сте само, гласно, прочитали моју идеју. желим вам успеха у даљем раду на писању нове медијске стратегије.

Предлог није прихваћен с обзиром да у овом тренутку није могуће обезбедити финансијску одрживост предложених измена.

# 

# 51. Иван Грујић, Ниш

1. Предлог допуне Мере 3.2. Нацрта Стратегије

Сматрам да једна од мере унапређења рада РЕМ-а треба да буде јасна судска заштита учесника процеса избора чланова Савета РЕМ-а. Избор чланова Савета РЕМ-а је веома важан процес и учесници треба да имају дефинисану судску процедуру заштитне, највероватније пред Управним судом.

Предлог није прихваћен, зато што је судска заштита аката независних тела уређена другим прописима.

# 52. Драгиша Ковачевић

307. КОМЕНТАР - сугестије и примедбе  НАЦРТА МЕДИЈСКЕ СТРАТЕГИЈЕ  
Последњих година објавио сам на десетине текстова о стању у електронским медијима у Србији.Био сам члан радне групе НКЕУ за поглавље 10,али сам је напустио зато што аргументе које сам износио нису хтели ни да саслушају,а камо ли о томе да дискутују.  
Детаљно сам прочитао нацрт стратегије  и поновићу оно на шта сам и раније указивао,од чега по мом мишљењу,зависи будућност српских телевизија, посебно регионалних и локалних:  
Главни проблеми електонских медија у Србији су;  
   
1.- Незаконито емитовање домаћих реклама на прекограничним каналима  
  
2.- Тежак положај локалних медија  
  
3.- Непоштовање постојећих закона од стране РЕМ-а  
  
4.- "Златно доба" оператора  
  
5.- Мерење гледаности ТВ канала  
  
6.- "Терор" СОКОЈ-а и ОФПС-а над домаћим емитерима  
  
У нацрту Медијске стратегије,која даје шансу домаћим телевизијама,објављени су званични подаци РЕМ-а да удео од  89% у оглашавању припада  националним телевизијама,остатак од 11% страним - прекограничним каналима, а да ни један од 15 највећих оглашивача не оглашава се на регионалним и локалним телевизија.Медјутим,податак да пет највећих оглашивача се рекламира на прекограничним каналима РЕМ није објавио,а има податке колики је проценат објављених реклама на странум каналима.  
 Нејасно је  одакле РЕМ-у податак о уделу оглашавања на прекограничним каналима пошто он не врши мониторинг на тим телевизијама.  
  
Ако узмемо податак да је укупан годишњи маркетиншки будзет у  Србији око 170.000.000 еура, долази се до рачунице да прекогранчним каналима (где је законом забрањено рекламирање домаћих компанија) припада 11% или око 20.000.000 еура.  
Ако би се тај новац,који незаконито одлази страним каналима, распоредио на 190 домаћих телевизија,(толико их ја на папиру,има их мање),свакој би припало око 100.000 еура годишње.  
Медјутим,ради се о много већој суми новца коју од маркетинга убирају прекогранични канали зато што постоје докази да се значајне суме уплаћују на иностране рачуне,а постоје озбиљне сумње да има и плаћања на "црно" зато што никада ни једна инспекција није контролисала број реклама које се годинама,свакодневно емитују на више од 20 прекограничних канала.Такодје, не зна се на које рачуне се уплаћује новац од реклама на прекограничним каналима.  
У претходном периоду РЕМ ни кадровски,ни оргнизационо показао је да није дорастао задатку који му је поверен,што је констстовано и у нацрту стратегије.Главни кривац за пропаст домаћих,посебно локалних медија и за огромну штету која је нанета буџету Србије  је,управо, РЕМ.  
Да је РЕМ вршио мониторинг утврдио би да на појединим прекограничним каналима у једном дану у око 20 епп блокова,који трају и до 5 минута, емитује се више од 10.000 секунди реклама свакодневно.Пошто сам имао прилику да видим ценовник ЦАС медије,која незаконито продаје рекламни простор на тим каналима,тамо нема јефтиније рекламе од једног еура по секунди.Па ви сами израчунајте колико је то новца дневно, месечно,годишње...Много.  
Медјутим,да се чак свака објављена реклама фактурише и плаћа пдв,овде се ради о забрањеној делатности зато што наши закони експлицитно забрањују прекрајање изворног програма и накнадно убацивање српских реклама на прекограничним каналима,који се емитују у иностранству,а реемитују у кабловским мрежама у Србијии,што је домаће телевизије довело у неравноправан положај у односу на те канале који се налазе ван правног и пореског система Србије.  
Направићу једну дигресију; по подацима НИНА МЕДИЕ на седам националних телевизија за шест месеци емитовано је 425.245 реклама или 2.362 огласа дневно.  
Дакле, ради се о 7 телевизија које су обавезне да се придржавају закона,где је прецизирано  колико минута у сату имају право на епп. А ја овде говорим о више од 20 телевизија,које могу да емитују реклама колико год хоће,зато што не морају да се придржавају те обавезе (12 минута у сату).За њих закон не важи.  
У нацрту медијске стратегије само  се указује на кршање закона од стране РЕМа-али се не нуде решења.  
РЕМ није обезбедио  исте услове за све учеснике у тржишној утакмици.   
Домаће телевизије  поред обавеза да плаћају вискоке надокнаде  регулатору,имају на десетине других намета (пословни простор,плате,доприноси,опрема,интернет,стуја,телефони,СОКОЈ,ОФПС,ПИ...). Истовремено на истом тржишту појављује се група  тзв. прекограничних канала који РЕемитују своје програме у кабловским мрежама,али противзаконито прекрајују изворни програм домаћим рекламама. Тај посао за њих обавља маркетиншка агенција ЦАС медиа у власништву Јунајтед групе.Ови канали немају своја седишта у Србији, нису уписани у регистар јавних гласила,немају дозволе регулатора,нису порески обвезници,никоме не плаћају никакве надокнаде (РЕМ,ОФПС,СОКОЈ). То су виртуелни канали,без адресе,видите их само на екрану...  
Годинама ЦАС медиа у пакету по дампинг ценама  продаје рекламни простор за све те телевизије и буквало убија све домаће,посебно локалне.Тиме се годинама ствара нелојална конкуранција,коју домаће телевизије не могу да издрже и свакодневно се гасе,а истовремено прекогранични канали преузимају примат и по гледанмости и по економској моћи.  
  
 Ако би у законе ушао и предлог радне групе да најмање  15% средстава намењених за оглашавање из годишњих будзета јавних предузећа буде усмерено за регионалне и локалне медије и ако се утврди законска обавеза да сви оператори,на име надокнаде за преузимање и емитовање тв програма у својим мрежама, домаћим телевизијама плаћају надокнаду онда би домаће телевизије,али пре свих регионалне  и локалне, имале прилику да приходе остварују на тржишту,а не да зависе од помоћи државе, од конкурсног финансирања или уговора са јавним предузећима,зато што се на тај начин пројектно финансирање претворило у социјалну категорију,уместо да конкурси буду за најбоље пројекте који су у јавном интересу.Пројектно финансирање и конкурси не треба да буду за редовно пословање телевизија већ мотивација за изузетне акције и емисије.  
Дакле,да би домаће телевизије опстале потребно је да законодавац обавеже ОПЕРАТОРЕ да свакој телевизији  без обзира да ли је национална,локална,терестријална или кабловска,коју оператор уврсти у своју мрежу,а која има дозволу регулатора,ПЛАЋАЈУ НАДОКНАДУ,да минимални износ надокне одредјује регулатор,а да се односи  измедју оператора и емитера регулишу уговорома.  
НАЈВАЖНИЈЕ ЈЕ ДА СУ ОПЕРАТОРИ ОБАВЕЗНИ ДА У СВОЈЕ МРЕЗЕ УВСТЕ СВЕ ЕМИТЕРЕ КОЈИ ИМАЈУ ДОЗВОЛУ РЕГУЛАТОРА. У супротном,ако оператор сам одредјује кога ће уврстити у своју мрежу, регулатор губи сваки смисао и функцију и треба га угасити.  
  
Ако закон штити носиоце ауторских и сродних права  преко колективних организација и од корисника тих права  - емитера наплаћјује надокнаду,онда и ЕМИТЕРИ,КАО ПРОИЗВОДЈАЧИ И ВЛАСНИЦИ ТИХ ПРОГРАМА  НЕ МОГУ ИХ УСТУПАТИ БЕСПЛАТНО  ОПЕРАТОРИМА,који те програме продају корисницима својих услуга.  
  
Пошто је стратегијом  предвидјено да оператори могу да буду и власници телевизија (због тога је пала претходна стратегија),а већ остварују огромне приходе од радија,тв,интернета,мобиле и фиксне телефоније,рекалама на својим каналима, нацртом стратегије,наставља се њихово "златно доба" и једина исправна одлука је да део тог свог колача, због тога што су на време и вешто развлачили каблове и копали канале,поделе са онима који те програме производе,а оператори их продају својм корисницима.   
Замислите када би рецимо Политика или Новости своје новине бесплатно давали дистрибутерима штампе,а они продавали читаоцима и цео приход задржавали за себе, од чега би живели они који праве новине.  
  
  
У стратегији  се истиче да се за одредјивање медијског потенцијала користе комерцијална мерења  гледаности ТВ програма.Да би коначно  сви медији имали исте тржишне услове,што од Србије захтева Евопска унија, било би важно да се реши питање мерења удела свих телевизија,а не само оних које ту услугу плаћају,што је сада случај.Пошто у Србији само једна агенција мери гледаност и то путем пиплметара,што је одавно превазидјена метода,често имамо комичне ситуације где у истом дану три телевизије објављу податке "да су по званичним подацима АГБ Ниелсена биле убедљиво најгледаније".  
  
Неопходно је променити и Закон о ауторским и  сродним правима.  
Они који се дуго баве медијима уочили су доста противуречности и нелогичности  у наплаћивању надокнада од стране ОФПС-а и СОКОЈ-а. Ове две организациоје које би требало да штите права аутора  музчких  дела која се емитују на телевизијама "тероришу" домаће емитере (за прекограничне канале то не важи) произвољно наплаћујући високе надокнаде. Оно што је несхватљиво је да се тарифе одређују на основу укупног прихода телевизија, а не на основу удела музике не телевизијама, па тако телевизија на којој уопште нема музичког садрзаја, а има већи приход, плаћа неколико пута веће надокнаде од телевизије која емитује само музику на свом програму.

Уз све то обавезују емитере да им свакодневно достављају "кошуљице" о емитованим делима, што је за телевизије додатни издатак, а оставља могућност да телевизије произвољно  попуњавају "кошуљице" и уписују имена аутора по свом нахођењу, а не стварном присуству на програму. На тај начин ОФПС и СОКОЈ и ауторима чија права штите уплаћују новац на основу "кошуљица" које добијају од емитера, а не стварног броја емитовања њихових дела.  
  
\* Решење овог проблема је у изменама Закона о ауторским и сродним правима и, као се наводи у медијској стратегији, редефинисању положаја организација за колективну заштиту ауторских и сродних права чиме ће се подједнако штитити интереси корисника и носилаца ауторског и сродног права, што сада није случај.

# Подносилац није упутио конкретне предлоге за измену текста нацрта документа

# 53. Ненад Пауновић

1. Драге колеге , молим вас да размотрите начин доделе средстава на Конкурсу за пројектно финансирање на локалу.

Који су критеријуми!!! Квалитет пројеката, квалитет рада медија, број запослених, којим пројектима може да се конкурише. Две тв у Пироту конкуришу информативним емисијама из програмске шеме.

Не разумем, на пример, зашто, рецимо листу Данас давати средства , када је сам дописник заинтересован да оствари већи приход тиме што ће слати више прилога из Пирота.  То одговара и Данасу зато што се повећава број читалаца  и Пироту. Да ли су Пројекат , вести које колега шаљу ! Нису ! То је исто и са другим дописницима. УИз то, конкретно дописник Данаса је и новинар у Тв Пирот и отуда и од других медија покупи све вести. ,,Ни лук јео, ни лук мирисао,,!

С обзиром на поплаву у разних допсиника, полуписмених, који су преко везе ушли у неке листове, да ли је могуће наптравити критеријуме КО МОЖЕ ДА БУДЕ ДОПИСНИК!

  Да ли дописиник може да буде стално запослени новинар!!!  Да ли дописник треба да оснује одређену агенцију, шта ли, како би се евидентирао и тако се имао увид у рад и остварене зараде. Има колега са факултетом који чекају, а немају могућност да удју у неки медиј и буду бар дописници, а неки су дописници како ми то у иронији кажемо ,,у пола киоска ,,!!

У поднетој инцијативи није било конкретних предлога за измену текста.

**54.** ОТВОРЕНО ПИСМО

# Запослених у ПД Радио телевизији Крагујевац доо, Крагујевац

1. РЕГИОНАЛНИ ЈАВНИ СЕРВИС КАО ТЕМЕЉ ДЕМОКРАТИЈЕ

Најуниверзалнија дефиниција Јавног сервиса је Унескова: „Јавни сервис је створен за јавност, јавно је финансиран и јавност га надзире. Он није ни комерцијалан ни државни, слободан је од политичког уплитања и од притиска комерцијалних сила. Јавни сервис информише, образује, али и забавља слушаоце и гледаоце. Тек уз осигуран плурализам, програмску разноликост, уредничку независност, примерено финансирање, одговорност и транспарентност, јавни сервис може служити као темељ демократије“.

Његов циљ би био развој колективног идентитета кроз културно заједништво које негује традицију, хуманистичке вредности, удруживање ради постизања заједничких циљева. Регионални јавни сервиси функционишу као информативне медијске куће, за разлику од приватних, који своју основну платформу заснивају у складу са захтевима тржишта без великог осврта на потребе грађана за информацијама. Комерцијални медији изграђени су на императиву третирања грађана као потрошача, а приватни медији колико год од тога бежали, врло брзо постану комерцијални. Не дозволите да грађане Шумадије ико третира само као потрошаче, без права на информисање, а то се може спречити само формирањем Регионалних јавних сервиса. Ми, запослени у Радио телевизији Крагујевац смо очигледан доказ томе. Вођени начелима Регионалних јавних сервиса, а уз подршку својих гледалаца, једина смо медијска кућа у Србији која се изборила за опстанак након неуспешне и за медије погубне приватизације. То се од нас и очекивало, зато што је Крагујевац највећи град Шумадијског округа, зато што је грађанима била одузета једина информативна медијска кућа, једини извор информисања о темама из њиховог животног окружења, ускраћено право на информације од животног значаја. Од вас грађани Шумадије - њих 293.308 очекују да не дозволите нови медијски мрак у Крагујевцу и оснујете Регионалне јавне сервисе.

Радио телевизија Крагујевац данас своје гледаоце посматра као активне чланове заједнице који имају потребу да се добро, објективно и благовремено информишу. Радио телевизија Крагујевац, само ослобођена од приватизације и враћена Граду Крагујевцу, остварује своју своју мисију и поштује принципе слободе изражавања и слободног протока информација, професионалне и етичке захтеве објективности, истинитости, уравнотежености и поштовања људског достојанства. Припрема и правовремено објављује медијске садржаје (на програмима радија, телевизије и на својој интернет страници), којима се задовољавају најшира интересовања и потребе грађана, па као таква испуњава услове да прерасте у Регионални јавни сервис. Радио телевизија Крагујевац, једина телевизија у Крагујевцу, својим гледаоцима и слушаоцима нуди најновије вести из Шумадије, земље и региона, стручне анализе, људске приче, едукацију, културу, забаву, песму, једном речју живот. Жанровски посматрано, удео дневно информативних емисија има највећу минутажу, следе документарни серијали, емисије посвећене привреди, култури, пољопривреди, забавне емисије, програм намењен деци и родитељима, спортски програм. Новом опремом за продукцију и емитовање програма преносимо уживо све битне догађаје за Крагујевац и Шумадију.

Страх од нове приватизације, ову кућу са традицијом од 49 година, опет би вратио у круг комерцијалних медија, где би били уништени плурализам, програмска разноликост, уредничка независност, одговорност за изговорену реч и транспарентност. Радио телевизија Крагујевац је као приватизован медиј од октобра 2015. до јануара 2017.године била изложена различитим политичким притисцима док сада брине једино о суду јавности. Током те погубне приватизације остали смо без великог броја врсних новинара који су се одрекли свог дугогодишњег заната.

Ми, запослени у Радио телевизији Крагујевац данас, као и пре приватизације свакодневно инсистирамо на плурализму идеја и слободи критичког мишљења.

Пре него што донесете коначну одлуку, подсећамо УНС и НУНС који су се залагали за приватизацију медија да су врло брзо признали да је „извршен помор локалних медија приватизацијом“. Као удружења која би требало да заступају интересе свих медија у Србији, молимо вас да не правите исту грешку поново.

Покрајински јавни сервис РТВ са седиштем у Новом Саду, обезбеђује информације од јавног интереса само грађанима на територији АП Војводине. Републички јавни медијски сервис РТС, нема довољно капацитета ни минутажу да буде присутан у свим локалним срединама, па није у могућности да свим друштвеним категоријама и свим грађанима Централне, Западне, Источне и Јужне Србије обезбеди информације од виталног значаја. Оснивањем Регионалних јавних сервиса изједначила би се права свих грађана на информисање и решио би се проблем ове дискриминације.

Грађани Крагујевца и читаве Шумадије су у периоду од јануара до јуна 2017.године били ускраћени за једно од основних животних права, права на информисање о основним животним потребама. У том периоду пре раскида приватизације, Радио телевизија Крагујевац није емитовала програм, а приватна комерцијална телевизија која је функционисала још кратко време у граду, није имала капацитета да производи информативни програм, нити је њен концепт био информативног карактера. За свега три дана, по изузтено лошим временским условима, преко 11 000 грађана Шумадије је потписало петицију за опстанак Радио телевизије Крагујевац. Данас је ово кућа која ужива огромно поверење грађана, кућа којој грађани највише верују, где се информишу о свим битним догађајима и чињеницама за њихов свакодневни живот. Данас је у Радио телевизији Крагујевац запослено 28 медијских радника који производе 85 посто програма сопствене продукције. Извините што нико од нас данас није са вама, морамо да информишемо грађане о квалитету воде, нестанку електричне енергије, морамо да снимимо и монтирамо емисију о ситуацији у Клиничком центру Крагујевац, да реализујемо поподневни програм „Мозаик“, припремимо централну информтаивну емисију „Хроника“, да гледаоцима прикажемо живот људи на селу кроз „Шумадијски праг“..., да направимо телоп и прикупимо довољно средстава за лечење нашег суграђанина Јулијана Богдановића, а мало нас је, но довољно да свакодневно извршавамо своју мисију!

Сигурни смо да овог пута нећете дозволити да грађани Крагујевца и Шумадије опет остану без једног од основних права, права на информисање, да им нећете одузети једину телевизију и њих оставите у медијском мраку. Некако смо сигурни да ћете мислити и на грађане Централне, Јужне, Источне и Западне Србије када будете одлучивали о постојању Регионалних јавних сервиса.

Крагујевац, Сви запослени у ПД Радио телевизији Крагујевац

26.02.2019.

Предлог није прихваћен због недовољних финансијских могућности за формирањем регионалних јавних сервиса.

# 55. Друштво новинара Војводине

310. Примедбе и предлог за измене

Друштво новинара Војводине има примедбу, што у радној групи за израду предлога нацрта Стратегије нису представници свих релевантних медијских и струковних удружења, међу њима и Друштво новнара Војводине.

О детаљима ћемо више говорити на самој јавној расправи.

За Друштво Новинара Војводине,

Петар Кочић, председник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ова примедба се не односи на текст већ је другачије природе.

# 56. Министарство трговине, туризма и телекомуникација

1. Циљ 5. Унапређена професионална знања и развијене дигиталне компетенције грађана, институција, медија, новинара и медијских радника.

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се прецизира термин дигиталне компетенције: унапређена професионална знања и развијене дигиталне компетенције грађана, институција, медија, новинара и медијских радникау *медијском окружењу*

Образложење

Термин дигиталне компетенције указује на опште вештине употребе информационо комуникационих технологија, не само у медијској сфери, те сматрамо да овде треба прецизирати да се дигиталне компетенције односе на компетенције у медијском окружењу.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

312. Мера 5.1, активност 6) израдити међусекторску стратегију развоја медијске и информационе писмености , и утврдити координацију различитих актера;

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се прецизира термин информациона писменост:

израдити међусекторску стратегију развоја медијске и информационе писмености у *медијском окружењу,* и утврдити координацију различитих актера;

или: израдити међусекторску стратегију развоја медијске и *информационе медијске писмености,* и утврдити координацију различитих актера.

Образложење

Информациона писменост као широко схваћена способност креирања и разумевања дигиталних садржаја, предмет је Нацрта стратегије развоја дигиталних вештина у Републици Србији, који припрема Министарство трговине, туризма и телекомуникација. Због тога сматрамо да овде треба прецизирати да се стратегија односи на информациону писменост у медијском окружењу, или на информациону медијску писменост.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

313. Мера 5.2 Унапређене дигиталне компетенције новинара, медијских радника и запослених у јавној управи...

(и активности које следе у наведеној мери)

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се прецизира термин дигиталне компетенције у термин *дигиталне медијске компетенције,* у наведеној мери и активностима које следе:

Унапређене дигиталне *медијске* компетенције новинара, медијских радника и запослених у јавној управи.

Образложење

Термин дигиталне компетенције указује на опште вештине употребе информационо комуникационих технологија, те предлажемо прецизирање термина у овој мери.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

314. Мера 5.2, активност 6) креирање вебинара, база података и апликација за мобилне телефоне који би били бесплатни за коришћење а служили подстицању/разумевању медијске и информационе писмености ;

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се прецизира термин информациона писменост:

креирање вебинара, база података и апликација за мобилне телефоне који би били бесплатни за коришћење а служили подстицању/разумевању медијске и информационе писмености *у медијском окружењу;*

Образложење

Информациона писменост обухвата дигиталне садржаје и изван медијског окружења.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

315. Мера 5.3 Унапређена информациона безбедност грађана

Показатељ на нивоу мере:

• успостављени механизми за бољу информациону безбедност грађана;

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се прецизира термин информациона безбедност у информациона безбедност у медијском окружењу:

Унапређена информациона безбедност грађана у *медијском окружењу.*

• успостављени механизми за бољу информациону безбедност грађана *у медијском окружењу,*

Образложење

Информациона безбедност предмет је Закона о информационој безбедности и Стратегије развоја информационе безбедности у Републици Србији и дефинише се као безбедност и заштита информационих система и безбедност и заштита грађана у информационом друштву. Сматрамо да овде треба прецизирати да се ради о информационој безбедности у медијском окружењу.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

316. Мера 5.4 Унапређене компетенције за истраживања и креирање регулативе која се односи на дигиталне технологије

Показатељ на нивоу мере:

• представници релевантних институција обучени за креирање регулативе која се односи на дигиталне технологије.

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се термин дигиталне технологије прецизира у *дигиталне медијске технологије:*

Унапређене компетенције за истраживања и креирање регулативе која се односи на дигиталне *медијске* технологије.

• представници релевантних институција обучени за креирање регулативе која се односи на дигиталне *медијске* технологије.

Образложење

Дигиталне технологије обухватају широк спектар технологија у бројним друштвеним и привредним областима, те сматрамо да је овде потребно конкретизовати да се ради о дигиталним медијским технологијама.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

317. Мери 5.6 Активност 3) израда техничке спецификације и процедуре за примену међународних стандарда за чување, заштиту, дигитализацију и доступност ових садржаја;

Примедбе и предлог за измену

Предлог да се прецизира врста садржаја:

3) израда техничке спецификације и процедуре за примену међународних стандарда за чување, заштиту, дигитализацију и доступност *медијских* садржаја;

Образложење

Дигитално архивирање, заштита, дигитализација и доступност примењује се на различите врсте садржаја, стога смо мишљења да је овде потребно прецизирати да се ради о медијским садржајима.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

318. Мера 2.5, активност 3), алинеја 2.:

стварање адекватне инфраструктуре за даљи развој интернета великих брзина, путем прописивања стимулативних мера за операторе који омогућавају приступ интернету (укључујући ту и даљи развој приступа који се заснива на мрежама нове генерације NGN), али и омогућавање креирања алтернативних јавних широкопојасних мрежа у подручјима у којима оператори немају пословни интерес да развијају широкопојасни интернет.

Примедбе и предлог за измену

Избрисати наведену одредбу

Образложење

Министарство културе и информисања нема надлежност у области широкопојасних или било којих мрежа електронских комуникација.

Та мера је већ уређена Стратегијом развоја мрежа нове генерације коју је Влада PC донела 2018. на предлог Министарства трговине, туризма и телекомуникација.

Примедба је прихваћена из разлога изнетих у образложењу и на одговарајући начин ће бити инкорпорирана у текст стратегије.

# 57. „Политика новине и магазини“ доо

319. ПРИМЕДБЕ НА НАЦРТ МЕДИЈСКЕ СТРАТЕГИЈЕ

У радној верзији Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији (у даљем тексту Нацрт), у Одељку 5. Мере за постизање општег и посебних циљева и кључни показатељи учинка на нивоу општег и посебних циљева и мера, као Мера 2.3 Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, у тачки 5) наведено је:

„5) окончати процес приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику, а нарочито:

сачинити и спровести **план потпуног изласка државе из власништва у привредним друштвима Политика АД (издавач дневног листа “Политика”)** и привредног друштва Новинско-издавачко друштво Компанија Новости АД (издавача дневног листа Вечерње новости),..."

У наведеном делу Нацрта учињен је озбиљан пропуст, зато што је наведено да је друштво Политика АД издавач дневног листа „Политика".

**Овим путем вас обавештавамо да је издавач дневног листа „Политика" Друштво за издавање новина и магазина Политика новине и магазини доо, Београд (ПНМ доо Београд), а не друштво Политика АД, Београд.**

Друштво за издавање новина и магазина Политика новине и магазини доо, Београд, је посебно правно лице које поред дневне новине „Политика“ издаје и дневну новину „Спортски журнал“. Члан Друштва са приватним капиталом има удео од 50%, док је други члан Друштва са уделом од 50% Политика АД, Београд, јавно акционарско друштво са већинским учешћем државног капитала (Фонд ПИО, РЗЗО, Фонд за развој Републике Србије, Република Србија и други акционари).

Сматрамо да је овакав пропуст настао вероватно као резултат елементарног непознавања стварног стања, што је крајње непрофесионално и даје простора за озбиљну сумњу у компетентност радне групе која је учествовала у изради Нацрта, будући да се једноставном претрагом Регистра медија на званичном сајту АПР-а може видети ко је издавач било ког медија на територији Републике Србије. Утолико гope је то, што су се питањима изласка државе из власништва у издавачу дневног листа Политика бавила и два посебна анекса Нацрта-Анекс 1 и Анекс 2, где су наведена издвојена мишљења два члана радне групе за израду Нацрта.

ПРИМЕДБЕ HA АНЕКС 1

У Анексу 1 предложено је решење које се односи на Одељак 5. Меру 2.3. Нацрта- Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, где аутор наводи да је имеђу осталог потребно:

**„...донети регулативу за дневне листове Политика и Вечерње новости”.**

Овом приликом напомињемо да је привредно друштво Политика новине и магазини доо, Београд (издавач дневног листа Политика), посебан привредни субјект који самостално послује у складу са законом и независно наступа на тржишту, који се финансира искључиво из сопствених прихода, односно не финансира се из буџета Републике Србије. Поред дневног листа Политика, друштво Политика новине и магазини доо, Београд, издаје и дневни лист Спортски журнал и оба медија представљају имовину овог Друштва. У том смислу, није јасно на какву посебну регулативу за дневни лист Политика се мисли и шта та регулатива треба да садржи?

У оснивачким актима овог Друштва дефинисана су два члана Друштва, сваки са уделом од по 50%. Самим тим опредељена су управљачка и друга права и обавезе оба члана Друштва, а све у складу са законском регулативом Републике Србије, пре свега у складу са Законом о привреним друштвима (Сл. гласник PC бр. 88/10, 99/11 и 44/18). Свака одлука везана за издвајање дела имовине Друштва без претходне сагласности оба члана Друштва била би противзаконита. Такође сматрамо да оваква регулатива која парцијално треба да регулише део имовине неког привредног субјекта без уважавања постојећег правног оквира Републике Србије за последицу може да има озбиљно нарушавање конкуренције на тржишту медија.

ПРИМЕДБЕ HA АНЕКС 2

У Анексу 2 Нацрта дати су предлози који се односе на Одељак 5. Меру 2.3, Нацрта- Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије, где аутор Анекса 2 посебно анализира власништво над дневним листом „Политика" и предлаже конкретна решења за излазак државе из власништва у издавачу „Политике" дефинишући следеће:

**„Држава изашла из власништва у издавачу „Политике“ преносом државног капитала са суоснивача - Политике АД на Фондацију Политика која је сувласник са досадашњим приватним власником у сразмери 50-50%, а чији оснивачи су Српска академија наука и уметности и Матица српска."**

**Овим путем скрећемо пажњу да навени предлози садржани у Анексу 2 Нацрта нису правно могући, зато што су у целини супротни позитивном праву Републике Србије.**

Наиме, одредбама члана 2 став 2 Закона о задужбинама и фондацијама (Сл. гласник PC бр. 88/10, 99/11 и 44/18) прописано је следеће: „Фондација, у смислу овог закона, јесте правно лице без чланова и основне имовине које је основано ради доброчиног остваривања општекорисног циља који није забрањен Уставом или законом.“

Ова одредба одређује правни и имовински статус фондације: на фондацију никаквим правним послом није могуће пренети имовину, iep је фондација правно лице без основне имовине. Удео друштва Политика АД Београд у друштву Политика новине и магазини доо Београд представља имовину друштва Политика АД Београд.

Такође, предложени пренос удела који Политика АД Београд има у друштву Политика новине и магазини доо, Београд, није могуће реализовати, зато што је исти у потпуној супротности са одредбама члана 160 до 165 Закона о привредним друштвима (Сл. гласник PC бр. 36/11, 99/11, 83/14, 5/15, 44/18 и 95/2018), којима је прописана процедура располагања уделом члана у привредном друштву.

Наиме, чланом 161 Закона је прописано да чланови друштва имају право прече куповине удела који је предмет преноса трећем лицу, а исто право садржано је и у оснивачком акту друштва Политика новине и магазини доо, Београд; чланом 162 Закона дефинисан је поступак у вези са правом прече куповине; чланом 163 последице и заштита права чланова у случају повреде права прече куповине... И другим одредбама Закона о привредним друштвима - све до члана 175 уређено је питање располагања уделом од стране члана друштва.

Како је Политика АД Београд јавно акционарско друштво, предлози о начину располагања акцијама Политика АД Београд од стране акционара, у супротности су са одредбама Закона о тржишту капитала (Сл. гласник PC бр. 31/11, 11/15 и 108/16).

Код Привредног суда у Београду под бројем 3.Рео.41/2017 води се претходни стечајни поступак друштва Политика АД Београд реорганизацијом са унапред припремљеним планом реорганизације, тако да је предложени пренос удела у супротности и са одредбама Закона о стечају. Напомињемо да је Привредни суд у Београду донео привремену меру која подразумева забрану извршења на обезбеђеној и необезбеђеној имовини овог стечајног дужника, укључујући и забрану која се односи на остваривање права разлучних поверилаца, као и забрану спровођења извршења са свих динарских и девизних рачуна стечајног дужника који се воде код пословних банака.

Даље, Законом о приватизацији ("Сл. Гласник PC", бр. 83/2014, 46/2015, 112/2015 и 20/2016), као и Законом о јавном информисању и медијима ("Сл. Гласник PC", бр. 83/2014, 58/2015 i 12/2016) прописани су услови за приватизацију медија, а исти нису узети у обзир у наведеном предлогу Анекса 2.

У Анексу 2 предложено је да оснивачи тзв. фондације Политика буду САНУ и Матица српска. He улазећи у начин организације и пословања ове две институције, констатујемо да је један од извора финансирања ових институција буџет Републике Србије (како је дефинисано Законом о Сану („Службени гласник PC" број 18/2010) и Статутом САНУ од 12.6.2017. године, односно Законом о Матици Српској („Службени гласник PC" бр. 49/92)).

Поставља се питање како се на предложени начин постиже приватизација, односно излазак државе из власништва издавача медија.

Ако је стратешки циљ да држава изађе из власништва у медијима, процес приватизације медија мора да буде у складу са важећим законским прописима а нарочито следећим: Законом о привредним друштвима, Законом о приватизацији, Законом о информисању и медијима, Законом о задужбинама и фондацијама, Законом о стечају, Законом о тржишту капитала и др.

Ако је циљ Нацрта заштита јавног интереса у дневном листу Политика и избор уредника дневних новина Политика, предложено решење у Анексу 2 није у складу са одредбама члана 16 Закона о информисању и медијима.

На крају, ради потпунијег сагледавања стања, истичемо да је на дан 26.2.2019. године, према подацима НБС-Принудна наплата, друштво Политика АД непрекидно у блокади 840 дана почевши од 16.11.2016. године. Укупан износ блокаде је 225.674.290,95 рсд.

Такође, на основу последњег доступног сета финансијских извештаја-финансијски извештаји за 2017. годину (званични сајт АПР-а), друштво Политика АД има текући губитак у 2017. години од 592,7 милиона рсд, док је акумулирани губитак 5,6 милијарди рсд, а губитак изнад висине капитала износи 1,5 милијарди рсд.

На основу свих претходно наведених чињеница, а имајући у виду и да се код Привредног суда у Београду води претходни стечајни поступак над друштвом Политика АД, Београд, чији повериоци због привремене мере не могу да наплате своја потраживања, није јасно како ће се реализовати пренос удела у друштву Политика новине и магазини доо (издавача дневних новина „Политика“ и „Спортски журнал“) са друштва Политика АД на тзв. Фондацију Политика.

У вези са свим претходно наведеним примедбама на текст Нацрта, Анекса 1 и Анекса 2, мора се поставити питање компентентности наведене радне групе, будући да у саставу радне групе нису чланови који поседују одговарајуће знање и искуство из више различитих области које су везане за: оснивање и управљање привредним субјектима, спровођење статусних промена и промена правних форми привредних субјеката, те својинску трансформацију, односно приватизацију, а што је између осталог и пресудно у сфери за коју је предвиђена Мера 2.3 тачка 5., Одељка 5. Нацрта.

Анексом 1 и Анексом 2 дати су и конкретни предлози без сагледавања важећег правног оквира Републике Србије и потребних финансијских средстава за спровођење предложених решења, као и без сагледавања негативних последица које би оваква решења могла да имају на конкуренцију и тржиште медија на дуги рок. Сматрамо да је овакав приступ решавању стратешки важних питања за државу и наше друштво крајње непримерен.

Предлажемо да решења предвиђена наведеним Анеком 1 и Анексом 2 у делу који се односи на дневни лист Политика, чији је издавач привредно друштво Политика новине и магазини доо, Београд, буду у потпуности искључена из Нацрта Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији.

Београд, 28. фебруар 2019. године

Примедба је прихваћена и реализована брисањем наведених анекса из нацрта документа.

# 58. Миладин Вукосављевић

***ЉУБИЋ, Фебруара 2019.***

320. MEДИЈСКА СТРАТЕГИЈА  
- Ш Т A J Е TO ?

КАКВА БИ ТРЕБАЛО ДА БУДЕ?...

KO СВЕ ТРЕБА ДА ЈЕ УТЕМЕЉИ, ВЕРИФИКУЈЕ

И КОНТРОЛИШЕ?...

Пред овом хрпом исписане хартије, коју би, данас,

требало да опсервирамо, на одмет нам неће бити ни подсећање на великог Андрића, који је беседио да *није суштина у - речима, него у смислу који им дајемо када их изговарамо или исписујемо!*

Баш као ни оно што, недавно, изговори Ден Тана:

*„Има cmвapu где не може нешколован и неспособан човек да ради. Боље да му платиш да не ради, него да га ставиш на положај да све упропасти"....*

Но, и овим поводом, корисно је и оно што је припомињао Волтер Липман, амерички писац, репортер и политички коментатор, двоструку добитник Пулицерове награде.

По њему: *He могу медији да замене - институције.* Зато што, њихов задатак је *„да једну no једну епизоду износе из таме на светло дана “.*

*А осветљавањем чињеница, извесно је, ситуација се, свакако, може учинити-управљивијом!...*

Јесмо ли, овим што је предочено нашој пажњи, на домак бар некој од ових припомена?...
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I

Медијска слика Србије одавно је, и то веома, удаљена од лепог и задовољавајућег! Што је и још rope: њено урушавање - траје, и то све очигледније, и наглашеније. Сви досадашњи вапаји за њено *спасавање, за заустављање њеног краха,* били су само пуцњи у - празно!...

На њој, ево, преовлађују - банализација и простаклук! За то су, бесумње, заслужни и творци *стратегије,* која се, такође, урушила, који, сада, покушавају да је замене - *новом(?)!*

Све то је, иначе, почело пре готово две и по деценије, када су, и на медијску сцену, нагрнуле тадашње *бунџије* (скупљене с конца и конопца), упињући се да, под велом тобожњих промена, на њу, прогурају само сопствене интересе (без обзира што су им притом, оквир и мера, били само њихово /не/знање и /не/поштење)! Кидишући на њу из својих бусија, натоварили су јој, притом, и прилично и незаслужено, бреме подаништва тадашњој власти!... У међувремену, не баш мали њен део, сасвим је или уништен, или је, неконтролисаном приватизацијом, доведен до - испод вешала!

Од онога што је успело да умакне тој, и толикој *агресији,* опет, највећи део, под безобзирним *надзором* тих новопечених *мисионара каобајаги промена, усмерених само на сопствене воденице,* претворио се у *индустрију основних нагона,* којом, још увек, *манипулишу,* не хајући ни најмање што су се, притом, добрано *отопили* свака *етика* и *естетика!...* Тако је, на њој, једноставно, превладала *„индустрија страха од тероризма, од убица из сокака и комшилука“,* која је, заправо, „ *начин манипулације људима исто као што је индустрија спектакла и баналности, индустрија секса и простаклука“.* To је, бесумње, ствар, *„против које се треба борити свим силама”!...*

За све то са чим се, данас, суочавамо у овој области, најзаслужније су баш те - *бунџије,* које су се, заваравањем незадовољног, али неуког и наивног народа, докопале *фотеља* и њима се добрано, и безобзирно, завалили!... Они су, најпре, највећи део штампе, и телевизије, и радија - преобразили у сопствене, све умрљаније, бастиље , са којих су, и то баш њима, као излизаним ђуладима, нишанили на све који нису мислили као они (гле, Господе, они су као нешто и - мислили!), којима ни на памет није падало да се диве њиховим прљавим траговима, које, и даље, остављају за собом!...

Наиме, најпре, и штампа, и телевизија, и радио, а потом и *савремена медијска технологија,* претворени су у приватне, али - дириговане, *трибине,* које свакодневно, и све више, воњају на огавне ријалитије, пожутеле таблоиде, и с којих, непрестано, ти *велепоседници* и њихови *трабанти* (ко је помињао *подгузне муве?!),* бљују - безумље, не ретко, и прилично - отровно!...

Ко је и покушао да се одмакне од тог, и таквог, наплава, није добро прошао! Иза неконтролисане, и још некажњене, тајкунизације земље, поготову - **ове сцене,** пред поштен свет бануо је само - мрак, па више и не разликује када је дан, а када је ноћ!... A то је подстакло и велики, очигледан, па и - насилан, отклон и од етике и од естетика, због чега се сваком умнику подиже коса на глави!... Зато што, све мање му полази за руком да се сачува од праве најезде - неистина, потхрањиваних баш приличним незнањем, непоштењем, али и монтираном, поданичком, агресивношћу, а и испразношћу, која је постала неодвојив део оволиког, и све већег, замајавања ојађеног народа, кога баш нико и ништа, и у вези с тим, није питао!...

Истина се, ево, на очиглед нам, непрестано, и све више, строваљује у - амбисе, из којих никако да се - промоли! Зато што, онима који су се, готово аветињски, наднели над њу, до ње није ни најмање стало! А онај ко би и покушао да јој пружи руку, редовно, добија по прстима и леђима, каткада му ни глава на раменима није сигурна!...

Данас, нису кадри да је заштите ни УНС ни НУНС (!), и још тамо неки еснафски ћепенци, који би, ако им је већ стало до бриге о свом чланству и њиховим тезгама, најзад, требало, заједнички да пригрле - само једну виолину! Када би, на само једној - жици, засвирали исту мелодију, све би било друкчије, боље... Овако, и даље, једни ударају у - клин, други у - плочу, док истина уз њих, тако подвојене, редовно страда!...

II

Готово ничега од већ предоченог није се дотакао предлог *СТРАТЕГИЈЕ РАЗВОЈА СИСТЕМА ЈАВНОГ ИНФОРМИСАЊА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ,* који *табана* трагом - претходног, приготовљеног *„трудом“* исте *скупине,* која је *(из)думала* и овај, иначе, одавно, скрајнутог у - *неславну историју српске медијске сцене...* Ова група, скрпљена од осамнаест чланова (по критеријима, који су само њима знани, мада није тешко, по обиму и садржају предлога, појмити шта је, притом, претезало *на кантару,* и од којих се, већина, није баш *прославила* не само y новинарству, него и у еснафским удружењима, сем уколико им се, у посебне заслуге, не убрајају *сорошевска доследност, прелетачки стаж, поданичка верност, истрајавање у аутоцензури, добро запљувавање газдиних противника, штимање и досољавање истине* и томе слично! ), на *само* седамдесетшест страна, искиповала је - *визију,* у којој се, када се макар и површно у њу завири, најпре, може *зарадити приличан удар – промаје!...* Заправо, њен садржај баш је налик говору једног од послератног политичара, који се, пред знатижељним народом, да би на њега оставио утисак о сопственој учености (која му и не бејаше јача страна), толико фрљао - туђицама, да је међу старијима побудио страх, пропраћен и уздахом: „По овоме што овај беседи, изгледа, опет ће - рат!“...

Дакле, радна верзија ове *СТРАТЕГИЈЕ,* веома гломазна, оним што нам предочава, тешко да ће бити у стању да оправда и оно *С* у своме називу. Неоконтролисана, и непотребна, опширност, извесно је, веома замагљује - суштину, које је у овој причи (у којој су очигледни и дисонантни тонови њених актера, који не бејаху кадри ни да прикрију и чињеницу да су, не ретко, притом, истрчавали као завађени јарци на брвно!), ипак, недовољно, тј. недопустиво - мало!...

У њој је апострофиран интерес готово само једне медијске групације, и то кроз, неприкривено, инсистирање да држава Србија не буде власник неколико медија, у којима има значајан удео! Изостали су и добро образложени предлози како би требало да опстану регионални и локални медији, али је очигледна фаворизација оних под патронатом невладиног сектора!...

Тврдње *славне комесије,* (иначе, недовољно транспарентне за овако велики, и значајан, залогај!), која је *аутор* овог *сочињенија* (због којег је знатан број умнике, већ, веома иритиран, тј., што и то не рећи, и забринут и разочаран!), да је постигнуто „апсолутно јединство око циљева“ - нетачна је. Зато што, препознатљива је озбиљна поларизација између провладиних и тзв. независних новинарских удружења и меди- ја, која је присутна и у току досадашњих расправа о *нацрту документа.* Она је посебно наглашена у вези са анексима, које су му приложили поједини чланови *комесије,* и у којима се инсистира да држава, на индиректан или директан начин, треба да остане у власништву *Танјуга, „Политике”* и *„Вечерњих новости”.* Издвојена су и мишљења да треба формирати и регионалне јавне сервисе!...

Камен спотицања је и - новинарски кодекс! За сва саморегулаторна тела, он би требало да буде - обавезујући, и то само уз истоветно тумачење! (He чуди што је кодекс био предмет спорења у радној групи, зато што, међу њеним члановима има и прилично оних, којима, до сада, етика и није била - јача страна!)... Уосталом, медијски плурализам и претпоставља озбиљну регулативу, али - над њим се мора налазити само један новинарски кодекс (!), који саморегулаторна тела не би могла тумачити по сопственом нахођењу!...

Уз тврдње да је, када је реч о дефинисању положаја новинара и њихове заштите, медијској писмености и дигиталној компетенцији, направљен корак напред у поређењу с ранијим предлогом, никако не би ишло самохваљење чињеницом да је овај документ - ушао у социјални дијалог! Пре свега, требало би, одмах, посегнути за утврђивањем и разобличавањем узрока, који су ту потребу за дијалогом и изнудили!...

Уосталом, непобитно је да то, што је, до сада, учињено у вези са подстицањем развоја система јавног информисања, није дало очекиване резултате. Још, заправо, није досегнут, раније постављени, циљ - успостављање демократских односа у овој области и њихово интензивније снажење. Ни ово што се нуди овим, назовимо га - новим, документом (упркос гломазности и разводњености његовог садржаја), не наговештава да ће, заиста, бити права, и сигурна, стратешка основа. У радној групи, и око ње, како се истиче, „мозгало“ је прилично њих, али је у овоме што нам је понуђено да прежвакавамо, препознатљиво и не баш мало натезања и затезања, навијања и завијања, што, опет, сведочи да је изостала озбиљна, систематска и дубока анализа стања у медијима, који су, још увек, *на коленима* пред неизвесношћу, која их је веома обузела!...

А народ, који је био жртва великих превара (које га, ни сада, не мимоилазе!), све гласније, захтева и новине, и телевизију, и радио, и неку од нових технологија, који ће му приносити само праву истину, макар и о дну, на које је, баш због своје досадашње заслепљености и несмотрености, и доспео. Досећа се он, притом, да би требало направити отклон од вођа, које су га, у домановићевском маниру, скрајнуле у оволики трњак, и окупити се само око сопственог УЗНОС-а, тј. у УДРУЖЕЊУ ЗАВЕДЕНОГ НАРОДА ОСОКОЉЕНЕ СВЕСТИ!... Док се тако нешто не буде догодило, медији, без сорошевских зачина из белог света и проветравања духа и ума само све веретизнијим чланским картама, морали би да, одважно, крену у безусловни поход ка неприко- сновеној **истини,** ни краћеној, нити дозираној...

Јесте, овом приликом, посведочено и да је медијима, *правна стега* приготовљена у пет закона, који их се непосредно дотичу, али и девет других, чије су „додирне тачке“ готово набациле омчу свима њима, од којих је Закон о приватизацији за њих био, и остао - смртоносан! Али, пренебрегнута је, у пракси, чињеница да је, републичким Уставом, *уређен и обезбеђен систем у области јавног информисања.* Надлежност за спровођење те уставне одредбе поверена је, наравно, државним институцијама (шест их је!), али, медији су се, ипак, нашчи у - ћорсокаку! Требало је, дакле, обезбедити и потпуну оцену овог сегмента, која би, сигурно, указала на сијасет проблема у овој области и на узроке свакоме од њих, које би, овом *СТРАТЕГИЈОМ,* требало што пре, и сасвим, елиминисати!...

Да је, заиста, „обезбеђено повољно окружење за слободу информисања, проток идеја и мишљења и остваривање јавног интереса“, не би пропала она прва *Стратегија* (из 2016. године), а сада би изостало и оволико надмудривање и натезање - не би ли се узроци краху медијског система пронашли у неком другом, а никако тамо одакле су и где се дохрањују!...

Апострофира се, помињали смо то већ, медијска писменост, али се избегава аргументација, која би, осим медија, тј. оних који им и стварају садржаје, требало да обухвате и конзументе, који се ни најмање не смеју подцењивати, па ни сада, док разговарамо и о овом прегломазном предлогу. To што *акциони план,* који је, такође, био у *кадијиним рукама,* „није био адекватно средство за испуњавање циљева“, није, нажалост, завредело пажњу ових *стратега,* који су, да су то и хтели, и у овој чињеници могли препознати узроке свим слабостима и проблемима!

*Јавни интерес* је био, и остао, изговор за много штошта у медијској сфери, па и за финансирање медијских садржаја, које је организовано по критеријумима издиктираним партократски, али најчешће - одокативно! Зато су и наглашавања њене независности вредна посебних анализа, које још нису завределе праву и пуну пажњу за то позваних, баш као што је иу сагледавање „ефеката пројектног суфинансирања садржаја за остварење јавног интереса“, чијег свеобухватног сагледавања, такође, нема...

Поново су, кад је реч о улози државе, само наведени бројни циљеви, али је, опет, закључено да они „углавном нису испуњени“. И то, такође, без анализирања и заостајања у стварању погодног окружења за развој слободе изражавања (у коме су новинари, и даље, изложени претњама, застрашивањима и нападима), развоја медијског тржишта, стварања сталних и адекватних финансијских оквира у којима би функционисали јавни сервиси (уместо њега, „привремени режим постао је - правило“, праћено све бројнијим, али и даље несанкционисаним неправилностима), понашања свих регулаторних тела (чија се *независност* већ преобратила и у приличан хаос!) и сукобљавања њихових надлежности!, прекомерне власничке концентрације (која је, у приличној мери, и криминализована)...

Да је озбиљно, адекватно и аргументовано, образложена стварна улога, коју би јавно гласило требало да остварује - не само са аспекта њиховог власника и наручилаца, већ, и пре свега, у складу са очекивањима и интересима ширег круга конзумената њихових услуга, уочили би се и разлози толиким заостајањима у њеном остваривању. Чини се да је то, помало и срачунато, избегнуто, да би се, истовремено, замаглило и стварно стање, кад је реч о прижељкиваном отклону државе „да не буде власник медија“, чији је она и оснивач, али и оправда чињеница да, у реду да их поседују, или су већ њени власници, стоје: пекари, камионџије, па и људи с криминалним биографијама!...

Како се отети утиску да је, такође срачунато, избегнуто да се, аналитички, укаже и на чињеницу да јавне радио и телевизијске сервисе, у задовољавању информативних комуникационих потреба друштва, непристрасно и независно омета, заправо, отворени *диктат власти,* да је све наглашеније непоштовање највиших етичких и квалитативних стандарда програма (због чега су све удаљенији и од *референтне тачке информисања јавности)* и да им је успостављени *регулаторни оквир* прилична *омча,* која је, није тешко и то препознати, и условила, и благословила, толики отклон од циљева раније *стратегије!* У припремању ове нове, ваљало је апострофирати и слабости, које су пропратиле претходну, али и оне који су њихови виновници и који их толеришу!...

*Медијска писменостје* много озбиљнији проблем, него што је, у овом предлогу, представљен! Чини се да је, у овом случају, више реч о - неписмености уопште (чак и намерно изазваној!)! Има ли интереса и за решавање овог проблема?

Ништа боља ситуација није ни када је реч о *медијском плу- рализму.* Само је констатовано да, ни у овом случају, „циљ није испуњен“, а о узроцима, виновницима и последицама - ни слова!

Зашто прећутати и чињеницу да се новинари, угрожавањем њиховог радног, тј. читавог социо-економског и професионалног статуса, свесно гурају у положај - потпуне зависности! Има места и за приговоре због приличне инертности њихових еснафских удружења (чији се интереси, чак, међусобно и сукобљавају: и то, пре свега, захваљујући великом упливу партократије у њихове редове!...

Уз све ово, више аналитичке пажње заслуживали су и наглашена **аутоцензура, угрожавање - независности и срозавање квалитета новинартсва до фаворизације „таблоидизације“.** Наиме, резултати и овакве анализе, да их имамо, били би, такође, чврст ослонац за садржајнију, перспективнију, креативнију и, за конзументе медија, плодотворнију стратегију од овог предлога, који (и с обзиром на непотребну опширност, несистематичност и непрецизност!), више личи на (наручени!) покушај да се медијски мрак, у нас, учини још непрозирнијим или почне отклањати - решетом!

Иначе, ако би се обезбедиле праве, непартократске, непристрасне, садржајно богате и прецизне, правне регулативе, онда би се и избегло то „љуљање Марка“ заговарањем да је неопходно прибегавање „успостављању социјалног дијалога“. Зар је требало из тог белосветског јанџика, коме је наша Србија вечито трн у оку - за свашта, да нам стигне порука како их „и даље забрињавају претње, застрашивања и насиља над новинарима“, кад је, већ, очигледно да је, у овом нашем систему, небезбедност свих нас, без обзира на занимања и опредељења, све присутнија, и да у њему још нико, због тога, није ни изблиза - забринут... Није тешко ни погодити шта је свему томе разлог! Баш као ни то зашто су, притом, недовољно ангажовани и МУП и СУД... Но, не треба пренебрегавати ни утицај на све ово и случајеве - самокомпромитовања не баш малог броја новинара у новинарским водама, и то нарочито - аутоцензуром, која је плод срачунатог подаништва и удвориштва (каквих, чини ми се, има и међу члановима *комесије,* која је и приготовила све ово, што, данас, и прежвакавамо!)!...

Нове технологије у медијској сфери узроковале су, такође, велике проблеме, па и оне безбедносне природе. Зашто, онда, не конкретизовати и пропусте, који су довели до тога, али и указати чија би обавеза требало да буде баш „постизање адекватног степена информационе безбедности новинара и онлајн медија“?... He баш довољно, или - ни мало, контролисана приватизација медија (чији су власници постајали богаташи, без обавезе да покажу изворе свога богатства, чак и с прилично моралних и професионалних мана!), изродила је и - игнорисање законске и институционалне заштите професионалне аутономије свих који су се у њима, притом, затекли! А оно се манифестује не само безобзирним лечењем личних комплекса, већ и политичким насртајима не само на професионални, већ и на етички интегритет посвећеника им! Зашто не признати јавно да их је све изродила баш - политика, која, све више, бројне вредности у овој области гура на маргину!

Очигледно је, такође, какву, и колику опасност по плурализам медија представља смишљено наметнути - *концепт плурализма власништва* у њима, који стреми и ка изједначењу с њим!..

Теоретска, уопштена и непотребно веома опширна, разглабања *славне комесије,* која је својом првом иницијативом, одавно скрајнутом, показала колико зна и може, али и колико је - добронамерна и видовита, ево, нова су - магла над суштином, која се, и смишљено и по диктату, па и из - незнања, и нарцисиодно чак, заобилази. Упињући се да се то што су приготовили, под присмотром - партократа, наметно, прибегло се, чак, и трачарењима у каравану, уз смишљено заобилажење суочења са сопственим лицима бар у огледалима. Успут се трабуњало о свему и свачему, произвољно, без аргумената и у наговештајима, што је, опет, велика злоупотреба, подаништвом и подрепаштвом задобијених (п)овлашћења, на која, ипак, не могу рачунати баш до у недоглед! Тако су скретали пажњу од ћупа с њиховим бременом, у коме се баш нешто вредно и не може наћи!...

Мало, мало, па се баце тврдњом да, на медијској сцени, нема „адекватног надзора“! А да га је, заиста, и било, ова *комесија,* скрпљена, рекли смо већ, како и од чега (нисмо, само, помињали старо гвожђе, невредно и за - рециклажу!), имала би прилику да направи нешто озбиљније, квалитетније, далековидије и корисније од предоченог!

Нереална је и тврдња да су поремећаји на медијском тржишту последица *различитих видова доделе јавних средстава!* Опет је заобиђена - суштина! Нису поменути, притом, ни елементарна писменост и знање, таленат, креативност и способности, али ни етика и естетика,а на поштење и непоштење, и у овом случају, и не помислише!... Уосталом, ко је продавцу, на пијаци, крив што му нико није хтео купити ни килограм понуђеног воћа и поврћа, иначе лошег квалитета и већ склоног труљењу!... Дакле, опет је ваљало осврнути се и на сопствене трагове и домете! Чудно је да им, притом, ни на крај памети, нису били - конзументи, који су, и те како, појмили и етику и естетику и којима, више нико, не може продати рог за свећу и ускратити право да - бирају!

Ако је већ констатовано веома негативно искуство с бројним досадашњим приватизацијама медија, онда се, ипак, ваља мало позабавити и пореклом тврдњи у вези *с недоследним спровођењем приватизације преосталих медија, чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина или локална самоуправа!* Европска „искуства”, на која се, притом, позивају предлагачи, а која су нам већ дошла главе, није баш права погонска енергија ни за то, као ни за много тога још, око чега се, под претњама тамошњих пробисвета, све више мајемо!...

Кад год би требало заронити у суштину проблема, који су веома урушили нашу медијску сцену (за шта ама баш никаква кривица још не дотиче и ову *комесију,* која се, ево, дрзнула да и даље - таласа), посегне се, овде, за тврдњом да је „недовољно развијен механизам регулације у форми саморегулација и корегулација медијске индустрије“! Конкретно, и јасно, нема шта! А о кривцима за све то - ни слова!

Да је, којом срећом, то - другачије, не би нам се, сигурно, догодило да се, у ову индустрију, укључује баш - свако, и свашта!... He мали број их се, већ, извештио у намицању страначког и страног (читај: сорошевског!), капитала, али и у варању поверилаца (читај: штампара!) изношењем, на лицитације због наплате њихових, и вишемилионских дугова, натрулих летви или расходованих рачунара, одахнувши тек када се по неки од њих, ненамирен и пред судом, упокоји! (Један такав „трудбеник“ је и учествовао у труковању овог предлога! Колико је био кадар да му нешто паметно и корисно принесе могу речито посведочити и његови партократски, тј. шетачки, напљувци мржње у његовим новинама, с тиражом тек од неколико стотина примерака!)

Ако је тачно да *јавна власт* недовољно надзире пласман медијских садржаја, како се, онда, може образложити све присутнија - аутоцензура, надметања с бароном Минхаузеном, пука таблоидизација и ријалитизација, замајавања јавности - „диктираним истинама“!

Забрињава, иначе, толики призив - независности, и то без имало образложења разлога за толику галаму, али и начина како се она, заиста, може обезбедити и (са)чувати! Поставља се, истовремено, и питање колико су ти призиви - искрени, с обзиром на чињеницу да их „емитују“ и неки од вечитих емисара слугерањства и аутоцензуре, чије је „емисарство“ већ многим посленицима у медијима дошло главе! Уосталом, да није било великог, и искључивог, политичког утицаја - оног партократског или шетачког, свеједно, и овај - предлог (око кога се, све више, вртимо као куја око турпије!) био би концизнији и конкретнији, тј. садржајнији и јаснији!...

Овако, размишљам, можда се, над њим, и не треба много презнојавати, већ би налогодавцу ове скупине требало сугерисати да јој ускрати мандат и - именује нову (коју ће чинити и писменији и умнији, проверени посвећеници професије, али и етике и естетике, с памтљивим професионалним и моралним трагом!), којој на већ прилично упропашћеној медијској сцени неће бити непознаница и двоумица, којима ће **истина,** и само **истина,** бити - неприкосновена, једини циљ и водиља!... Треба, дакле, сада, добрано извагати да ли се више исплати непослушном грлу исправљати - рeп, или ваља посегнути за новима - раснијим, паметнијим и раднијим!...

Набацано је, наиме, у овај предлог, свега и свачега, и то с брда с дола, по свој прилици, како је и шта је коме од чланова *славне комесије* долазило на ум. Иако су то покушавали замаглити, потезање, у више наврата, *плурализма мшиљења и идеја,* заправо, наметано је као кључно решење, али се оно, предочавано само - прокламативно, неће моћи примити у стварности, коју су, увелико, запарложили - привилегије и диктати, али, можда и највише, аутоцензура!... Зато и нема конкретног предлога како би ваљало надоместити толике законске празнине, због којих оно, у ствари, и изостаје! Баш као што није посведочено ни зашто нема гласила за младе, али и знатно више младих (нарочито талентованих, амбициозних, креативних) у оним постојећим!...

Тек овлашно, у овом предлогу, дотакнути су - новинарска и професионална етика (које, бесумње, заслужују свестраније, дубље и конкретније анализе), али и медијску и информациону неписменост (од које се не би могли одвојити и очигледна, елементарна неписменост, изостајање талента и кретаивности). А требало је, заиста, и то што аргументованије, овде, предочити и потребу да медији постану - *писменији* за остваривање читаве сопствене мисије, и то уз значајно унапређење непристрасности и презентовање истине „без магле“...

У ствари, такве медије прижељкују читаоци, гледаоци и слушаоци, којима би пријало и одлучније супротстављање сваком жутилу, таблоидизацији и ријалитизацији у њима...

Није, иначе, непознато да власној врхушки, и те како, прија немоћ медија да је, зналачки, непристрасно, само - истином, разобличава... Зато је неизбежно потпуно елиминисање свеколике конфузије, која је баш због недостатка праве, чврсте и поздане стратегије, пре свега, осујетила и дефинисање вредносног система и у овој области, уз који се само и могло рачунати на јасне циљеве и опредељења! To би, такође, претпостављало и отклон од већ намножених импровизација, партијских и личних аномизитета и наклоности, због чега се, такође, ова област прилично затетурала и лево и десно!...

Трње је незаобилазно на свакој путањи, поготову на оној где, још, доминира оно: ЗАВЕДИ, ПА - ВЛАДАЈ! Скрајнута је, пре свега, морална строгост, а о креативности да и не говоримо!...

Озбиљније, и умније, размишљајмо о стварном стању на медијској сцени! Посегнимо за правим решењима у њену мисију!... Нико баш нема право и овлашћења за узмицања пред свим што је морално и креативно спорно, пред неспособношћу и умишљеношћу, који врве јаловошћу, али и срачунатошћу! Повлашћене паразите треба, одмах, удаљити од државних и, поготову, од страних, јасала, из којих прилично, и дуго, црпу сопствену моћ, млатарајући тамо-амо својим испразним, квазипројекта, будући увек у свим комбинацијама, поготову оним - одродним!...

Треба изаћи на црт и с кликом острашћених псеудокреативаца (и с приличном сорошевском потпором њиховом ,,интелекту“), који непрестано замајавају, и то само ка својим воденицама!...

Дакле, медијској сцени је неопходна потпуна, промишљена, деконтаминација, којом ће бити елиминисане све јевтине компромитације свега и свачега, свакаква иживљавања, подли обрачуни, прилична тајкунизација и варваризација, па и свака тетоважа и набилдованост, примитивност сваке врсте (који се узноси и до булажњења, као потврде духовне пустоши!). Треба, значи, створити амбијент, у коме ће непријатељи битги само он и који буду омаловажавали чисту, недозирану нити ичим оскрнављену, истину, без обзира на идеолошке назоре било које клике!...

Мало шта од свега тога може обезбедити ова, назовимо је - новом, *СТРАТЕГИЈА!...* Зато, на сва замајавања, зналачки и добронамерно, једном, треба ставити - тачку!... Све који то не буду у стању, којима је већ исцурео пешчан и сат, ваља заменити умнијим, креативнијим, истрајнијим, моралнијим!... Има их, хвала Богу, и то небројено пута више од - замајавача!...

III

На овим просторима - медијска сцена је, мора се признати, веома узбудљива, али је, истовремено, пријемчива и занимљива само онима којима, њени садржаји,подупиру амбиције (пре свега, политичке, која наткриљује и све остале), без обзира на то колико су интелектуално и морално за све то - кадри! Дакле, карактеришу је бројне мањкавости, које су, уместо да буду сасвим елиминисане, све бројније!

Узнапредовале су, бесумње, техника и технологија, али је оно најглавније, што би требало да су њене, високе, вредносне карактеристике, сасвим у запећку. Њој су се посветили, углавном, они који су бежали, најпре, с часова језика (и српског, и страних), али и друштвених наука, зато што им је много важно да су у средишту пажње, поготову када је о сликању реч, а и до тада им се њена толика американизација, због које су нам се и култура и добар део уметности нашли у дубоком, и житком, глибу. Такви, ето, постали су и одани подупирачи, и сејачи, „монопола на истину“, и то као непогрешиви аутовцензори!

Очигледно је, иначе, да је цензура, у медијима, сасвим удворичка и поданичка! Губљење легитимитета и вере у себе, управо, изродило је и те притиске и забране, које се камуфлирају тобожњим демократијама, притворним манифестима о слободи медија. Уосталом, ако неко баш толико верује у себе, откуда зазирања од полемика и другачијих мишљења о појединим проблемима и темама?...

Збрисан је, сасвим, простор за отворени дијалог! Није тешко појмити зашто је то баш тако. Није, дакле, упутно сасвим разобличити шизофрене прилике, у којима смо се нашли, заведени лажним обећањима...

Цензура, у ово време, веома манипулише - људским страхом. Најгоре су цензорске маказе за главе! To је, уосталом, и најперфиднији вид цензуре, који приморава на - аутоцензуру. Зато су новинари и доживели да буду најпониженија професија у земљи!...

А пристајање на аутоцензуру је, бесумње - идење против себе!

Посебан проблем с њом је у томе што је она - неухватљива. Тешко је, наиме, докучити све њене механизме. Ипак, треба сачувати част, и то - одбраном струке, а не заштитом власти!... У противном, неизбежно је заглибљавање у све дуљим и прљавијим барама, па ће за оне који се нађу у њима и дављење у том глибу бити - гope!...

Како преживети оволику количину лошег у медијима, која се, и даље, увећава?... To још нису сварили ни они који је стварају! Зато што, смишљено се избегава суштина, која рачуна на озбиљна, и неопходна, преиспитивања!... Очигледна је, дакле, склоност људи у медијима на погодбе са системом!... За тако нешто постоји и - цена, која, на њихову жалост и срамоту, и није баш висока!...

IV

Држава се, по свој прилици, припрема да, сасвим, изађе из власништва медија - попут листова „Политика“ и „Вечерње новости“ и агенције ТАНЈУГ, која је посебан део те њене одступнице!

Циља се, дакле, потпуно окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, уз изговор да ће, тако, држава обезбедити једнакост свих медија - на тржишту, и да ће, наводно, бити тако онемогућен утицај на уређивачку политику!

Да ли ће бити баш тако?

Извесно је, с обзиром на досадашња искуства у вези с тим, да - неће!

Зато што: нити је, и приближно, поузданим нормативима и обезбеђењем њиховог систематског и доследног, оживотворења, то тржиште - уређено, а још више политичка врхушка није приправна да се одрекне политичког уплива у уређивачку политику!

Да се тако нешто и хтело постићи, зар би, за све то, требало ових седамдесетшест страница потрошити на *пројектовање* нечега што је, као његова суштаствена супротност, присутна у медијима данас! Да је било воље за нешто корисно, у сваком погледу вредно, језгровитост у предочавању била би довољна! На стварању две верзије овог предлога, потрошено је прилично времена и средстава! Ко ће се садржајем ове најновије „верзије“ заситити, а ко загрцнути, није ни мало тешко погодити...

Зар је инсистирање на измени тржишног статуса три медија баш оно што бисмо могли поимати као норматив за читаву медијску сцену, којом већ таласа толико листова, телевизијских и радио станица, а која би, да их је и бар за две трећине мање, изгледала нормалнија, поузданија, вреднија у сваком погледу!

Направљен је, дакле, нови отклон од ранијих искустава – да у земљи буде више јавних медијских сервиса (међу којима би се нашла и поменута три), уз које би саслуживали и - регионални медијски сервиси (бар у Нишу, Крагујевцу, Новом Пазару, Суботици).. Ипак, решења ваља потражити у иницијативама, које су потекле из новинарских кругова. А оне, пре свега, указују на потребу да се смањи државни утицај на медијском тржишту, на којем би, у првом реду, требало да владају исти услови за све медије!... Ова сугестија претпоставља и значајне измене у Закону о јавном информисању, али и успостављање јавног приватног партнерства у медијима, уз које би се, посебним одредбама, регулисао и статус поменута три медија!

Да много тога, у најновијем предлогу, ипак, није на месту поред осталог, сведочи и чињеница да је мали број медија пропратио почетак, у Новом Саду, и досадашњи ток јавне расправе о њему!...

Очигледни су, бесумње, бројни недостаци у садржају предложене *СТРАТЕГИЈЕ...* На многе од њих указано је и на самом почетку јавне расправе о њој. Међутим, њени *творци,* све упорније, настоје да оправдају - изостајањем истраживања и анализе стањану медијима! Ево, дакле, и разлога за питање - на чему је, онда, утемељен читав њен садржај, и није ли, њом, и јавности, и посленицимау медијима, понуђена само - шећерна вуна?!

Ипак, тренутно стање у медијима није непознаница ни за конзументе, а камо ли за оне који приготовљавају њихове садржаје! Зашто би то, онда, била и за ову скупину, која је дељала стратегију?... A уочено, дакле, претпоставља само зналачки, и добронамерни приступ, заиста, озбиљном проблему, нија решења не смеју никаква импровизација, а још мање произвољна и краткорочна!..

Рано је, и неупутно, говорити о могућностима да овај документ буде дограђиван - после три године његове (неуспешне) примене! Њега, заправо, треба уобличити зналачки и сасвим добронамерно, без иоле повлађивања, посебно политичким утицајима, тако да постане поуздан, и што трајнији, ослонац медијима!...

Пружимо и прилику јавности да, у предлогу, препозна бар нешто од сопственог интереса, без дириговања „одозго”, али и да, ако изрази незадовољство, од креативнијих и поузданијих, затражи – нови!

Чачак,

25. фебруар 2019.

Миладин Вукосављевић

У достављеном документу није било конкретних предлога за измену.
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