ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

1. УСТАВНИ ОСНОВ ЗА ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. став 1. тачка 7. Устава Републике Србије, на основу којe Република Србија уређује и обезбеђује својинске и облигационе односе и заштиту свих облика својине.

1. РАЗЛОЗИ ЗА ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА

Предлог закона о изменама и допунама Закона о ауторском и сродним правима (у даљем тексту: Предлог закона) имају за циљ успостављање ефикаснијег националног система правне заштите ауторског и сродних права. Измене и допуне се односе на унапређење колективног остваривања ауторског и сродних права, на продужење трајања заштите имовинских права интерпретатора и произвођача фонограма и на јачање грађанско-правне заштите ауторског и сродних права. Измене које се односе на продужење трајања заштите проузроковане су потребом усклађивања нашег закона са Директивом бр. 2011/77/ЕУ Европског парламента и савета од 27. септембра 2011. године (у даљем тексту: Директива 2011/77/ЕУ), којом се мења и допуњује Директива 2006/116/ЕУ о трајању заштите ауторског и одређених сродних права. Измене и допуне које се односе на грађанско-правну заштиту произашле су из обавезе усклађивања са Директивом 2004/48/ЕУ Европског парламента и савета од 29.4.2004. године о спровођењу права интелектуалне својине (у даљем тексту: Директива 2004/48/ЕУ).

Такође, Предлог закона допуњује поједине одредбе важећег Закона о ауторском и сродним правима („Службени гласник РС”, бр. 104/09, 99/11, 119/12 и 29/16 – УС - у даљем тексту: важећи закон) које се односе на искључиво право емитовања, реемитовања, интерактивног чињења дела доступним јавности, право послуге, правну заштиту произвођача базе података и ограничење права аутора рачунарског програма, све са циљем да се у том делу одредбе домаћег прописа ускладе са одредбама следећих Директива ЕУ: Директивa о правној заштити база података 96/9 ЕЗ, Директиве о хармонизацији одређених аспеката ауторског права и сродних права у информатичком друштву 2001/29 ЕЗ, Директиве о заштити рачунарских програма 2009/24/ЕЦ, Директиве о праву закупа и послуге 115/2006 и Директиве о усклађивању одређених правила о ауторском и сродним правима која се примењују на сателитско емитовање и кабловско реемитовање 93/83/ЕЕЗ. Након анализе коментара које је Европска Комисија дала у односу на достављене табеле усклађености, утврђено је да је поједине одредбе важећег закона потребно изменити и/или допунити како би се важећи закон ускладио са европским законодавством. У текст измена и допуна укључене су и све сугестије добијене од Канцеларије за европске интеграције, укључујући и мишљења добијена у току билатералног скрининга за Поглавље 7 - Права интелектуалне својине који је одржан 12. и 13. новембра 2014. године

Значајна измена коју Предлог закона уводи односи се на израчунавање трајања заштите кооауторских имовинских права на музичким композицијама са речима (права текстописаца и аутора музике). У складу са чланом 1. став 1. Директиве 2011/77/ЕУ предвиђен је јединствен рок заштите за музичке композиције са речима који износи 70 година од смрти последњег преживелог коаутора.

Предложеним изменама важећег закона врши се усклађивање са чланом 1.2а Директиве 2011/77/ЕУ и продужава заштита имовинских права интерпретатора који су своје интерпретације забележили на фонограм, са 50 на 70 година. По важећем закону, имовинско право интерпретатора траје 50 година од дана настанка интерпретације, а ако је интерпретација законито објављена или издата, онда тај рок тече од датума издавања, односно, објављивања.

Усклађивањем са чланом 1.2б Директиве 2011/77/ЕУ уводи се још једна значајна новина која ће додатно побољшати правни положај интерпретатора. Законом се предвиђа обавеза произвођача фонограма да интерпретатору плаћа додатну годишњу накнаду за сваку пуну годину која наступи после педесете године од дана законитог издавања фонограма, односно, за сваку пуну годину која наступи после педесете године од дана његовог јавног саопштавања, ако фонограм није издат.

Изменама важећег закона које се односе на грађанско-правну заштиту ауторског и сродних права проширује се круг лица која могу да поднесу тужбу због повреде ауторског и сродних права, уводе се измене у погледу изрицања привремених мера и мера обезбеђења доказа, као и обезбеђења у интересу супротне странке. Закон предвиђа да привремене мере могу да буду донете и без саслушања туженика, посебно онда када би такво одлагање могло нанети штету тужиоцу. Такође, у складу са чланом 9(2) Директиве 2004/48/ЕУ, уколико се повреда права врши на комерцијалној основи Закон предвиђа да суд може одредити и привремену меру заплене покретне и непокретне имовине, као и меру забране исплате новчаних средстава са рачуна лица против кога се предлаже привремена мера. Да би ове мере могле да буду одређене потребно је да лице које меру предлаже учини вероватним да je ауторско или сродно право повређено, или да ће бити повређено, као и да постоје околности које могу да угрозе накнаду штете носиоцу права.

Закон уводи и одредбу према којој суд, који води поступак по тужби због повреде ауторског права, информације о повреди ауторског права и сродних права може да тражи не само од лица које је извршило повреду права, већ и од трећих лица која су са тим лицем у пословном смислу повезана. На тај начин је прецизирано да се информације о повреди права могу тражити и од лица које поседује робу којом се повређује ауторско или сродно право или од лица које пружа услуге којима се повређују та права.

Све измене важећег закона које се односе на грађанско-правну заштиту ауторског и сродних права имају за циљ ефикаснију борбу против различитих врста повреда ауторског и сродних права, посебно оних које се јављају у форми организованог криминала, као и ефикасније обештећење лица којима је нанета повреда права.

Предвиђено је и укидање јединствене накнаде која се плаћа организацијама за колективно остваривање ауторских и сродних права (брисање члана 127. став 10. важећег закона), из разлога што ово решење није у складу са Бернском конвенцијом и ТРИПС споразумом Светске трговинске организације. Такође, предлаже се и уклањање одредбе која се односи на поделу јединствене накнаде за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма, у односу 50% организацији аутора и 50% организацијама које заступају интерпретаторе и произвођаче фонограма (члан 171а важећег закона) из разлога што она није у складу са чланом 3. став 1. Директиве бр. 2001/29/ЕУ.

Поред усклађивања са наведеним европским директивама, Предлог закона доноси и одређене новине у домену ограничења ауторског и сродних права.

Предлог закона уводи и неке значајне новине када је реч о одредбама које уређују колективно остваривање ауторског и сродних права.

Предложеним изменама члана 162. важећег закона прави се јасна разлика између два основа за одузимање дозволе за рад организацији за колективно остваривање ауторског и сродних права: тежег кршења закона и поновљеног кршења закона. Тиме се појашњава да повреда закона од стране колективне организације не мора да буде поновљена више пута да би била разлог за одузимање дозволе. Такође, појашњава се да није само кршење одредаба важећег закона разлог за одузимање дозволе организацији, већ и кршење одредаба статута, плана расподеле и других општих аката организација.

Предложеном изменом члана 167. важећег закона прецизније је утврђено како треба да изгледа садржај плана расподеле организација за колективно остваривање ауторског и сродних права. План расподеле је правни основ за расподелу убраних накнада. Он стога мора бити јасан и на закону заснован. Предложена измена има за циљ да спречи да план расподеле буде тако формулисан да оставља простор да појединци или органи унутар организације арбитрарно процењују како да се врши расподела убраних прихода.

Предложеном изменом члана 184. важећег закона, прецизније се уређује питање трошкова које у свом раду имају организације које колективно остварују права аутора или носилаца сродних права. Циљ ове измене је да се питање трошкова уреди на прецизнији начин и да се обезбеди да организације за колективно остваривање ауторског и сродних права троше онолико колико је неопходно за квалитетно и ефикасно остваривање права својих чланова и искључиво у интересу свог чланства.

Изменама члана 190. важећег закона детаљније је уређен садржај извештаја који организације достављају Заводу за интелектуалну својину, као надзорном органу. Такви извештаји ће значајно допринети транспарентности рада организација и омогућити надлежном органу да врши квалитетан и ефикасан надзор.

Предлог закона детаљније уређује и питање одређивања тарифа накнада. И ово питање је од великог значаја за постављање ефикасног и делотворног система колективног остваривања ауторског и сродних права. Питање тарифа је свакако најосетљивије питање када је реч о комуникацији између организација и корисника. Нека нерешена питања која се односе на одређивање тарифа сада су прецизније решена.

Предложеним изменама предвиђено је да ће и интерпретатори чије су интерпретације снимљене на носач звука и слике добити накнаду од емитовања и реемитовања њихових интерпретација. До сада је то право било признато само интерпретаторима чије су интерпретације снимљене на носач звука (на пример музичарима, певачима и тако даље), а сада то право стичу и глумци. Тиме се њихова правна ситуација и њихов материјални положај побољшавају.

III. ОБЈАШЊЕЊЕ ОСНОВНИХ ПРАВНИХ РЕШЕЊА

**Чланом 1.** мења се члан 2. став 2. тачка 1. важећег закона тако што се прецизира да заштиту ужива рачунарски програм заједно са пратећом техничком и корисничком документацијом. Корисничка документација је од велике помоћи када је реч о коришћењу рачуанрског програма. Сама документација такође, ако испуњава опште услове предвиђене у члану 2. овог закона, уживаће ауторско правну заштиту.

**Чланом 2.** мења се члан 5. став 2. важећег закона тако што се уместо израза: „саставних делова” базе података, уноси термин „њене садржине”, у складу са примедбама Европске комисије.

**Чланом 3.** додаје се нови члан 5а који дефинише базу података као предмет сродног права и предмет ауторско-правне заштите. Овај члан је уклађен са Директивом о правној заштити база података 96/9/ЕК (У даљем тексту: Директива 96/9/ЕК).

Директивом 96//9/ЕК предвиђено је да базе података уживају двоструку заштиту: као ауторска дела и као предмети сродних права. У првом случају, заштићена је оригиналност базе података, а у другом случају инвестиција која је уложена у њено стварање. У најширем смислу, база података је „збирка засебних података, ауторских дела или других материјала уређених на систематичан или методичан начин, који су појединачно доступни електронским или другим путем”. Суштина тако дефинисане базе података јесте да је то скуп података који су уређени на систематичан и методичан начин, дакле, тако да им се може приступити на лак и организован начин. На пример, телефонски именик где су имена поређана по азбучном реду био би пример такве базе података. Скуп података који се чувају без унапред утврђеног критеријума и којима се не може приступити на унапред утврђен и предвидив начин, не представља базу података. Да би база података била ауторско дело, неопходно је да избор и распоред њене садржине буде оригиналан. Горе споменути пример телефонског именика није пример такве базе, јер једноставно ређање имена по азбучном реду није ни ново ни оригинално. С друге стране, база података национално регистрованих жигова, у којој су подаци о регистрованим правима индустријске својине организовани на нов и оригиналан начин, тако да им се може једноставно и ефикасно приступати у сваком тренутку, представља такву базу. Истим чланом 5а, предвиђено је да се ауторским правом не штити садржина базе података. У одређеним случајевима, појединачни елементи који чине базу података, могу да буду ауторска дела. На пример збирка песама. Аутору збирке припада ауторско право на збирци, али не и на елементима те збирке, а то су песме. Чланом 5а је прописано и да се ауторско-правна заштита база података не односи на рачунарске програме који су коришћени за њено стварање или који се користе за њено коришћење. Најчешће се данас базе података појављују у електронском облику. Њима се приступа електронским путем, најчешће, уз помоћ рачунара. Да би се избегла свака дилема око питања шта је предмет заштите, наглашено је да се ауторско правна заштита не односи на рачунарске програме који иначе представљају засебну врсту ауторских дела, такође заштићених одредбама овог закона.

**Чланом 4.** мења се члан 10. важећег закона ради усклађивања са Директивом о правној заштити база података и Директивом о правној заштити рачунарских програма, уз уважавање сугестије ЕК да „ако је коауторско дело рачунарски програм или база података, ауторско право на таквом рачунарском програму, односно бази података, припада свим коауторима“.

**Чланом 5.** мења се члан 20. важећег закона који уређује право на умножавање ауторског дела. Прописује се да право на умножавање не обухвата и бележење дела, а ради усклађивања са Директивом о хармонизацији ауторског права и одређених аспеката сродних права у информационом друштву 2001/21/ЕЦ, која у дефиницији умножавања не садржи и бележење дела. Новим ставом члана 20, ради усклађивања са чланом 4. став 1. тачка (б) Директиве о правној заштити рачунарских програма предвиђено је да „аутор рачунарског програма има искључиво право да дозволи или забрани умножавање рачунарског програма који је настао као резултат прилагођавања, превођења, аранжирања или измене његовог рачунарског програма, без утицаја на права лица које извршило такве измене.” Ово је специфичност у погледу права умножавања и односи се само на рачунарске програме. Аутор рачунарског програма има искључиво право да дозволи измене свог рачунарског програма, али и да дозоли или забрани умножавањерачунарског програма који је настао као резултат тих измена. Другим речима, аутор рачунарског програма има искључиво право да дозволи или забрани умножавање свог програма, као и сваког другог програма који је настао на темељу измена његовог програма.

**Чланом 6.** мења се дефиниција емитовања из члана 28. важећег закона. Емитовањем се сматра саопштавање ауторског дела јавности преносом радијских или телевизијских програмских сигнала од емитера до пријемних уређаја путем мреже предајника (земаљско емитовање), кабловских дистрибутивних система (кабловско емитовање) или сателитских станица (сателитско емитовање). Као критеријум различитих врста емитовања узет је технички начин преноса програмских сигнала од емитера до пријемника. За потребе примене овог закона прецизирано је да се радиодифузном организацијом у смислу одредби закона, сматра субјект који врши радњу емитовања. Ради се о детаљу, али значајном за примену Закона о ауторском и сродним правима. Наиме, пропис који уређује електронске медије дефинише ко се све сматра пружаоцем медијске услуге, па се сходно одредбама члана 4. Закона о електронским медијима, пружаоцем медијске услуге сматра лице које врши емитовање радио и ТВ програма али и лице које обезбеђује приступ аудио-визуелном садржају на захтев, лице које искључиво чини доступним аудио-визуелни садржај путем глобалне информатичке мреже (Web casting, live streaming и сл.), као и лице које реемитује програм. То је термин много шири од термина „радиодифузна организација“, и „емитер“ који се користе у закону који уређује материју ауторског права. Термин „пружалац медијске услуге“ обухвата разноврсне привредне субјекте који су на терену искоришћавања ауторског права заправо корисници различитих права аутора и носилаца сродних права, а не само права на емитовање. Зато је значајно прецизно одредити радњу емитовања, као и ко се сматра емитером, односно радиодифузном организацијом за потребе примене овог закона.

**Чланом 7.**  у одредбе важећег закона уноси нови члан 28а који регулише сателитско емитовање у Републици Србији. Измена се уноси ради усклађивања са Директивом о сателитском емитовању и кабловском реемитовању ауторских дела и предмета сродних права. У складу са чланом 1. наведене директиве, дата је концизна и јасна дефиниција сателита. Сателит је уређај који технички омогућава емитовање радијских и телевизијских сигнала на велике даљине. Телевизијски и програмски сигнали намењени су за пријем од стране јавности, при чему се, имајући у виду дефиницију сателита, разликује јавност у ширем смислу речи (која подразумева кориснике који имају техничке могућности за пријем радијских и телевизијских сигнала) и јавност која се односи на индивидуално одређене кориснике који су претплаћени за гледање или слушање одређеног програма. У овом другом случају, реч је о „затвореној комуникацији од тачке до тачке” у којој се емитер који сателитски емитује радијске или телевизијске програме обраћа тачно одређеним корисницима који су претплаћени на његову услугу. Сателитско емитовање у Републици Србији постоји, у смислу новог члана 28а, ако су радијски или телевизијски програмски сигнали, ради пријема од стране јавности, у Републици Србији уведени у непрекинути комуникациони ланац који води према сателиту и од сателита према Земљи, под контролом и одговорношћу организације за радиодифузију. Неколико услова мора да буде испуњено да би постојало сателитско емитовање. Најпре, радијски и телевизијски програмски сигнали који се емитују треба да буду намењени за пријем од стране јавности. Јавност је одређена у генералном смислу – то је телевизијска и радио публика. Примера ради, ако је реч о сигналима који се користе у неке друге сврхе, за комуникацију припадника Министарства унутрашњих послова, не би био испуњен услов јавности и не би постојало емитовање у смислу одредаба Закона о ауторском и сродним правима. Друго, треба да се ради о непрекинутом комуникационом ланцу који дефинише Директива о сателитском емитовању и кабловском реемитовању. Непрекинути ланац комуникације постоји ако сигнали крећу од одашиљача који се налази на земљи, путују кроз етар до сателита који кружи у орбити (сателит је уређај који служи за њихово појачавање), а затим их сателит шаље до пријемне антене која је такође на земљи. Следећи услов који мора да буде испуњен да би се радило о сателитском емитовању је да се све наведено одвија под контролом и одговорношћу одређене радиодифузне организације. Најзад, сателитско емитовање се одвија у Републици Србији ако су телевизијски и радио сигнали у Републици Србији уведени у непрекинути комуникациони ланац.

Постоје још два случаја када ће се сматрати да сателитско емитовање постоји у Републици Србији.

У првом случају акт увођења програмских сигнала у етар се одвија у земљи која не обезбеђује ниво заштите који обезбеђује Србија, али се трансмитер са кога се сигнали шаљу ка сателиту налази на територији Републике Србије. То је ситуација, примера ради, где се сателитско емитовање одвија под контролом и на основу одговорности радиодифузне организације која није под контролом Републике Србије, већ се налази у некој другој земљи која не обезебеђује овај ниво заштите који обезбеђује Република Србија, али се зато трансмитер са кога се сигнали шаљу према сателиту налази на територији Републике Србије.

У другом случају радиодифузна организација која је под контролом Републике Србије и која има седиште на територији Републике Србије наручује увођење програмских сигнала, док се трансмитер са ког се ти сигнали одашиљу према сателиту не налази на територији Републике Србије.

**Чланом 8.** мењају се одредбе којима се уређује право реемитовања ауторског дела.Реемитовање ауторског дела постоји када одређено лице истовремено, у целини и у неизмењеном облику, јавно саопштава ауторско дело које изворно емитује друга радиодифузна организација. Овако дефинисано реемитовање подразумева следеће: постоје два лица, од којих једно врши радњу емитовања, а друго преузима такву емисију, истовремено док се врши радња емитовања. Тако преузета емисија се онда у неизмењеном облику даље реемитује до корисника друге радиодифузне организације. На пример телевизија BBC eмитује програм, а телевизија РТС истовремено док BBC емитује програм исти преузима и даље га реемитује до својих гледалаца.

Кабловско реемитовање се одвија путем кабловског дистрибутивног система или путем микроталасног система. Код овог типа реемитовања се као субјект реемитовања појављује кабловски оператор. И кабловско реемитовање такође подразумева истовремено, неизмењено и непрекинуто реемитовање иницијалне жичне, бежичне или сателитске емисије телевизијског или радио програма који је намењен за пријем од стране јавности.

У првом случају иницијалну емисују спроводи друга радиодифузна организација, а у другом случају иницијалну емисују преузима и до својих корисника преноси кабловски оператор. Ауторска права се у случају кабловског реемитовања остварују искључиво преко организација за колективно остваривање ауторског и сродних права, како то изричито, у члану 9. прописује Директива о сателитском емитовању и кабловском реемитовању 93/83/ЕЕЦ. Истим чланом је такође предвиђено и да у случају да радиодифузна организација и кабловски оператор не постигну споразум о условима кабловског реемитовања емисије радиодифузне организације, свака од заинтересованих страна може да се обрати за помоћ једном или већем броју медиjатора. Усклађујући се са чланом 11. Директиве 93/83/ЕЕЦ предлог измена упућује на сходну примену одредаба закона којим се уређује медијација. Одредбе споменутог закона у потпуности испуњавају критеријуме које поставља Директива.

**Чланом 9.** допуњује се члан 30. важећег закона. Исцрпљење права интелектуалне својине настаје када примерак ауторског дела вољом аутора или носиоца права, буде стављен у промет. Да не би дошло до сукоба права својине и права интелектуалне својине, претпоставља се да аутор не може да спречи законитог власника примерка дела, (на пример књиге), да ту књигу даље препрода. Ауторово право је на тај начин исцрпљено. У дигиталном свету, међутим, нема примерака дела каква постоје у реалном свету, нема физичких копија дела, већ само дигиталних. Пример за то су услуге даунлоудовања дигиталне музике или дигиталних филмова. Лице које легално даунлодује музику или филмове са одређених сајтова, долази до својих копија које нису у физичком облику, већ дигиталном. Ако би се на такав случај применило правило о исцрпљивању права, такво лице би могло даље да препродаје дигиталне копије ауторских дела, што није добро решење јер би драматично угрозило интересе носилаца ауторског и сродних права. Из тог разлога, чланом 3. тачка 3. Директиве 2001/29 о усклађивању одређених аспеката ауторског и сродних права у информатичком друштву предвиђено је да право аутора није исцрпљено као у случају физичких копија онда када је аутор дао сагласност да се његово дело учини доступним јавности на интерактиван начин.

**Чланом 10.** мења се члан 35. важећег закона који уређује право слеђења. Изменом се прецизира шта се сматра оригиналом дела ликовне уметности, а ради усклађивања са чланом 2.1. Директиве о праву препродаје. Прецизирано је да у дела ликовне уметности спадају и гравуре.

**Чланом 11.** мења се члан 39. важећег закона, на начин да се у ставу 6. бришe тачка 4). Ова измена се предлаже из разлога што су интереси извозника, потенцијалних обвезника плаћања посебне накнаде већ заштићени одредбом члана 39. став 6. тачка 1. важећег закона која предвиђа да се посебна накнада не плаћа за „техничке уређаје и празне носаче звука, слике и текста, ако су они намењени извозу”. Из наведене одредбе произлази да се на уређаје који нису намењени тржишту Србије посебна накнада не плаћа, па нема разлога да се одредба исте садржине понавља и у члану 39. став 6. тачка 4) Закона.

**Чланом 12.** мења се члан 40.важећег закона који се односи на право аутора на накнаду за давање примерака дела на послугу. У односу на важећи члан Закона, прецизирано је да аутор има право на накнаду у случају послуге оригинала или умножених примерака његовог дела само ако је дело дато на послугу од стране институције која је намењена јавности. Измене овог члана унете су ради усклађивања Закона са Директивом о праву закупа и послуге (члан 2.1б, Директиве 2006/115/ЕЗ). Поред јавних библиотека, у ред установа на које се овај члан закона односи спадају и школе, универзитети и друге образовне институције.

**Чланом 13.** прецизира се одредба члана 41. став 2. важећег закона на основу које обим ограничења ауторског права не сме да буде у супротности са нормалним искоришћавањем дела нити сме неразумно да вређа легитимне интересе аутора и носилаца ауторског права. У важећем закону стоји да се ради само о легитимним интересима „аутора” али не и „носилаца ауторског права,” што је пропуст који се овом изменом инсправља.

**Чланом 14.** мења се одредбачлана 47. важећег закона на основу примедаба које је изнела Европска комисија.

Предложена измена члана 47. став 1. тачка 1) важећег закона предвиђа да лице које је законито прибавило одређени рачунарски програм може без дозволе аутора и без плаћања ауторске накнаде, осим ако нешто друго није уговором предвиђено, да „трајно или привремено умножи рачунарски програм или поједине његове делове, било којим средствима и у било ком облику, онда када је то неопходно за коришћење рачунарског програма у складу са његовом наменом.”

Право на умножавање ауторског дела, укључујући и право на умножавање рачунарског програма као врсте ауторског дела, од фундаменталног је значаја за заштиту интереса носилаца ауторског права на програму. За разлику од других ауторских дела (на пример дела из области литературе), рачунарски програми не могу да врше своју функцију без њиховог истовременог умножавања. Та чињеница издваја ову категорију ауторских дела од осталих и захтева посебна правила када је реч о искључивом праву аутора или носиоца ауторског права на умножавање ауторског дела. Из тог разлога, предложеном изменом члана 47. важећег Закона предвиђају се одређена ограничења искључивог права аутора на умножавање рачунарског програма. Када закон не би прописао та ограничења, аутор би био у позицији да спречи законитог власника примерка рачунарског програма да програм користи на редован и уобичајен начин. Разлог за то лежи у следећем: користити рачунарски програм на редован и уобичајен начин, неизоставно значи и умножавати га. Примера ради, приликом „стартовања” програма, он се у целини или у једном делу неминовно „умножава” у радној меморији рачунара и то је уобичајена последица тог технолошког процеса. Таква копија рачунарског програма може да буде и врло често је привремена. Могуће је да уопште не остави било какве трагове након што систем буде искључен (на пример Linux дистро под именом “Tails”), али копија је у једном тренутку настала и једно време постојала у меморији рачунара. Суштина овог ограничења ауторског права састоји се у потреби да се законитом власнику примерка рачунарског програма омогући несметано коришћење тог рачунарског програма. Исто важи и за отклањање грешака у рачунарском програму, ако се програм користи у складу са његовом наменом. Закон не спомиње изричито да се овде мора нужно радити о „умножавању” рачунарског програма, већ да се право на отклањање грешака подразумева ако је то неопходно за његову намену. Мишљења смо да је овде реч о ограничењу права на прераду дела. Законити ималац примерка рачунарског програма може без дозволе аутора и без плаћања ауторске накнаде да „учитава, приказује, покреће, преноси или смешта рачунарски програм у меморију рачунара ако је то неопходно за умножавање рачунарског програма из тачке 1. овог члана”. Споменуте радње коришћења рачунарског програма предмет су ограничења онда када подразумевају и „умножавање” програма. На пример, испитати шта чини „изворни код” неког рачунарског програма подразумева нужно и „приказивање” тог програма на рачунарском монитору, дакле, његово умножавање. Када је реч о прављењу резервне копије рачунарског програма на трајном телесном носачу, уколико је то неопходно за његово коришћење, такво умножавање се признаје законитом имаоцу примерка рачунарског програма и не може се забранити уговором.

Предлогом Закона је предложена и измена према којој je „лице које има право да користи примерак рачунарског програма овлашћено да, без дозволе носиоца права, посматра, испитује или тестира рад рачунарског програма са циљем да утврди идеје и принципе на којима почива било који од елемената рачунарског програма, под условом да то чини док предузима радње учитавања, приказивања, покретања, преноса или смештање програма за које је овлашћен да их чини.” Предложеном изменом се ограничава ауторско право са циљем да се законитом власнику примерка ауторског дела омогући анализа рачунарског програма како би утврдио његов изворни код. То најчешће није могуће без истовременог умножавања самог програма. Разлог оваквог ограничења лежи у потреби за интероперабилношћурачунарских програма са другим рачунарским програмима и одређеним хардвером. Интероперабилни су они програми који могу да раде заједно. На пример, Windows оперативни систем и Microsoft Office као софтверски пакет су интероперабилни,а то значи: када се инсталира Microsoft Office у Windows, он може уобичајено и без порепрека да се користи. Ти програми су интероперабилни. Али ако се Microsoft Office инсталира у Ubuntu, он неће радити. Ти програми нису интероперабилни. Као један од појмова који је од кључне важности за образложење овог ограничења, издваја се појам софтверског интерфејса.

У најширем смислу, рачунарски интерфејсје аспект рачунарског програма који омогућава интеракцију тог програма са другим рачунарским програмима или осталим компонентама компјутерског система, или интеракцију између корисника и програма. На пример, видео игра прављена за Windows неће радити под Linux-oм. Да би радила под Linux-oм неопходно је да се њен изворни код прилагоди том оперативном систему, односно, да га програмер учини интероперабилним. Такође, ако неко развија одређени плаг-ин за неки музички програм, он мора да прилагоди свој програм постојећем програму, а то значи да пре свега утврди карактеристике његовог интерфејса (interface specifications) и да онда свој плаг ин програм прилагоди тим карактеристикама. У супротном његов програм једноставно неће радити са тим програмом. Карактеристике интерфејса (interface specifications), морају се разликовати од њихове имплементације (interface implementation)*.* Интерфејс спецификације су правила на којима почива рад неког софтвера, односно, правила на основу којих софтвер комуницира са другим софтвером и другим деловима компјутерског система. „Интерфејс имплементације” су, као што им и сам назив говори, примери имплементирања (примене) тих правила у рачунарски код. У том погледу мора се имати у виду да предмет заштите ауторског права нису принципи на којима почива рад неког рачунарског програма („интерфејс спецификације”), већ њихова примена, њихов непосредан, видљиви израз, оно што видимо на компјутерском монитору када покренемо рачунарски програм, а то значи - интерфејс имплементације.

Без обзира што принципи и правила на којима почива рад неког рачунарског програма нису погодни да буду заштићени ауторским правом, лице које прави нови рачунарски програм наилази на проблем сазнања тих правила и принципа на којима почива рад рачунарског програма, што програмера онемогућава да развије програм који је интероперабилан са изворним програмом. Шифра (Code) неког рачунарског програма има више појавних облика: изворни код (source code) je оно што програмер прво напише и то је заправо текст написан на енглеском језику (зато се у ауторском праву рачунарски програми сврставају у писана дела). Object code је низ нула и јединица и разумљив је само рачунарима. Као међукорак између ова два кода издваја се assembly code. Да би неко сазнао изворни код (source code) неопходно је да крене од Object code-а и да онда кроз „обрнуту анализу” сазна како гласи source code. То му је неопходно, како је већ наглашено, да постигне интероперабилност свог програма са програмом који анализира. Све те радње најчешће, међутим, подразумевају и умножавање самог рачунарског програма. Да не би програмер био спречен да анализира изворни код неопходан за постизање интероперабилности, чланом 47. важећег закона мора да се ограничи право аутора да програмеру забрани умножавање рачунарског програма.

**Чланом 15.** се предлаже нови члан 47а који правно уређује питање декомпилације рачунарског програма. Није потребна дозвола аутора или носиоца ауторског права, нити је потребно плаћати накнаду носиоцу ауторског права на рачунарском програму, ако се умножавање његовог рачунарског програма чини зато што је то неопходно за постизање интероперабилности са другим, независно створеним програмима. Ово ограничење разликује се од претходног у једноме: овде се изворни код сазнаје кроз декомпилирање програма, док се члан 47. важећег закона односи такође на сазнање изворног кода, али не кроз декомпилирање програма, већ кроз његово посматрање на екрану, учитавање програма и тако даље. Нови члан 47а правно уређује ситуацију далеко дубљег задирања у суштину рачунарског програма, кроз његову декомпилацију.Декомпилација програма је процес обрнут од компилације програма: компилирање рачунарског програма је редован пут његовог стварања (и састоји се у следећем: програмер напише Source Code -текст на енглеском језику, уз помоћ компајлера тај код се преводи у машински читљив код који се зове Assembly Code - међукорак је неопходан да би процесор разумео изворни код, па на крају компајлер преводи Assembly Code у Object Code који чине јединице и нуле: језик који рачунари користе у свом раду), а декомпилирање програма је процес који иде у супротном смеру (програмер мора да утврди Object Code, потом Assembly Code и на крају, као циљ свега, Source Code). Декомпилирање програма подразумева умножавање изворног кода и његове форме и правно је дозвољено под одређеним условима: неопходно је да радње декомпилирања програма (умножавање његовог изворног кода и његове форме) предузима носилац лиценце или друга особа која има право да користи примерак програма или лице које је од стране тих лица овлашћено да предузима те радње. Подаци који су неопходни за постизање интероперабилности не смеју да буду доступни програмеру на неки други начин, из чега произлази да је процес декомпилирања правно допуштен само као последње средство за постизање интероперабилности. Ако се до тих података може доћи кроз учитавање или приказивање програма, на пример, онда декомпилирање неће бити дозвољено. Такође, декомпилирање програма је дозвољено само и искључиво ради постизања интероперабилности тог програма са другим, независно створеним програмом, а не и из неких других разлога, на пример, само зато што програмер жели да сазна изворни код туђег програма, зато да би створио нови, конкурентски софтвер. Програмер, приликом декомпилирања програма, мора да се ограничи на оне делове програма који су му неопходни за декомпилирање, што је фактичко питање о ком ће одлучити суд, ако дође до спора. Решење из члана 14. Предлога закона је сврсисходно, с обзиром да сходно важећем Закону, аутору рачунарског програма, односно носиоцу ауторског права на рачунарском програму, припада низ искључивих имовинских права на основу којих је само аутор односно носилац ауторског права, овлашћен да дозволи или забрани искоришћавање свог ауторског дела, а да је сврха предложеног члана 14. Нацрта закона да легални ималац рачунарског програма - носилац лиценце или друга особа која има право да користи примерак рачунарског програма може да предузме одређене радње без дозволе носиоца права, под строго дефинисаним условима. Сврха овог ограничења ауторског права је потреба да се легалном кориснику рачунарског програма омогући предузимање одређених радњи искоришћавања тог рачунарског програма у случајевима када је потребно, на пример да се изради рачунарски програм који треба да функционише заједно са заштићеним рачунарским програмом. Овим ограничењем се гарантује легалном кориснику рачунарског програма минимални ниво слободе у вези са рачунарским програмом за чије коришћење је лагално стекао право, тако да тај легални корисник може да буде сигуран да коришћењем рачунарског програма под условима прописаним чланом 47 (члан 14. Предлога закона) неће учинити повреду ауторског права.

**Чланом 16.** мења се члан 54б важећег закона ради његовог усклађивања са чланом 5. Директиве о правној заштити база података. Важећи закон предвиђа да овлашћени корисник базе података или њеног умноженог примерка „може слободно да умножава или преради ту базу ако је то неопходно ради приступа њеном садржају и ради редовног коришћења тог садржаја“. Имајући у виду да наведена директива предвиђа и низ других радњи које овлашћени корисник може да предузме ако се испуне општи услови за ограничење ауторског права изменама предметног члана предвиђен је да корисник базе података има право и да врши превођење, адаптацију, уређивање или било коју другу измену базе података и да ставља у промет базу података или њен умножен примерак. Такође, овом одредбом је прецизирано да се ради о законитом кориснику базе података која је ауторско дело,а не о бази података која је заштићена одредбама које се односе на сродна права (и која нема карактер оригиналног ауторског дела). Ово се наглашава јер су права законитог корисника базе података која није ауторско дело посебно уређена у делу који регулише сродна права.

**Чланом 17.** мења се члан 98. важећег закона, у складу са чланом 2. став 3. Директиве 2009/24/ЕУ о правној заштити рачунарских програма, тако да у ставу 4. другачије уређује режим рачунарских програма створених у радном односу, у односу на остала ауторска дела.

За разлику од осталих ауторских дела у погледу којих је послодавац носилац искључивих имовинских права на њихово искоришћавање у року од пет година од завршетка дела, ако се ради о рачунарском програму трајни носилац свих искључивих имовинских права на делу је послодавац, ако уговором није друкчије одређено.

Важећи закон у члану 98. став 4. не помиње право аутора рачунарског програма на посебну накнаду која зависи од ефеката искоришћавања дела, која је прописана ставом 1. члана 98. Закона (друга реченица), па постоји недоумица да ли аутор рачунарског програма има право на такву накнаду, као што је имају аутори других врста ауторских дела. Предложеном изменом става 4. овог члана таква недоумица се отклања.

**Чланом 18.** додаје се новаодредба, члан 102а, којом се у важећи закон уводи јединствен начин израчунавања рокова заштите имовинских права на музичким композицијама са речима, који предвиђа члан 1. став (1) Директиве 2011/77/ЕУ. У неким земљама Европске уније музичке композиције са речима имале су јединствено трајање заштите које се рачунало од тренутка смрти последњег преживелог коаутора, док се у другим државама чланицама трајање заштите посебно рачунало у односу на музику, а посебно на текст. Због различитих начина рачунања рокова музичких дела са речима заштита је трајала краћи или дужи период времена у различити земљама. Директивом 2011/77/ЕУ описани проблем је превазиђен увођењем јединственог метода израчунавања рокова заштите имовинских права на музичким композицијама.

**Чланом 19.** мења се члан 116. важећег закона на начин да се предвиђа да интерпретатор задржава право на правичну накнаду у случају уговорног преноса одређених искључивих имовинских права на произвођача фонограма, односно на произвођача видеограма. На основу важећег закона интерпрететатор има право на правичну накнаду само од давања у закуп примерака своје интерпретације. Овом изменом он стиче право на правичну накнаду и од стављања у промет своје интерпретације, као и од интерактивног чињења интерпретације доступном јавности. Интерпретатор је, по правилу, слабија економска страна у односу на филмског или музичког продуцента. Уговори које интерпретатори закључују са филмским или музичким продуцентима најчешће им гарантују само једнократну накнаду за бележење и стављање у промет њихове интерпретације. Изменом члана 116. важећег закона, у случају преноса искључивих права са интерпретатора на филмског или музичког продуцента, интерпретатори стичу право да добију и удео у накнади коју филмски или музички продуценти остваре од касније експлоатације снимљених интерпретација, на пример, кроз продају DVD филмова или музичких CD-ова. Интерпретатори се ове накнаде не могу уговором одрећи. Ова одредба има за циљ побољшање материјалног положаја интерпретатора.

**Чланом 20.** допуњује се члан 117. важећег законана начин да сеутврђује право на накнаду и за интерпретаторе чије су интерпретације снимљене на носач звука и слике, у случају емитовања и реемитовања њихових интерпретација, као на пример емитовања или реемитовања филмова и ТВ серија (тачка 1а). Поред тога, глумцима ће бити признато и право на накнаду од јавног саопштавања њихових интерпретација које се емитују са снимка издатог на носачу звука и слике (тачка 2а). То је случај где се у просторијама неког ресторана јавно саопштава неки филм који се у том тренутку емитује на телевизији. Такође, глумцима ће бити признато и право на накнаду од јавног саопштавања њихове интерпретације са снимка издатог на носачу звука и слике (тачка 4). То је случај где се у одређеном ресторану, кафићу или другом сличном објекту јавно саопштава неки филм и то са уређаја као што су ДВД плејер или томе слично. Прецизније, реч је о случају где власник угоститељског објекта користи опрему погодну за репродуковање филмова и других аудиовизуелних дела и јавно их саопштава својим гостима.

На такав начин, признавањем описаних имовинских права глумцима, њихов правни положај биће изједначен са правним положајем других интерпретатора. У овом тренутку, право на такву накнаду имају интерпретатори чије су интерпретације забележене на носаче звука (на пример на музички ЦД или грамофонску плочу – певачи, свирачи, рецитатори итд), али не и интерпретатори чије су интерпретације забележене на носач звука и слике (на пример на ДВД или блу реј диск итд - глумци). Не постоје никакве препреке у европском акију које забрањују такво решење. Набројаћемо само неке европске земље које признају такво право глумцима: Хрватска, Данска, Француска, Немачка, Мађарска, Исланд, Литванија, Луксембург, Словачка, Шпанија, Швајцарска, Италија, Румунија. Тиме се стварају услови за побољшање материјалног положаја глумаца.

**Чланом 21.** додају се нови чланови 122а, 122б и 122в.Одредбом члана 122аважећи закон се усклађује са чланом 1. став (2)(в) Директиве 2011/77/ЕУ. Наведена одредба предвиђа право интерпретатора да раскине уговор са произвођачем фонограма, уколико произвођач фонограма након 50 година од законитог издавања фонограма, односно 50 година од његовог саопштавања јавности (у случају да фонограм није издат), не понуди примерке фонограма на продају (у количини која задовољава разумне потребе јавности) или фонограм не учини доступним јавности, жичним или бежичним путем. Право да раскине уговор о преносу или уступању права са произвођачем фонограма, интерпретатор ће моћи да врши само ако претходно на то упозори произвођача фонограма. Ако произвођач фонограма у периоду од 12 месеци након што је добио такво обавештење од интерпретатора не учини фонограм доступним јавности жичним или бежичним путем на начин који омогућава појединцу индивидуални приступ са места и у време које сам одабере или не понуди примерке фонограма на продају у довољној количини која задовољава потребе јавности (не учини ни једну радњу искоришћавања забележене интерпретације на фонограму). Након тога, интерпретатор ће бити слободан да сам настави са искоришћавањем својих интерпретација или да их понуди неком другом произвођачу фонограма. Ова одредба примењиваће се и у случају када произвођач фонограма интерпретацију искоришћава само на један од описаних начина, на пример продајом CD-а, али не и електронском продајом интерпретације. Интерпретатор неће моћи да се одрекне овог права. Ако интерпретатор раскине уговор на овај начин, права произвођача фонограма на том фонограму престају истеком педесет година од законитог издавања фонограма, односно, педесет година од његовог законитог објављивања.

Одредбом новог члана 122б важећи закон се усклађује са чланом 1. став (2)(ц) Директиве 2011/77/ЕУ којим се предвиђа обавеза произвођача фонограма да интерпретатору плаћа додатну годишњу накнаду за сваку пуну годину која наступи после педесете године од дана законитог издавања фонограма, односно, за сваку пуну годину која наступи после педесете године од дана његовог јавног саопштавања, ако фонограм није издат. Додатна годишња накнада коју произвођач фонограма плаћа интерпретатору износи 20% од прихода које произвођач фонограма оствари од умножавања, стављања у промет и чињења фонограма доступним јавности у години која претходи години за коју се поменута накнада плаћа. Примера ради, ако је интерпретација забележена на винил плочи која је издата 1963. године, заштита у трајању од 50 година истиче 2013. године. Произвођач фонограма ће бити дужан да од прихода које је у току 2014. године остварио од умножавања, стављања у промет и чињења фонограма доступним јавности 20% уплати интерпретаторима. Право на ову накнаду има интерпретатор који је од произвођача фонограма, приликом закључења уговора о делу, добио једнократну накнаду за своју интерпретацију и који је пренео или уступио произвођачу фонограма своја искључива имовинска права на забележеним интерпретацијама за све време трајања заштите. Реч је о такозваним “сешн музичарима”, то јест оним музичарима које произвођач фонограма унајмљује за конкретно снимање и даје им једнократну накнаду за њихову интерпретацију. Тренутно, такви музичари, због кратког рока заштите, пред крај живота, остају без икаквих прихода. Са продужењем рока заштите њихових имовинских права наставиће да примају накнаду од емитовања, јавног саопштавања и других облика искоришћавања њихових интерпретација. За остваривање овог новог права интерпретатора прописано је обавезно колективно остваривање, што значи да ће интерпретатор моћи ову накнаду да потражује и наплати само преко своје организације, а не и индивидуално, односно непосредно од произвођача фонограма. Интерпретор који је уговором овлашћен да прима периодичне накнаде, након што истекне 50 година од законитог издавања или објављивања фонограма (уколико фонограм није издат), примаће пун износ тих накнада, без икаквих одбитака (нови члан 122в). Од тих накнада неће моћи да се одбију ни износи који су уговором предвиђени да буду одбијени од његових периодичних накнада, нити износи које је произвођач фонограма интерпретатору платио унапред.

**Чланом 22.** врше се измене члана 126. важећег закона ради његовог усклађивања са чланом 3. тачка 3. Директиве 2001/29 о усклађивању одређених аспеката ауторског и сродних права у информатичком друштву. Све што је наведено у образложењу које се односи на члан 8. Предлога закона којим се уређује питање исцрпљења права радњом интерактивног чињење ауторског дела доступним јавности важи и за предложени члан 20. Закона.

**Чланом 23.** мења се члан 127. важећег закона којим је прописано да се накнада за емитовање, реемитовање и јавно саопштавање фонограма наплаћује заједно са накнадом која припада интерпретаторима чије интерпретације су забележене на фонограмима, као јединствена накнада, и да су организација произвођача фонограма и организација интерпретатора дужне да уговором одреде која ће од ове две организације вршити наплату јединствене накнаде. Одредбом члана 127. став 5. важећег закона предвиђено је да ће, уколико до наведеног договора не дође у року од 3 месеца од дана започињања преговора, наплату јединствене накнаде вршити најстарија организација. Имајући у виду да најстарија колективна организација не мора да буде и најпогоднија за убирање накнаде изменом члана 127. став 5. даје се овлашћење Влади да, на предлог министра надлежног за послове науке, одреди организацију која својом техничком опремљеношћу, људским капацитетима и искуством даје највише основа да буде одабрана за убирање јединствене накнаде. Наведено решење о овлашћивању Владе за одређивање организације за колективно остваривање преко које ће се поверити убирање јединствене накнаде је резултат искустава у примени овог закона у протеклом периоду. На такво решење упућују овлашћења која по одредбама Закона о министарствима и важећег Закона о ауторском и сродним правима имају Завод за интелектуалну својину, као организација која врши надзор над организацијама за колективно остваривање ауторског и сродних права, и министарство надлежно за науку које врши надзор над радом Завода за интелектуалну својину. Такође, мења се и став 7. члана 127. важећег закона којом је ограничен максимални износ трошкова наплате јединствене накнаде (максимално 10% од наплаћене накнаде), јер се у пракси то решење показало као неодрживо. Према подацима добијеним од организација за колективно остваривање ауторског и сродних права, око 80% корисника не пријављује коришћење предмета заштите, већ организација мора до таквих корисника да дође ангажовањем теренских заступника. Због наведеног и трошак наплате јединствене накнаде виши је од законом дозвољених 10%. Како закон предвиђа обавезу наплате ове две накнаде у виду јединствене накнаде која припада и произвођачу фонограма и интерпретатору чија интерпретација је забележена на фонограму, то и трошак наплате ове јединствене накнаде треба да поделе обе организације, што је и прецизирано изменом одредбе члана 127. став 7. важећег закона. Такође, напушта се решења из важећег закона по коме се лимитира максимални износ трошкова у вези са наплатом јединствене накнаде, већ се прописује да ће о трошковима одлучити заједнички обе организације уговором.

Члан 127. став 10. важећег закона предвиђа да се јединствена накнада за јавно саопштавање интерпретација и фонограма наплаћује заједно са ауторском накнадом за јавно саопштавање музичких дела, у складу са чланом 156. став 5. и 6. Закона. Ова одредба није у складу са Бернском конвенцијом и ТРИПС Споразумом Светске трговинске организације. Ово стога што се прописивањем обавезе убирања јединствене накнаде задире у искључиво право аутора на јавно саопштавање његовог ауторског дела и на право интерпретатора и произвођача фонограма на накнаду од јавног саопштавања њихових интерпретација и фонограма. Ова права не смеју да буде ограничена тиме што ће бити условљена њиховим јединственим прикупљањем. Са становишта интерпретатора и произвођача фонограма ова одредба је ограничавајућа јер их спречава да самостално (без организације аутора) испоставе рачун кориснику који јавно саопштава интерпретације и фонограме. Уколико, из било ког разлога, организација која заступа музичке ствараоце не би наплаћивала накнаду за јавно саопштавање музичких дела, или ако не би наплаћивала накнаду од појединих категорија корисника, то би изазвало тешкоће у погледу наплате накнаде у корист произвођача фонограма и интерпретатора. У најдрастичнијем примеру, ако би организација која заступа интересе музичких стваралаца престала да постоји из било ког разлога, то би довело до тога да ни интерпретатори и произвођачи фонограма не би могли да наплаћују накнаду за јавно саоштавање својих интерпретација и фонограма. За тако нешто нема оправдања имајући у виду да су правa на накнаду за јавно саопштавање интерпретација и фонограма сродна права, дакле различита, и по својој правној природи и по предмету заштите, од ауторског права. Остваривање сродних права у правном животу не може бити условљено истовременим, заједничким остваривањем са ауторским правом. То није у духу закона, нити је у складу са решењима из упоредног права. Европска комисија је такође указала на околност да се решењем из важећег закона отвара могућност за заснивање монополског положаја једне организација у погледу прикупљања накнада за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма, што није у складу са правним тековинама Европске уније.

**Чл. 24. и 25.** допуњују се чланови 131. и 136. важећег закона из разлога који су наведени у образложењима за чл. 8. и 20. овог закона. Такође, ради усклађивања са одредбом члана 2.1.е Директиве о хармонизацији одређених аспеката ауторског и сродних права у информатичком друштву, предложена је измена члана 136. важећег акона на начин да се прецизира да радиодифузна организација (произвођач емисије) има право да забрани или дозволи снимање своје емисије на носач звука или слике, односно звука и слике, без обзира да ли се ради о емисијама која су емитоване жичним или бежичним путем, путем кабла или сателита.

**Чланом 26**.ради усклађивања са Директивом о правној заштити база података 96/9/ЕЦ, уносе се измене у члан 137. важећег закона који се односи на заштиту база података као предмета сродног права. Овај члан дефинише појам произвођача базе података. Док је аутор базе података заштићен одредбама ауторског права као физичко лице које је креативним стваралачким радом створило базу података, дотле је произвођач базе података, као титулар сродног права, лице које је инвестирало у базу података. Заштита базе података као ауторског дела, јесте заштита оригиналности која се у случају база података исказује као оригиналност избора грађе базе података или оригиналност начина на који се таква грађа организује. Заштита база података као сродног права јесте заштита инвестиције, улагања у стварање базе података. Стога је предметном одредбом прописано да је произвођач базе података физичко или правно лице које је учинило значајно улагање, у квантитавном или квалитативном смислу, у добијање, проверу или представљање садржаја базе података. Примера ради, лице које прикупи и на одговарајући начин организује податке о оболелима од ретких болести у Републици Србији јесте произвођач базе података у смислу члана 137. важећег закона. Лице може да произведе базу података и тако што ће проверити, односно верификовати њен садржај. Како је „база података” у смислу овог прописа скуп података, ауторских дела или других материјала који су организовани на методолошки уређен и систематичан начин, тако да им се може приступити по унапред утврђеним критеријумима, не постоји база података ако је њен садржај скуп података прикупљених без реда, или чија је тачност под знаком питања. Лице које провери њихову тачност или организује податке на начин да им се може на систематичан начин приступити, такође је произвођач базе података.

**Чланoм 27.** мењаjу се чланови 138-140а важећег закона. Изменом члана 138. уређују се економска права која има произвођач базе података. У складу са чланом 7. Директиве о правној заштити база података произвођачу базе података признају се две врсте имовинских права: 1) право да забрани сваки вид издвајања укупног или значајног дела, у квантитативном или квалитативном смислу, садржаја базе података и 2) право да забрани поновно искоришћавање укупног или значајног дела, у квантитативном или квалитативном смислу, садржаја базе података. Под издвајањем садржаја базе података подразумева се трајан или привремени пренос целокупног или значајног дела садржаја базе података на други медиј, било којим средствима или у било ком облику. На пример, преснимавање базе података са хард диска на флеш меморију или оптички диск. Под поновним искоришћавањем садржаја базе података подразумева се сваки облик чињења доступним јавности целокупног или значајног дела садржаја базе података и то стављањем у промет примерака базе података, њиховим давањем у закуп, чињењем базе података доступном преко интернета или њено чињење доступном јавности посредством других облика трансмисије. Новим чланом 139. предвиђено је исцрпљење права на базе података, док се новим чланом 140. уређује питање преноса права произвођача базе података као предмета сродних права.

Новим чланом 140а је предвиђено да се права произвођача базе података примењује без обзира на подобност базе података да буде заштићена одредбама ауторског права или других сродних права и без обзира на подобност садржаја базе података да буде заштићена ауторским правом или другим правима. Такође, права произвођача базе података не доводе у питање права која евентуало постоје на садржају базе података. Овом одредбом успостављен је принцип, сагласно одредби члана 7.4. Директиве о правној заштити база података, према коме права произвођача базе података постоје без обзира на то што база као таква није подобна да буде заштићена ауторским правом. Поред тога, право произвођача базе података не сме да утиче на права која постоје на елементима њеног садржаја. Примера ради, базу података може да чини и колекција ауторских дела. Чињеница да је једно лице уложило у стварање такве колекције, и да је због тога стекло својство произвођача базе података,не ограничава права аутора ауторских дела која чине ту базу. На пример, направити дигиталну колекцију слика уметничких дела из Народног музеја значи стварање базе података на којој произвођач има одређена имовинска права. Али та чињеница, да произвођач има права на таквој дигиталној колекцији, не значи да су престала ауторска права на свакој појединачној слици која чини ту колекцију.

**Чланом 28.** додат је нoвичлан 140б којим је уређено право законитог корисника базе података. Већ је указано да произвођач базе података, која је учињена доступном јавности на било који начин, не може да забрани законитом кориснику базе података издвајање или поновно искоришћавање у квалитативном или квантитативном смислу небитних делова садржине базе података, у било које сврхе. Овим чланом се наглашава да законити корисник може да искоришћава, у квантитативном или квалитативном смислу, небитне делове базе података.

Новим чланом 140в уређује се питање ограничења права произвођача базе података. Ово ограничење права не треба доводити у везу са ограничењем права на базу података која је ауторско дело, које је регулисано чланом 54б Закона. Нови члан 140в уређује питање ограничења права произвођача базе података која није ауторско дело. Већ је напоменуто да произвођач базе података може да има само два имовинска права: право на издвајање и право на поновно искоришћавање базе података. Та два имовинска права могу да буду предмет ограничења у корист законитог корисника. Законити корисник базе података може да врши издвајање битних делова садржаја базе података за личне некомерцијалне потребе, под условима прописаним чланом 46. Предлога закона, такође, може да врши издвајање битних делова садржаја базе података за некомерцијалне сврхе наставе, под условима прописаним чланом 44. Предлога закона, као и да врши издвајање и поновно искоришћавање битних делова садржаја базе података ради спровођења поступка пред судским или другим државним органима или у сврху обезбеђења јавне сигурности, под условима прописаним чланом 42. овог Закона.

**Чланом 29.** врши се допуна члaна 142. став 2. важећег закона који уређује право на посебну накнаду издавача штампаних дела и аутора дела издатих у писаној форми. Ово право и једни и други могу да остваре само преко организације за колективно остваривање права. Предложеном изменом закона појашњено је да ће и једни и други носиоци права (дакле и аутори писаних дела, на пример књижевници, преводиоци, новинари, аутори уџбеника, илустратори и др.) и издавачи штампаних издања (издавачи књига, часописа, разне периодичне штампе и тако даље, само под условом да су споменута издања издата у штампаној форми) право на посебну накнаду моћи да остваре само преко једне, заједничке организације.

**Чланом 30.** мења се члан 147. важећег закона на начин да се продужава трајање имовинских права интерпретатора чије су интерпретације снимљене на фонограм, као и права произвођача фонограма.

Имовинско право интерпретатора чија је интерпретација снимљена на фонограм продужава се са 50 на 70 година, уколико је у року од 50 година од настанка интерпретације иста снимљена на фонограм и уколико је у истом року фонограм законито издат или објављен.

Имовинско право произвођача фонограма продужава се са 50 на 70 година, уколико је у року од 50 година од настанка фонограма исти законито издат или објављен. Рок од 70 година почиње да тече од дана првог законитог издавања односно објављивања фонограма.

Треба имати у виду да се овом изменом не продужавају имовинска права интерпретатора чије су интерпретације снимљене на видеограм. Одредбе о продужетку рока трајања права се односе само на оне фонограме и на њима снимљене интерпретације чије трајање права није истекло до дана ступања на снагу овог закона, као и на фонограме и на њима забележене интерпретације који буду настали након ступања на снагу овог закона. Разлог за продужење трајања имовинских права интерпретатора чија интерпретација је забележена на фонограм и права произвођача фонограма лежи у потреби да се важећи закон усклади са Директивом 2011/77/ЕУ. Суштински разлози за продужење рока трајања заштите за интерпретаторе чија интерпретација је забележена на фонограм састоје се у чињеници да интерпретатори најчешће почињу своју каријеру веома млади, па рок трајања заштите од 50 година од дана настанка интерпретације није довољан да би им пружио имовинску заштиту у току целог живота. Имајући у виду да је просечан животни век у Европи данас је 76.4 године за мушкарце и 82.4 године за жене, интерпретатор који доживи седамдесете године живота не може да добије накнаду од својих интерпретација зато што је рок заштите, који износи 50 година, и који почиње да тече од датума настанка интерпетације, већ истекао.

**Чланом 31.** бришу се одредбе ст. 5. и 6. члана 156. важећег закона, а по којима се (члан 156. став 5. важећег закона) накнада аутора музичких дела и накнада интерпретатора и произвођача фонограма прикупљају кроз механизам једне уплатнице, а прикупљена накнада дели, по одбитку трошкова наплате у односу 50% организацији аутора и 50% организацијама које заступају интерпретаторе и произвођаче фонограма (члан 156. став 6. важећег закона). Наведене одредбе члaнa 156. важећег закона супротне су прописима ЕУ зато што се њима намеће обавеза ауторима да накнаду за јавно саопштавање музичких дела наплаћују заједно са интерпретаторима и произвођачима фонограма и зато што се законом утврђују износи који припадају ауторима, интерпретаторима и произвођачима фонограма. У тумачењу правног положаја аутора сагласно члану 156. ст. 5. и 6. важећег закона, мора се имати у виду члан 8(2) Директиве 2006/115/ЕУ. Taj члан предвиђа да ће државе чланице својим прописима осигурати да јединствена накнада буде плаћена за јавно саопштавање интерпретација и фонограма, као и да ће осигурати да прикупљена накнада буде подељена између произвођача фонограма и интерпретатора. Поменута одредба се односи на накнаду за интерпретације и фонограме, док накнаду за ауторе члан 8(2) Директиве 2006/115/ЕУ не спомиње. Применом принципа argumentum a contrario(принцип тумачења према супротности)уодносу на тај члан,долази се до закључка да се накнада за јавно саопштавање музичких дела, као ауторских дела, мора наплаћивати као посебна, самостална накнада. У погледу прописивања поделе јединствено убране накнаде у односу 50% организацији аутора и 50% организацијама које заступају интерпретаторе и произвођаче фонограма (члан 156. став 6. важећег закона), Европска комисија је указала да поменуто решење није у складу са чланом 3. став 1. Директиве 2001/29/ЕУ. Ово стога што се искључиво право аутора да слободно, кроз преговоре са корисником, договори висину накнаде за јавно саопштавање свог ауторског дела, не сме законом ограничавати његовим свођењем на право на правичну накнаду, како је то учињено у Закону. Такође је наглашено да наплаћивање накнаде за ауторска права треба да буде посебно и одвојено од наплаћивања накнаде за јавно саопштавање фонограма и на њима забележених интерпретација, као накнаде за сродна права.

Ст. 5. и 6. члана 156. важећег закона бришу се и из разлога њихове неусаглашености са чланом 11бис став 2. Бернске конвенције за заштиту књижевних и уметничких дела (у даљем тексту: Бернска конвенција) који предвиђа да државе чланице могу да уреде питање накнаде за јавно саопштавање ауторских дела, али тако да ту накнаду, тек у недостатку споразума, утврђује надлежни орган. Из овога произлази да Бернска конвенција не предвиђа да се правична накнада уређује законом, већ да она треба да буде резултат споразума између аутора с једне, и корисника с друге стране. Тек у недостатку таквог споразума, држава може да одлучи о износу правичне накнаде за коришћење музичких дела.

**Чланом 32.** мења сечлан 157. важећег закона да би се омогућио ефикаснији рад надлежног органа који организацијама издаје дозволе за колективно остваривање ауторског или сродних права. Изменама у овом члану прецизирано је шта све треба да се достави уз захтев за издавање дозволе. Организације су и до сада, приликом подношења захтева за издавање дозволе, односно захтева за обнову дозволе, подносиле и податке о броју аутора који су овластили организацију да остварује њихова права, као и попис дела која ће чинити репертоар организације. Како се репертоар организације, након добијања прве дозволе, непрестано мења и допуњује, то је овим изменама прецизирано да се приликом подношења захтева надлежном органу подноси попис ауторских дела, односно предмета сродних права који ће, заједно са ауторским делима, односно предметима сродних права чији су носиоци лица које организација заступа на основу члана 180. став 1. важећег закона чинити репертоар организације. На овај начин је наглашено да је репертоар организације променљива категорија и да се тај репертоар шири и повећава у односу на попис дела (репертоар), који је достављен уз захтев за издавање дозволе. Упућујући на одредбу члана 180. став 1. важећег закона наглашаве се и то да је правна претпоставка да организација остварује права свих, и домаћих и страних носилаца права, у погледу оних права и оних врста предмета заштите који су обухваћени њеном делатношћу.

**Чланом 33.** допуњује се члан 159. важећег закона да би норма била језички прецизнија. Прописује се да је један од услова за издавање дозволе за обављање делатности организацији да она има пословни простор који је опремљен комуникацијском и информатичком опремом која је уобичајена за обављање делатности колективног остваривања права.

**Чланом 34.** мења се члан 160. важећег закона и продужава се рок у коме је надлежни орган дужан да изда решења о издавању дозволе за обављање делатности колективног остваривања ауторског или сродних права. Рок од 30 дана је кратак да би се испитали услови прописани у члану 158. важећег закона, те је као примеренији прописан рок од 60 дана. У неким случајевима примедбе надлежног органа на поднети захтев за издавање дозволе су тако озбиљне, да је неопходно сазвати скупштину организације, те је у таквим околностима рок од 15 дана такође прекратак. Стога је предвиђено да се и овај рок продужи са 15 на 30 дана. Прописано продужење рокова, у складу је са одредбама члана 145. Закона о општем управном поступку, имајући у виду да се у управном поступку који се води пред Заводом поводом захтева за издавање дозволе не одлучује у поступку непосредног одлучивања. У поступцима за издавање дозволе за рад организације или пак за обнову дозволе за рад, чињенице које су значајне за поступање у управној ствари не могу да се утврде на основу чињеница и доказа које је странка изнела, па се странкама пружа прилика да се изјасне ради заштите својих права и правних интереса. Ради се о поступцима у којима се, ради заштите права и интереса странака, по правилу води испитни поступак.

**Чланом 35.** мења сечлан 162. важећег закона на начин да се прави јасна разлика између два основа за одузимање дозволе: тежег кршења закона и поновљеног кршења закона. Члан 162. став 1. тачка 3. важећег закона предвиђа да ће дозвола бити одузета када надзорни орган утврди да организација „теже и поновљено крши закон”. Такво законско решење ствара недоумице да ли се и поновљено кршење закона мора односити на теже повреде закона или не. Интенција законодавца јесте да се дозвола одузме у сваком случају када организација теже прекрши закон, макар то било и само једном (на пример, организација расподели новац потпуно занемарујући план расподеле), али дозвола треба да буде одузета и онда када организација више пута крши закон. При том се под појмом „поновљено кршење закона” мисли на честе, учестале повреде закона од стране организације, у истоветним или различитим ситуацијама. Реч је о ситуацијама у којим организација непрестано ради мимо закона, одбија да извршава налоге надзорног органа, итд. Слично решење постоји у белгијском закону о ауторском и сродним правима. Поред тога, предложеном изменом се појашњава да није само кршење одредаба закона разлог за одузимање дозволе организацији, већ и кршење одредаба њеног статута и плана расподеле, јер је претпоставка да се такво кршење не врши у интересу носилаца права.

**Чланом 36.** мења се члан 164. важећег закона и прописује да организацијом управљају њени чланови, а не њени оснивачи. Улога оснивача било ког удружења, па и организација за колективно остваривање ауторског и сродних права, исцрпљује се чином оснивања организације. Од тренутка усвајања оснивачког акта, оснивачи постају чланови, па је то наведеном изменом и наглашено. Из разлога наведених у образложењу које се односи на члан 29. Предлога закона, брисане су одредбе на основу којих се накнада аутора музичких дела и накнада интерпретатора и произвођача фонограма прикупља кроз механизам једне уплатнице. Стога се предметним чланом брише ст. 3-6. у члану 164. важећег закона којима се уређују оснивање и овлашћења савета за контролу и расподелу накнаде, као заједничког тела три колективне организације. Аутори ће преко своје организација самостално наплаћивати накнаду за јавно саопштавање музичких дела, као и интерпретатори и произвођачи фонограма. То не значи да аутори, с једне, и интерпретатори и произвођачи фонограма, с друге стране, не могу да се споразумеју да заједнички наплаћују накнаду за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма, али с обзиром да их Закон на то не обавезује, нема разлога да се законом пропише формирање тела које би пратило и контролисало поступак наплате јединствене наканаде.

**Чланом 37.** мења се члан 167. важећег закона којим се уређује план расподеле. План расподеле је општи акт организације којим се дефинишу правила поделе новца међу њеним члановима. Основни задатак сваке организацијe за колективно остваривање ауторског и сродних права јесте да на најефикаснији и најекономичнији начин прикупи новац од корисника и да га уз минималне трошкове подели својим члановима, у складу са планом расподеле. На то непосредно упућује и члан 184. став 1. важећег закона.

План расподеле је правни основ за расподелу убраних накнада. Он стога мора да буде јасан и на закону заснован. План расподеле обавезује организацију да у расподели новца поштује унапред договорене принципе и спречи самовољу и арбитрарности у подели новца. План расподеле треба да гарантује сигурност и предвидивост у расподели новца члановима организација који имају право да знају колико им новца припада, на основу којих доказа је извршен обрачун њихових накнада, као и на који начин могу да остваре своја права ако сматрају да нису добили онолико колико сматрају да им припада.

Из наведених разлога неопходно је да се спречи да план расподеле буде тако формулисан да оставља простор да појединци или органи унутар организације арбитрарно процењују како да се врши расподела убраних прихода.

**Чланом 38.** мења се члан 170. став 5. важећег закона. Иако је важећим законом прописно да се приликом одређивања тарифа накнада у обзир узимају „тарифе колективних организација држава чији је бруто друштвени производ приближне вредности бруто друштвеном производу Републике Србије”, такво решење показало се као неадекватно. Њиме није постигнут жељени циљ да тарифе наших организација за колективно остваривање ауторског и сродних правабуду у погледу висине износа сличне тарифама других земаља. Показало се да је у одређеним случајевима немогуће утврдити износе тарифа колективних организација у земљама које имају сличан бруто друштвени производ као и наша земља, на пример, Босна и Херцеговина, Албанија или Македонија, јер те земље немају неке од организација за колективно остваривање ауторског права које постоје у Републици Србији. Поред тога, ако и постоје организације које су погодне за поређење, дешавало се да њихове тарифе буду више него тарифе организација развијених земаља у којим је животни стандард виши од стандарда у Републици Србији. Предметном изменом члана 170. отвара се могућност да се тарифе домаћих организација заиста упореде са тарифама сродних организација из Европе и целог света, тако што се јасно прописује да се поређење врши према сразмери бруто друштвеног производа у Републици Србији и у државама Европе чија је тарифа предмет поређења. На тај начин избегава се могућност да тарифе српских организација буду драстично више или драстично ниже него у другим европским земљама.

**Чланом 39**.промењен је назив члана и члан 171а тако што је уређена накнада за јавно саопштавање музичких дела интерпретација и фонограма у занатским радњама. Брисана је одредба става 2. члана 171а важећег закона којом је дефинисан појам занатске радње с обзиром да је постојећа дефиниција недовољно прецизна и да je у пракси производила различита тумачења.

**Чланом 40.** мења се члан 176. важећег закона ради правно-техничког усаглашавања одреднице која се односи на надлежан орган, а у складу са Методологијом за израду прописа.

**Чланом 41.** мења се члан 177. став 1. важећег закона. Наведеном изменом се прецизира да се члан 177. важећег закона односи на одређивање јединствене тарифе накнада која припада произвођачима фонограма и интерпретаторима чије интерпретације су забележене на фонограму, а не и на накнаду која припада интерпретаторима чије интерпретације су забележене на носаче звука и слике (глумци). Ово прецизирање је потребно из разлога што се члан 117. Закона, на који упућује предметни члан, а који је измењен чланом 20. Предлога закона, односи и на интерпретације глумаца, а накнада за ове интерпретације се не одређује на начин прописан предметним чланом.

**Чланом 42**. мењају се чланови 177. и 178. важећег закона ради правно-техничког усаглашавања одреднице која се односи на надлежан орган, а у складу са Методологијом за израду прописа.

**Чланом 43**. се мењају одредбе члана 180. став 1. важећег закона на начин да се отклања могућност различитог тумачења до кога је долазило у примени закона. У пракси је постојала дилема око значења термина „сви носиоци права“. Измењеном одредбом је прецизирано да се ради о свим страним и домаћим носиоцима права. Одредбом је утврђена правна претпоставка у корист организације која има овлашћење да делује за рачун свих домаћих и страних носилаца ауторског, односно сродних права у погледу оних права и оних врста предмета заштите који су обухваћени њеном делатношћу.

**Чланом 44**. се мења одредбе члана 181. став 1. важећег закона тако што се прецизира да податке и информације о правима које остварује, категегоријама корисника које представља и слично организација треба да објави само на свом сајту, а не и у другим медијима, чиме се избегавају непотребни трошкови, а имајући у виду да су објављивањем на сајту информације доступне јавности.

**Чланом 45.** мења се члан 184. важећег закона. Трошкови организација за колективно остваривање ауторског и сродних права морају да буду разумни и настали у интересу носилаца права, али и у чврстој вези са интересима аутора и носилаца сродних права. Организација добија дозволу за рад зато да би остваривала интересе својих чланова, пре свега, да би у њиховом интересу прикупљала накнаду од корисника коју они сами не могу да прикупе, и да би је на најефикаснији и најправичнији начин расподелила. Ради остварења тог циља, а зарад што успешнијег и ефикаснијег рада организација, закон им признаје монопол у вршењу тих послова. То је у великој мери јединствена привилегија на сваком савременом, модерном тржишту, на којем важе закони тржишне утакмице и конкуренције. Аутори и носиоци сродних права немају могућност да бирају хоће ли своја права да повере једној или другој организацији, већ су по сили закона упућени само на једну која има дозволу за рад. Недостатак конкуренције значи и недостатак значајног објективног и корективног фактора који би приморао да се, у претпостављеним условима постојања више организација које раде исту врсту посла, организације међусобно боре за своје чланство, поред осталог, и нижим трошковима рада. Држава, која је дозволила и успоставила описани монопол, суштински је одговорна за успостављање механизама контроле мере, обима и разлога трошења новца чланова организација, управо у њиховом интересу.

Предложеном изменом у члану 184. важећег закона се прописује и крајњи рок у коме организације морају да расподеле и исплате новац прикупљен од корисника на име накнаде за искоришћавање ауторских дела и предмета сродних права у претходној години. Тај рок је 31. децембар текуће године. Истовремено, остављена је могућност домаћим организацијама да у оправданим случајевима накнаду исплаћују и по протеку прописаног рока. Предложене одредбе у овом члану Закона дефинисане су по узору на Директиву ЕУ о колективном остваривању ауторског и сродних права и мултитериторијалном лиценцирању права на музичким делима за on line коришћење на унутрашњем тржишту.

**Чланом 46**.мења се члан 189. важећег закона на начин да се прецизира шта чини предмет ревизије којој је у року од 6 месеци по завршетку сваке пословне године организација дужна да подвргне своје пословање.

**Чланом 47**. мења се члан 190. важећег закона на начин да се детаљно прописује шта годишњи извештај о пословању организације и годишњи обрачун накнаде морају да садрже.

Као посебно важан део годишењег извештаја о пословању организација за колективно остваривање ауторског и сродних права издваја се годишњи обрачун накнада. Закон детаљно уређује шта чини минимум информација које годишњи обрачун накнада мора да садржи. Годишњи обрачун накнада је извештај о извршеној расподели накнада који треба да пружи транспарентну слику члановима организације, као и свим другим заинтересованим субјектима о томе да ли је прикупљен новац расподељен у одговарајуће новчане фондове у складу са планом расподеле, колико је средстава прикупљено, колики су трошкови организације, колико је средстава опредељено за расподелу, колики је износ расподељених а неисплаћених накнада, образложење зашто евенутално расподела није извршена у законом предвиђеном року и тако даље.

Поред годишењег обрачуна накнада, као веома важан документ који ће организација морати да достави надлежном органу издваја се посебан извештај о средствима издвојеном за културне намене и за унапређење пензијског, здравственог или социјалног статуса чланова организације. Реч је по правилу о значајним новчаним средствима, а Закон предлаже обавезу организацију да о том питању одлуку донесе скупштина организације. Такође, наведени извештај мораће да садржи образложење одлуке, што такође доприноси њеној транспарентности.

Предложеном допуном одредбе члана 190. важећег закона се прецизира да годишњи обрачун накнаде мора да буде сачињен у складу са планом расподеле организације и да мора да садржи све чињенице (све релевантне доказе) на којима се расподела убране накнаде заснива. Предметне одредбе имају за циљ избегавање било какве непрецизности и произвољности у писању извештаја организација. Предложене одредбе дефинисане у складу са Директивом ЕУ о колективном остваривању ауторског и сродних права и мулти територијалном лиценцирању права на музичким делима за on line коришћење на унутрашњем тржишту.

**Чланом 48.** мења се члан 201а важећег закона ради правно-техничког усаглашавања одреднице која се односи на надлежан орган, а у складу са Методологијом за израду прописа.

**Чланом 49*.*** брише се став 2. члана 201б важећег закона, имајући у виду да су одредбама чл. 173-178. важећег закона јасно прописани начини одређивања тарифе накнада. Тарифу увек одређује организација кроз преговоре са репрезентативним удружењем корисника. Ако преговори не успеју, предлог тарифе одређује Управни одбор организације и доставља је надлежном органу на сагласност. Такође, наведеним члановима су прописане и ситуације када тарифу заједнички утврђује више организација. У том случају, организације морају заједнички да преговарају са репрезентативним удружењем корисника, односно, заједнички да се обрате надлежном органу и поднесу захтев за давање сагласности. Независно од тога када је која организација основана и колико дуго обавља послове колективног остваривања права, правила су иста за сваку од њих, те предност нема ни „најстарија” ни „најмлађа”. Из наведених разлога одредба чл. 201б став 2. важећег закона која прописује да предлог тарифе на сагласност подноси најстарија организација је сувишна.

**Чланом 50**.мења се члан 201в важећег закона на начин што се врши прецизирање прилога који чине саставни део захтева за сагласност на предлог тарифе. Оцењено је да је за поступак који по подношењу захтева за давање сагласности води надлежни орган од велике важности да уз предлог тарифе организација достави и образложење предлога, нарочито да би се установило зашто се одлучила за одређени критеријум за одређивање накнаде, као и да би образложила предложену висину накнаде. Организација ће бити дужна да достави и образложење предложеног износа најниже накнаде за искоришћавање предмета заштите. Наведено је важно и зато да би надлежни орган могао ефикасније да утврди да ли је организација приликом одређивања предлога тарифа поштовала сва начела за одређивање тарифе која су законом прописана. На овај начин олакшаће се и убрзати поступак давања сагласности на тарифу од стране надлежног органа, а организације ће одговорније приступати утврђивању предлога тарифе након свеобухватне анализе и оцене стања.

**Чланом 51**. мења се члан 201г важећег закона на начин да се детаљније уређује поступак надлежног органа по захтеву за давање сагласности. Предложено је да, уколико надлежни орган утврди да предлог тарифе није одређен у складу са одредбама закона, да свој образложен став изнесе у допису и позове организацију да у остављеном року уреди предлог тарифе у складу са примедбама изнетим у допису. На образложени захтев организације, надлежни орган ће продужити рок за уређење предлога тарифе. Уколико организација у остављеном накнадном року не уреди предлог тарифе према примедбама надлежног органа, надлежни орган ће донети тарифу. На овај начин је обезбеђено да се трајање поступка за давање сагласности ограничи, а не да траје непримерено дуго. Такође, предложеним изменама је дато овлашћење надлежном органу да сам утврди тарифу у случају да организација не уреди поднети предлог тарифе у складу са примедбама.

**Чланом 52.** допуњује се члан 201д став 1. важећег закона на начин да се прецизира да евиденција коју воде радиодифузне организације мора да се односи не само на ауторска дела, већ и на предмете сродних права, тј. да Регулаторно тело за електронске медије (раније Републичка радиодифузна агенција) води електронску евиденцију, не само емитованих или реемитованих ауторских дела (музике, филмова итд.), већ и емитованих и реемитованих фонограма, видеограма, интерпретација и сл.

**Чланом 53.** додаје се нови члан 204а ради усклађивања са одредбама члана 4. Директиве о спровођењу права интелектуалне својине 2004/48/ЕУ које прописују лица која могу да поднесу тужбу због повреде ауторског и сродних права. У важећем закону овај круг лица је ужи од оног који предвиђа Директива 2004/48/ЕУ, те се овим чланом та неусаглашеност отклања. Поред лица која су већ имала право на подношење тужбе, ово право стекле су и организације за колективно остваривање ауторског и сродних права.

**Чланом 54.** мења се члан 205. важећег закона који уређује шта тужилац може тужбом да захтева. Изменама у овом члану тужбени захтеви се проширују на одузимање или искључење из промета предмета којима је извршена повреда, као и на забрану отуђења, одузимања или уништења, без накнаде, материјала и предмета који су претежно употребљени у производњи предмета којима је извршена повреда права. Ради се о мерама које у потпуности могу да остваре основни циљ због кога се тужба подноси. Такође, прецизира се да ће се ове мере спровести без било какве накнаде за лице за које се утврди да је повредило право. Наведеним изменама одредбе овог члана усклађују се са чл. 10.1, 10.3. 11. и 13. Директиве 2004/48/ЕУ.

Изменом члана 205. важећег закона предложена је могућност подизања тужбе против лица чије су услуге коришћене приликом повреде ауторског или сродног права - такозваног посредника. Од њега се може захтевати забрана понављања оних радњи којима се ауторско или сродно право повређују, али и забрана свих других радњи које су сличне тим радњама, под претњом плаћања примереног новчаног износа тужиоцу. Питањем одговорности посредника чије су услуге коришћене приликом повреде права интелектуалне својине баве се две европске директиве: Директива о спровођењу права интелектуалне својине 2004/48/ЕУ у члановима 9.1(а) и 11 и Директива 2001/29/ЕУ, у члану 8.3.

Прембула Директиве 2001/29/ЕУ, тачка (59), предвиђа следеће: “У дигиталном окружењу, нарочито, трећа лица која врше радње повреде све више користе услуге посредника. У многим случајевима такви посредници су у најбољем положају да прекину радње повреде. Стога, не доводећи у питање било које друге расположиве санкције и правна средства, носиоци права требало би да имају могућност да траже издавање судског налога против посредника који у тој мрежи омогућава трећем лицу повреду заштићеног дела или другог предмета заштите. Ова би могућност требало да буде на располагању чак и кад су радње које је посредник предузео изузете према члану 5.”

**Чланом 55.** мења се члан 206. важећег закона који уређује накнаду штете, на начин да се усклађује са чланом 13. Директиве о спровођењу права интелектуалне својине 2004/48/ЕЦ. Приликом одмеравања висине штете због повреде ауторског и сродних права, суд се ће узети у обзир, ако је повреда права учињена намерно или крајњом непажњом, све околности конкретног случаја, као што су негативне економске последице које трпи оштећени, укључујући изгубљену добит, добит коју је штетник остварио повредом права, као и околности које немају економски карактер, као што је неимовинска штета.

**Чланом 56.** мења се члан 208. важећег закона на начин да се врши његово усклађивање са чланом 6.2.а Директиве о хармонизацији одређених аспеката заштите ауторског и сродних права у информатичком друштву. Прецизира се да се повредом права сматра производња, увоз, стављање у промет, продаја, закуп, рекламирање у сврху продаје и закупа, поседовање у комерцијалне сврхе, уређаја, производа или компоненти или пружање услуга које су: промовисане, рекламиране или продаване са циљем заобилажења било које ефикасне технолошке мере, односно које имају делимичну комерцијалну употребу или сврху али које се користе и за заобилажење ефикасних технолошких мера, односно примарно дизајниране, произведене, прилагођене или приказане у циљу омогућавања или олакшавања заобилажења ефикасних технолошких мера.

**Чланом 57.** мења се члан 208а важећег закона тако што се прецизира ко може да тражи уклањање технолошких мера на основу одредаба о ограничењима ауторског права. Ефикасна технолошка мера је одређени уређај, технологија, рачунарски програм и тако даље, који служи да спречи неовлашћено коришћење нечијег ауторског дела. На пример, алгоритам који спречава нелегално копирање музичког диска представља такву технолошку меру. Невлашћено уклањање технолошке мере представља повреду ауторског права. С друге стране, одређена лица, на основу одредаба о ограничењима и изузецима од ауторског права, могу да користе туђа ауторска дела без дозволе аутора и без плаћања ауторско правне заштите. Због чињенице да су примерци одређених ауторских дела или предмета сродних права обезбеђени и да се због технолошких препрека не могу копирати, таква лица могу да дођу у ситуацију да фактички не могу да копирају туђе ауторско дело и поред тога што на то по закону имају право. На захтев таквог лица, лица које има право да тражи уклањање технолошке мере на основу одредаба Закона о ауторском и сродним правима, носилац ауторског права који је поставио технолошку меру дужан је да је уклони. Закон у том погледу предвиђа да је “носилац права који користи технолошке мере према одредбама закона дужан да лицима која на основу одредби овог закона о ограничењима ауторског права имају законити приступ примерку дела и предмету сродног права, на њихов захтев, у најкраћем могућем року, омогући да остваре садржајна ограничења права, изменом или отклањањем технолошких мера или на други начин”.

У важећем закону је круг корисника који могу да захтевају уклањање технолошких мера шири него што је у Директиви о хармонизацији заштите одређених аспеката ауторског права и сродних права у информатичком друштву. Носилац права који користи технолошку меру заштите је по важећем закону дужан да лицу које, на основу одредби о ограничењима ауторског права (дакле – свих одредби о ограничењима), има право приступа ауторском делу, омогући да оствари своја права. Свако ко по важећем закону има право да користи туђе ауторско дело, без дозволе аутора и без плаћања накнаде, има право да од носиоца права тражи уклањење технолошких мера. Директива међутим каже да то право – право да траже уклањање технолошких мера, имају само корисници ограничења из члана 5(2)(а), (2)(ц), (2)(д), (2)(е), (3)(а), (3)(б) ор (3)(е). На пример, право да тражи уклањање технолошке мере, има библиотека, школа и тако даље зато што се на тај начин штити и јавни интерес. Затим, исто право има и корисник из члана 5(3)(е) – који може да копира туђе ауторско дело ако је то потребно ради вођења судског или управног поступка. Ту још спадају и члан 5(3)(а) – коришћење за потребе наставе, научног истраживања и тако даље, као и члан 5(3)(б) – ограничење у корист лица са хендикепом. У том погледу, предложена је измена члана 208а тако да право на уклањање технолошоких мера, на основу одредби о ограничењима ауторског права могу да захтевају корисници из чланова: 42. (лице које може да умножава дело због вођења судског или управног поступка), 44. (лице које може да умножава дело у наставне сврхе), 45. (право библиотека, архива, музеја, да умножавају ауторска дела за своје сопствене архивске потребе), 50. (право радиодифузних организација које имају дозволу за емитовање ауторског дела да дело сниме на телесни носа. Ако је то дело на оптичком диску или неком сличном носачу, радиодифузна организација ће моћи да због напред описаних потреба захтева уклањање технолошких мера, ако је носач звука или слике заштитећн таквом мером) и 54. (лица са инвалидитетом ће имати право да траже уклањање технолошке мере у складу са законом).

**Чланом 58.** мења се члан 210. важећег закона на начин да се врши његово усклађивање са одредбама чланова 9. и 11. Директиве 2004/48/ЕУ које предвиђају да државе чланице морају да осигурају да у одређеним случајевима привремене мере буду донете без саслушања туженика, посебно онда када би такво одлагање могло нанети штету тужиоцу. Изменама члана 210. важећег закона се обезбеђује ефикаснија заштита носиоца права. Институти привремених мера и мера обезбеђења доказа су од одлучујућег значаја за ефикасну заштиту ауторског права и других права интелектуалне својине, па се овим изменама и допунама отклања могућност настанка штете која може да буде проузрокована разним процесним разлозима, као што је, између осталог, и саслушање противне странке. Привремене мере данас представљају једно од најефикаснијих оружја носилаца ауторског и сродних права у борби против оних који чине повреде њихових права, а одредбе члана 60. Предлога закона представљају lex specialis у односу на одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, док се остале одредбе тог закона примењују на одговарајући начин. На сходну примену одредби закона који уређује извршење и обезбеђење експлицитно упућује члан 60. Предлога закона. Одредбе члана 60. Предлога закона су номотехнички сведене на облик који је довољно јасан и прати начин регулисања привремених мера у домаћем пропису који уређује принудно извршење и обезбеђење. Због изразито брзог развоја нових технологија, као и развоја технике, један од акцената модернизације ауторског и сродних права на међународном плану јесте доношење прописа који ће омогућити да се судски поступак заштите ауторског и сродних права одвија брзо, како би се обезбедила ефикасна заштита ових права. У Републици Србији је започета модернизација легислативе још Законом о ауторском и сродним правима из 1998. године када је по први пут, одредбама тог Закона, донекле иновиран судски грађански поступак специфичним мерама обезбеђења (привременим мерама и обезбеђењем доказа), права интелектуалне својине.

**Чланом 59.** додају се новичланови 210а и 210б. Новим чланом 210а правно се уређује ситуација када је на основу решења суда одређена привремена мера пре покретања парничног или другог поступка. Лице чије је право повређено, мора да оправда одређивање привремене мере подношењем тужбе суду у року од 30 дана од дана доношења решења о одређивању привремене мере. Овај члан такође уређује и питање правних последица непокретања тужбе ради оправдања привремене мере, као и питање накнаде штете лицу против кога је привремена мера неоправдано одређена. Новим чланом 210б уређује се питање обезбеђења доказа који се не налазе у поседу странке која се на њих позива, већ неке друге странке. Суд у том случају може да наложи странци у чијем поседу се доказ налази достављање доказа, под условом да се тиме не наруши тајност података. На овај начин, наш закон се усклађује са одредбом члана 6(1) Директиве 2004/48/ЕУ.

**Чланом 60.** мења се члан 211. ст. 1. и 2. важећег закона у циљу његовог усаглашавања са одредбом члана 260. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и са одредбама члана 6(1) и 7(1) Директиве 2004/48/ ЕУ. Значајно је нагласити да се предложеном изменом обавезује суд да приликом обезбеђења доказа, обезбеди и тајност поверљивих информација. На захтев носиоца права који учини вероватним да је његово ауторско или сродно право повређено, односно да може доћи до повреде тог права или да постоји опасност од настанка неотклоњиве штете, као и да постоји оправдане бојазни да ће докази чије се обезбеђење предлаже бити уништени или да ће их касније бити немогуће прибавити, суд може одредити меру обезбеђења доказа, уз сходну примену и осталих одредби важећег закона о парничном поступку који уређује поступање суда у односу на институт обезбеђења доказа.

**Чланом 61**. мења се члан 212. важећег закона чиме се врши усклађивање са одредбом 7(1) Директиве 2004/48/ЕУ. Предложена измена у складу је и са чланом 291. Закона о извршењу и обезбеђењу и са чл. 7. и 9. Директиве 2004/48/ЕУ.

**Чланом 62**. мења се члан 213. важећег закона на начин да се врши његово усклађивање са чланом 8. Директиве 2004/48/ЕУ. Изменама се значајно проширује круг лица којима суд може да наложи доставу информација или документације. Информације о повреди ауторског права и сродних права суд може да тражи не само од лица које је извршило повреду права, већ и од трећих лица која су са тим лицем у пословном смислу повезана. Тако је прецизирано да се информације могу тражити од лица које поседује робу којом се повређује ауторско право или сродно право или од лица које пружа услуге којима се повређују та права. Примера ради, власник малопродајне радње са одевним артиклима набави мајце са ликом Микија Мауса од произвођача који није имао лиценцу компаније Дизни да користи лик Микија Мауса - власник малопродајне радње је дужан да пружи информације о лицу од кога је робу прибавио. Такође, предложеним новим ставом 3. прецизира се које су то информације чије достављање суд може да захтева од лица које је извршило повреду права. Наведене одредбе су усклађене са одредбом члана 8. Директиве ЕУ бр. 2004/48/ЕУ и представљају стандард у модерним прописима о индустријској својини. Битно је да се истакне да сва лица којима суд може наложити достављање информација у судском поступку у процесном смислу имају својство сведока. Стога треба имати у виду и одредбу члана 61. овог закона која новом одредбом члана 214а упућује на сходну примену одговарајућих одредби закона који уређује парнични поступак и закона којим се уређује поступак извршења и обезбеђења. Предложеним новим ставом 5. тачка 3) члана 213. важећег закона прописано је да лице од кога се траже информације, има право да одбије давање информација из разлога које лице које је позвано да сведочи према одредбама закона којим се уређује парнични поступак може ускратити сведочење. И у том погледу, примењиваће се сходно одредбе важећег закона којим се уређује позивање сведока и право да се одбије сведочење по основу степена и врсте родбинске везе. Примењиваће се одредбе члана 249. став 1. Закона о парничном поступку које уређују опште услове под којима лице које је позвано да сведочи има право да ускрати одговор на поједина питања из оправданог разлога, а као нарочито оправдан разлог је наведен онај у коме би одговором „на та питања изложио тешкој срамоти, знатној имовинској штети или кривичном гоњењу себе или своје сроднике по крви у правој линији до било ког степена, а у побочној линији закључно до трећег степена, свог супружника или ванбрачног партнера или сроднике по тазбини закључно до другог степена и онда кад је брак престао, као и свог старатеља или штићеника, усвојитеља или усвојеника.”

**Чланом 63.** додају се нови чланови 214а и 214б. Члан 214а прописује да се на поступак по тужби, предлогу за одређивање привремене мере и предлогу за обезбеђење доказа сходно примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак и закона којим се уређује поступак извршења и обезбеђења, док се на питања у вези са накнадом штете сходно примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређују облигациони односи. Значај спорова из ове области je такав да не би требало да се решавају као спорови мале вредности. У текст важећег закона унета је и одредба према којој је „ревизија увек дозвољена у споровима због повреде ауторског и сродних права када се не односе на имовинско-правни захтев”. Потребно је направити разлику између спорова који се воде због повреде ауторског или сродних права и спорова који за предмет имају исплату одређеног потраживања по основу коришћења ауторског дела или предмета сродних права. У овом потоњем случају не би било оправдано увек дозволити ревизију пресуде, већ би право на ревизију зависило од вредности побијаног дела. Међутим, нужно је да ревизија буде дозвољена без обзира на вредност спора у споровима који се односе на случајеве повреде ауторског и сродних права (заштита самог права).

Члан 214б предвиђа да одредбе овог закона о заштити рачунарских програма и заштити база података неће утицати на примену других прописа, као што су прописи који уређују заштиту патента, жига, дизајна, топографију полупроводничких производа, пословне тајне, као и нелојалну конкуренцију. Из наведеног следи да рачунарски програм, заштићен као ауторско дело, или база података, као предмет заштите сродног права, могу да буду заштићени и по основу Закона о заштити пословне тајне, јер се ради о различитим правима на истом предмету заштите. Такође, назив рачунарског програма или назив базе података могу да буду заштићени жигом и сл.

**Чланом 64**. мења се члан 215. важећег закона и уводе казне за емитере који не воде електронску евиденцију емитовања и реемитовања ауторских дела и предмета сродних права. Без могућности изрицања санкција према несавесним емитерима не би било могуће ефикасно спровести обавезу вођења електронске евиденције ауторских дела и предмета сродних права прописану одредбом члана 201д важећег закона.Такође, предвиђа се казна за организације за колективно остваривање ауторског и сродних права које не расподеле прикупљену накнаду у складу са планом расподеле до одређеног датума у години.

**Чланом 65.** мења се члан 217. важећег закона на начин да се неиспуњавање одређених обавеза од стране организација за колективно остваривање ауторског и сродних права санкционише као прекршај. Тренутно, орган који врши надзор над радом организација за колективно остваривање ауторског и сродних права има мало санкција којима би могао да утиче на колективне организације да поштују законске обавезе и обавезе из њихових општих аката. Једина мера која Заводу за интелектуалну својину стоји на располагању јесте одузимање дозволе за рад организацији, у складу са чланом 162. важећег закона. У неким случајевима та најтежа мера није оправдана, те постоји разлог да се у Закону предвиде одређене санкције које би се примењивале према организацијама које не поштују закон, а примерено степену и врсти конкретне повреде.

**Члан 66.** је део прелазних и завршних одредби. С обзиром да је чланом 30. Предлога закона предложена измена члана 147. важећег закона (којом је продужен рок трајања имовинских права интерпретатора чије интерпретације су снимљене на фонограм као и права произвођача фонограма, тако што је рок трајања продужен са 50 на 70 година, уколико је интерпретација снимљена на фонограм у року од 50 година од дана настанка интерпретације који је у истом року издат или објављен, односно уколико је фонограм издат или објављен у року од 50 година од дана настанка фонограма), то је било потребно јасно прецизирати од када и за које фонограме и интерпретације се ова одредба примeњује. Наглашено је да се одредбе о продужетку рока трајања имовинских права интерпретатора и произвођача фонограма односе само на она права интерпретатора која нису истекла до дана ступања на снагу овог закона, као и на фонограме и на њима забележене интерпретације који ће настати након ступања на снагу овог закона.

**Члан 67**. је део прелазних и завршних одредби. С обзиром да је чланом 18. Предлога закона предложено увођење јединственог начина израчунавања рокова заштите имовинских права на музичким композицијама са речима, како би се одредбе домаћег прописа ускладиле са одредбом члана 1. став (1) Директиве 2011/77/ЕУ, то је било неопходно и у прелазне и завршне одредбе унети одговарајућу одредбу и јасно прецизирати од када се ова одредба примењује. Наглашено је да се одредбе о новом начину израчунавања рокова заштите имовинских права на музичким композицијама са речима примењују на музичка дела са речима код којих право аутора текста или аутора композиције за музичко дело са речима није истекло на дан ступања на снагу овог Закона, као и на музичка дела са речима која су створена после тог датума. Такође, чланом 20. Закона је уведено ново право на накнаду за интерпретаторе чије интерпретације су забележене на носач звука и слике, те је било потребно јасно прописати на које интерпретације се ова одредба примењује. Прописано је да се члан 117. став 1. тачка 1а) Закона примењује на интерпретације које су забележене на носач звука и слике код којих право интерпретатора није истекло до дана ступања на снагу овог закона, као и на интерпретације које настану након ступања на снагу овог закона.

**Члан 68**. је део прелазних и завршних одредби. Одредбама овог закона, члановима 122а, 122б и 122в су уведена нова права интерпретатора чије интерпретације су забележене на фонограм, која су у вези са продужавањем ових права са 50 на 70 година од дана законитог објављивања, односно издавања фонограма. Одредбом овог члана прецизирано је на које интерпретације и које фонограме се примењују одредбе чл. 122а, 122б и 122в.

**Члан 69.** је део прелазних и завршних одредби којим се уређује питање важења Тарифе за остваривање права на накнаду за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма.

**Члан 70.** је део прелазних и завршних одредби. Исцрпљење права аутора на стављање у промет примерака његовог дела настаје када тај примерак ауторског дела вољом аутора или носиоца права, буде стављен у промет. Да не би дошло до сукоба права својине и права интелектуалне својине, претпоставља се да аутор не може да спречи законитог власника примерка дела, (на пример књиге), да ту књигу даље препрода. Ауторово право на стављање у промет тог примерка дела је исцрпљено. Према одредбама члана 21. став 3. важећег закона, право аутора на стављање у промет примерака дела не делује према власнику примерка дела који је тај примерак легално прибавио у Републици Србији. То је принцип националног исцрпљења права. Имајући у виду да је правом Европске уније предвиђено исцрпљење права на нивоу Европског економског простора, који поред земаља чланица ЕУ обухвата и Исланд, Линхенштај и Норвешку, то је овом прелазном одредбом предвиђено да се одредба члана 21. став 3. важећег закона, као и одредба члана 27. овог закона, која се односи на исцрпљење права, примењује и у случају да је власник примерка дела тај примерак легално прибавио у држави чланици Европске уније или Европског економског простора. Предложена одредба примењиваће се од дана пријема Републике Србије у Европску унију. До тада се примењује национално исцрпљење права.

**Чланом 71.** прописује се да се одредба по којој су занатске радње ослобођене плаћања накнаде за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма примењује до дана приступања Републике Србије Светској трговинској организацији. Право аутора, интерпретатора и произвођача фонограма на накнаду од јавног саопштавања њихових музичких дела, интерпретација и фонограма представља њихово приватно право признато бројним међународним уговорима: Бернском конвенцијом, Римском конвенцијом, ТРИПС споразумом Светске трговинске организације и релевантним директивама ЕУ. У жељи да се у општем интересу подржи домаћи занатски сектор, поред осталог и тако што ће занатлије бити ослобођење плаћања накнаде за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма, прописано је чланом 171а Закона да се наведена накнада у занатским радњама не плаћа. Имајући у виду да је члан 171а супротан одредбама наведених међународних уговора и да његово укидање представља један од услова за приступање Републике Србије Светској трговинској организацији и Европској унији, предметном прелазном одредбом повластица за занатске радње престаје да се примењује даном приступања Републике Србије Светској трговинској организацији.

**Члан 72**. садржи завршну одредбу о ступању на снагу закона.

IV. ФИНАНСИЈСКА СРЕДСТВА ПОТРЕБНА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ЗАКОНА

За спровођење овог закона нису потребна финансијска средства.

V. РАЗЛОЗИ ЗА ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА ПО ХИТНОМ ПОСТУПКУ

Предлаже се доношење овог закона по хитном поступку, јер би недоношење овог закона по хитном поступку и без одлагања могло да проузрокује штетне последице по рад надлежних органа и организација.